四部叢刊初編集部

揅經室集

一

一集十四卷

上海涵芬樓景印原刊初印本原書板匡高營造尺六寸寬四寸五分

揅經室集自序

余三十餘年以來說經記事不能不筆之于書然求其如文選序所謂事出沈思義歸翰藻者甚鮮是不得稱之爲文也今余年屆六十矣自取舊帙授兒子輩重編寫之分爲四集其一則說經之作擬于賈邢義疏已云僭矣十四卷其二則近于史之作八卷其三則近于子之作五卷凡出于四庫書史子兩途者皆屬之言之無文惟紀其事達其意而已其四則

御試之賦及駢體有韻之作或有近于古人所謂文

者乎然其格亦已卑矣凡二卷又詩十一卷共四十卷統名曰集者非一類也繼此有作各以類續也室名揅經者余幼學以經爲近也余之說經推明古訓實事求是而已非敢立異也

道光三年歲在癸未阮元識

揅經室一集卷一目錄

卷二

卷五

揅經室一集卷一

易書不盡言言不盡意說

庖犧氏未有文字始畫八卦然非畫其卦而已必有意立乎卦之始必有言傳乎畫之繼其意若指此或連或斷之畫以爲此乾坎艮震巽離坤兌也其言遂以音傳之曰此乾坎艮震巽離坤兌也坎則傳爲[口咢]音之言巽則傳爲脣音之言而坎巽等字尚未造也至黃帝時始有文字後人始指八卦之字而讀之以寄其音合之以成其書而庖犧八卦命名之意傳乎其中矣故六書出于八卦而指事象形形聲會意轉

注假借皆出于易舍易卦無以生六書非六書無以傳庖犧之意與言故傳曰書不盡言言不盡意者此也書乃六書之書傳曰易之爲書也亦謂籀篆之著簡策非如今紙印之書也易傳曰聖人立象以盡意設卦以盡情僞繫辭焉以盡其言此卽許叔重所謂庖犧氏作易八卦以垂憲象神農結繩庶業其繁飾僞萌生黃帝之史倉頡初造書契以乂以察也書契取于夬是必先有夬卦而後有夬意先有夬意而後有夬言先有夬言而後有夬書先有夬書而後有夬辭也以此推之後世之言語文字皆出八卦益明矣

釋易彖音

周易彖之爲音今俗皆讀團之去聲與古音有異古音當讀若弛音近于才亦與蠡字音近故繫辭傳曰彖者材也此乃古音訓相兼是彖音必與才音同部材字之才與彖字皆在段氏古音弟一部由之咍止海志代轉而爲十五部脂微齊皆灰又轉爲十六部之支佳紙蟹寘卦陌麥昔錫若讀今音通貫切如劉瓛之訓斷則在十四部與材字迥不同部孔子何以材字訓之哉且此非徒孔子之言也毛詩亦有之矣廣雅說文玉篇亦皆證之矣按說文彖彖二字之注

後人亂之今本彖豕走也當云彖豕走挩也讀若弛後之淺人疑弛字之音與彖不合故仍系彖字下竟妄以豕走挩也四字系彖字之下而又删去挩字玉篇引說文彖豕走挩也案今本玉篇誤挩爲悅說文挩解挩也挩古之脫字廣雅訓彖爲挩可證玉篇悅之誤脫走之脫當从手肉曰脫之之脫當从肉實皆以兌爲音意此從古本說文而來廣雅釋言曰彖挩也與說文玉篇正合挩字从兌兌與彖聲相近故彖彖二字因錯失互淆凡从二字偏旁得聲之字皆淆矣然則彖彖二字分別在多寡一畫之間彖之音當若何曰此字乃通貫切豕也音近緣凡緣篆瑑等字皆从之有緣飾隆起

之意彖字音近材近蠡凡蠡喙㑰祿字从之有劙刻
分解之意詩大雅緜柞棫拔矣行道兌矣混夷駾矣
維其喙矣兌彖駾喙同部皆十五部之入聲均由弟
一部之才聲轉入弛施地等字从也得聲也古讀若
沱為弟十七部之歌戈段氏云也聲在十七部然考
地字周秦人亦入於十六部如莊子接輿歌禍重如
地莫之知避以此推之則凡从也聲之字皆與支佳
同部矣儀禮喪大記祿衣鄭注云字或作稅卽雜記
之稅衣祿衣當从彖與兌同部也若从彖聲讀通貫
切則在十四部韻不合矣由詩之兌彖相韻觀之更

可見廣雅玉篇挩字之古惟其挩爲彖訓更可證兌駾喙同部相韻之迹之據斷不與通貫切之字相涉由此知通貫切本彖字之音今互相誤也此乃詩大雅及孔子之音一綫僅存豈可依劉瓛訓斷之誤音耶又按段君懋堂說文注疑及𢡟蠡二字當从彖此灼見十五十四部之不能通合而未知今說文之讀若弛爲豕走挩下之音所以餘字尚轇轕不已而誤以詩緜之喙爲合韻也彖彖形近秦漢閒篆隸已不分矣所以說文豕部云今世字誤㠯豕爲彘㠯彘爲豕何以明之爲啄琢从豕蠡从彘皆取其聲㠯是明

之此許氏說自漢已後又誤寫莫之是正今正之當云今世字誤以豕爲豕以彖爲彖何以明之爲喙瑑从豕蠡从彖皆取其聲以是明之此秦漢閒彖彖久訛之證也此彖喙等字漢以後并訛其音之證也今人讀从兌之脫字俗音已訛入十四部此彖音亦相牽而訛之證也

釋易彖意

彖之爲音既據繫辭大雅定之矣然則其意究如何孔子材也之訓究如何曰此但當以彖字爲最先之字但言其音而意卽在其中卽如蠡字加䖵與不加

蝕無異也方言曰蠡分也蠡尙訓爲分則彖字本訓爲分可知也豕挩卽分也此卽孔子之所以訓彖爲材也材卽財成天地之道之財亦卽三才之才以天地人三分分之也今人但知寫化而裁之之裁方謂用刀裁物而不知古人音意相同字多假借材卽裁也財亦裁也否則貨財之財安可曰財成天地邪孔子所訓之材言用此彖辭說卦象而分之也且說从兌兌與彖同意兌者最先之字說者後造之字卽謂彖爲說之假借亦可明乎此則爻者效也之意于此更明矣是故學者以彖者材也求孔子之意不能明

以蠡者裁也求之則明矣若執迂守淺古音古意終不明矣

釋心

漢劉熙釋名曰心纖也言纖微無物不貫也此訓最合本義蓋纖細而銳者皆可名曰心但言心而其纖銳纖細之意見矣說文心部次於思部思部次于囟部糸部䌷字卽从囟得聲得意今人俗書尖字古作韱韱與纖同意易說卦云坎其于木也爲堅多心虞翻云堅多心者棗棘之屬桵棗棘之屬初生未有不先見尖刺者尖刺卽心也說文朿字卽今刺字解曰

木芒也故重朿爲棗並朿爲棘皆歸朿部皆有尖心之木也易坎卦上六寘于叢棘困卦六三據于蒺藜惟坎爲心而于木多心故爲叢棘蒺藜之象叢棘蒺藜但皆言其鐵銳而已詩凱風吹彼棘心棘心夭夭皆言棗棘初生有尖刺故名曰心非謂其木皮外裏赤心在內也心果在內風安得吹之且易曰堅多心禮記曰松柏有心皆謂心爲尖刺故可曰多心有心否則除棗棘松柏皆無心之木耶棗棘松柏較之他木之內心又豈獨多耶爾雅曰樕樸心詩疏引孫炎注云樸樕一名心此亦卽棘心有刺之木禮記如竹

箭之有�也如松柏之有心也凡松柏枝葉初生之年皆有尖刺至弟二年則刺落而成葉此言松柏堅木初生必由心而來猶竹箭之由筠而來也筠字不見于說文當卽是筍字筍或爲笋旬尹匀皆相通故禮記孚尹旁達鄭注讀孚尹爲浮筠此與松柏有心同例後人不知筠爲笋字之通借遂與心字並誤解矣

釋鮮

鮮義屬于魚而古音與斯近遂相通藉顧氏亭林惠氏定宇已發之矣如詩瓠葉云有兔斯首箋云斯白也今俗語斯白之字作鮮齊魯之

開聲近斯尒疋釋詁曰鮮善也釋文本或作尠沈旋曰古斯字說文𩇯字讀若斯左傳于思于思賈逵曰頭白皃元謂鮮斯通藉之迹求諸經傳多有可稽釋者少誤便成舛誼今試釋之有以斯本語詞藉聲近之鮮為用者則有尚書無佚曰文王懷保小民惠鮮鰥寡鮮卽斯字言文王惠斯鰥寡卽祖甲保惠于庶民不敢侮鰥寡之義是也僞孔訓鮮為少失之漢石經漢書谷永傳並作懷保小人惠于鰥寡蓋作小民惠鮮者孔安國之眞古文馬鄭所注僞孔所襲用者也作小人惠于者漢初諸儒以說經之字易其本字如史記之以訓詁代經文也又立政曰知恤鮮哉詩蓼莪曰鮮民之生不如死之久矣鮮皆當訓斯字立政之斯指王左右蓼莪之斯如論語斯民也

之例而僞孔傳訓鮮爲少毛傳訓鮮爲寡並失之有以鮮魚名爲本誼而藉聲近之斯爲用者詩閟宫曰奚斯所作春秋左傳奚斯爲公子魚字孟子庾公之斯左傳襄十四年作庾公差字子魚差乃斯聲近之誤斯乃鮮字假藉也有以語詞之斯藉聲同之息爲用者詩漢廣曰不可休息是也有以訓離析之斯介疋釋言斯離也說文斯析也析破木也藉聲近之鮮爲用者介疋釋山曰小山別大山鮮言小山之別離于大山者名以鮮鮮卽斯釋言曰離也儀禮鄉飲酒禮鄉射禮夶有兩壺斯禁之文鄭注斯禁爲禁之切地無足者卽棜禁異名此于古無明驗弟由禮器天子諸侯之尊廢禁大夫士棜禁推之訓斯爲盡以合其誼耳元案此斯亦當訓離言房戶之間兩尊用兩禁相夶而畧

相離南向如八離立然元酒壯西醴壯東也礼記王
藻曰大夫側尊用棜士側尊用禁棜禁雖有大夫士
之別然彼爲側尊言之側尊者特尊無偶非兩尊同
設可比故分別言之若賓主共尊同歆則雖卿大夫
亦不用棜專用禁證取戒禁若祭祀之事證取飫神
則雖士亦兼用棜證取厭飫故礼罷日天子諸侯之
尊廢禁大夫士棜禁秪分二等明棜禁爲士大夫公
共之物可臨事取證相通爲用者也一證之特牲饋
食礼特牲饋食本士礼當專用禁矣而經云壺棜禁
餽于東序南順覆兩壺焉甒注禁言棜者祭尚厭飫
得與大夫同罷不爲神戒是也言棜禁者兩壺一棜
一禁不比斯禁爲兩禁相離也再有之于少牢饋食
礼曰尊兩甒于房戶之閒同棜皆有冪無有元酒此
礼言兩甒共一棜故不言禁亦不言斯棜不比斯禁
爲兩禁相離也三證之于士冠禮側尊一甒醴此礼
不言禁者醴賓無禁戒也又曰若不醴則離用酒尊
于房戶之閒兩甒有禁元酒壯西此用禁有禁戒也
此禁字直承兩甒明是兩禁故徙言禁省言斯且易
斯爲有字以別于醴賓之無禁也四證之于士昏礼
側尊甒不言禁者賓唯啐醴不必禁戒也合覲諸證

然則斯禁之詞與側尊相類明當訓離非楚之別名也有以鮮斯音通而又通于音詮相近之析字者尚書禹貢析支大戴記五帝德作鮮支後漢書西羌傳作賜支賜唐韻斯義切即析之轉聲是也有以獻爲本字藉音近之鮮爲用者禮記月令天子鮮羔開冰鄭注云鮮當爲獻是也至于鮮之訓善訓少及斯之轉通于須西等音變不可枚舉矣

釋磬

說文磬樂石也象懸虡之形殳擊之籀文省爲殸古文作硜从巠元案殸之爲字声象形殳指事从石乃後人所加其形象石之虛懸物虛懸未有不空者故

磬又訓空从缶爲罄罄中空也尒疋釋詁罄空盡也說文窒空也从空巠聲引詩缾之窒矣證之然則凡物縣空之義皆從此殸字之聲出矣左傳曰室如縣罄國語作磬縣正此義也文王世子曰公族其有死罪則磬于甸人鄭注縣縊殺之曰磬磬者經死之即虛縣之義然則文王世子磬字乃虛縣之義非實字與左傳國語不同若讀爲鐘磬實字則下于甸人于字爲不詞矣國語申生雉經雉字與周官封人緪字音轉相假借緪繩也左傳都城百雉亦以繩爲度之名與城之以板爲度名同板度縱雉度橫也經與磬同聲同義特殸巠二字異形耳猶古文殸作硜缾之磬矣又作窒也尒疋釋

蟲蜆縊女縊女所以名蜆者蜆與殼聲相轉相假詩俔天之妹韓詩作磬天詩杕杜睘睘之假爲熒熒是其類也縊女縣于樹所以名蜆蜆聲如殼也說文聲字所以從殼得音者殼有耳聞之義聞屬于耳古人鼻之所得目之所得皆可借聲聞以概之故詩大明曰俔天之妹說文俔弟二訓曰一曰聞見此訓最確與毛傳合毛傳直訓曰俔磬也葢當時韓詩作磬訓爲聞見人人習知不必多言若鄭箋以如訓俔卽說文譬諭也之弟一訓此自是漢以來相沿之別解鄭氏用之以別毛義然不如毛義遠矣詩人言俔天之妹者稱后妃爲天妹以神之文

王實有見聞其爲天妹者故定祥親迎也禮娶妻先聘說文聘訪也从耳甹聲甹與殸同義見下然則俔天之妹俔與聘義又相近矣目得者可槪以聲聞鼻得者亦可槪以聲聞故說文曰馨香之遠聞者从香殸聲殸古文磬又曰䎕聲也从只甹聲讀如馨案詩椒聊次章遠條且毛傳曰言聲之遠聞也聲字與馨字音義相近漢人每相假借故漢衡方碑亦借聲爲馨矣海鹽吳東發云衡方碑云克長克君不虞不陽維明維允耀此聲香聲乃馨之假借字上文旣云有日有聲則此義不應重矣逸周書謚法解不生其國曰聲昔人解此多誤案此乃生于母家不在本國如虛懸然其義

猶在殸字聲乃假借耳猶史記所言贅壻之義魯嬰齊謚聲伯聲伯之母不聘穆姜不以爲姒生聲伯而出之嫁于齊左成十一年傳然則聲伯必是隨母生長于外所以卒謚曰聲又齊侯娶魯顏懿姬無子其姪鬷聲姬生光杜注云顏鬷皆二姬母姓姬之謚聲必亦商于母鬷姓家之故故以母姓爲名而謚曰聲左襄十九年傳與嬰齊聲伯同例而隱公母謚聲僖公夫人聲姜齊靈公母聲孟子皆同此例矣詩叔于田抑磬控忌毛傳曰騁馬曰磬元謂磬卽騁之音近假借字蓋甹殸同韻說文所以讀甹若馨也若離騁而別求其訓則誤矣爾雅甹夆掣曳

也此專訓詩小毖今詩作荓蜂者異同字荓蜂甹夆無所不可但爲雙聲耳其義在音不在字也故毛鄭皆據尔雅無新說甹夆與詩叔于田磬控同義殸與甹音義每相通荓蜂者如執轡者掣曳馬也後人因螯字而求其義于蠭蜜之蠭則郢書燕說矣荓與抨伻同音亦使義也聘亦使也

凡此毛傳未發之義證之古皆合故毛氏經訓可竝尒疋也

釋蓋

爾雅釋言蓋割裂也郭璞注未詳今學者皆以蓋割同聲假借引鄭康成禮記緇衣注明之則郭所未詳者明矣元更謂害曷盍末未古音皆相近每加偏旁互相假借若以爲正字則失之書呂刑曰鰥寡無蓋蓋卽害字之借言堯時鰥寡無害也僞傳云使鰥寡

得所無有掩蓋失之矣害字與割音義最近詩生民曰無菑無害釋名曰害割也書堯典洪水方割大誥天降割之類皆害字之借也害字與蓋字亦近爾雅釋文蓋舍人本作害尙書君奭割申勸王之德鄭氏緇衣注曰割之言蓋是也盍與曷同音故孟子時日害喪害卽曷呂覽葛天氏卽蓋天氏也盍與盇盇亦最近故春秋襄二十七年公羊傳盟曰昧雉彼視何休學昧割也邵公之意若曰有渝盟者視此割雉也孟子謀蓋都君此兼掩井焚廩而言之蓋亦當訓爲害也若專以謀蓋爲蓋井而不兼焚廩則下文咸我

績咸字無所著矣

釋且

說文訓且為薦字屬象形段若膺大令曰儀禮甗注公羊何注皆云且字如伯某仲某某是且字某以薦伯仲也古文尚書黎民俎飢甗易俎為阻蓋尚書本作且故今文家作祖古文家作阻此皆訓薦之義　元按諸古誼且古祖字也古文祖皆且字商文戊祖丁彝作且祖又彝作且孟祖辛彝作且祖乙尊作且祖己尊作且祖丁觚作且瞿祖丁卣作且此文與今且字近矣周齊侯鐘作且作且不皆祖之古文小篆始左示作祖故說文示部祖始廟也今音祖則古切且千也切不知古音古讀正相同也禮記檀弓曾子

曰夫祖者且也且胡爲其不可以反宿也鄭注且未定之辭可以證矣又按且始也且既與祖同字同音則其詮亦同爾雅釋詁祖始也凡言祖皆有始詮如祖訓始廟祖祭爲樞始行史記食貨志引書曰黎民祖飢又詩四月維夏六月徂暑鄭箋云徂猶始也言且亦即有始詮經傳中言既某且某者皆言終如此始又如此既訓終且訓始王懷祖給事謂元曰詩言終風且暴終和且平終溫且惠終皆當訓既言既風且暴也鄭箋訓終風爲終日風此望文生詮爾雅徧釋詩中風名獨無終風且終和終溫又將何說元爲之加證曰終卽既既終也且始也詩鄘風溱洧女曰觀乎士曰既且且往觀乎既且卽終始之詮且讀爲平聲與

乎乎字爲韻且往觀乎之且卽蒙上既且爲言愈見修辭之善漢張遷碑爰既且于君文例可與此相證也顧寧人以既且爲暨字之分疑是碑爲重刻摹勒之誤非也又按且粗也姑也且訓爲始始有艸創之誼卽爲粗畧之誼說文粗疏也粗从且得聲得誼且又與盬通借皆不攻緻之誼詩唐風王事靡盬毛傳盬不攻緻也孔疏引盬字爲證誼乖遠不相涉漢書息夫躬傳曰罷用盬惡鄧展注盬不堅牢也卽不攻緻呂覽誣徒篇從師苦窳誘注苦讀如盬會之盬苦不精致也方言曰盬且也郭璞未詳合經史子數誼方言之訓可識矣又沽音同盬儀禮喪服傳云冠

者沽功也鄭注沽猶麤也又既夕注沽今文作古又周禮司兵注曰功沽上下沽卽麤惡與盬同可見漢末猶爲恆語麤畧卽爲聊且之詁故且爲姑且之且廣雅㛐且也其寔姑卽且同音假借字詩周南我姑酌彼金罍毛傳姑且也說文夃秦以市買多得爲夃詩我夃酌彼金罍段若膺大令曰說文引詩我夃酌彼金罍夃本應作姑此許引詩說假借古文以夃爲姑也如𡚁人姓也洪範以𡚁爲好此亦且之假借字論語沽之哉沽卽夃字假借禮記檀弓杜橋之母之喪宮中無相以爲沽也鄭注沽猶畧也是沽卽麤畧之詁與盬姑同詁寔皆且之假借也莊子與物且者此謂苟且漢書宣帝紀莫有苟且之意同廣雅聊苟且也亦其詁也又案且字

加口爲咀春秋左傳僖二十八年晉侯夢楚子伏已而盬其腦盬與咀同謂咀嚏其腦故方言曰盬且也此益明矣服虔注盬嚏也杜注沿之正義云未見正訓此未明古誼也左傳吾且柔之矣腦能柔物故攷工記曰近于劃而休于氣且與姑同音故姑亦有咀誼孟子滕文公蠅蚋姑嘬之姑與方言盬同卽咀也趙岐姑字無解朱子訓語助固非至以爲螻蛄則古無分螻蛄二字單名爲蛄者此未明古誼之失也謂蠅與蚋同咀嘬之也又案且有包含大多之意故說文咀訓爲含味苴麻子包多子者禮記喪服小記苴杖竹也此言以苴麻纏杖如殳然鮑說非詩鴟鴞予所蓄祖祖讀爲苴毛詩作祖韓詩作租釋文不誤今本毛誤爲祖祖租無定其爲苴之假借益明苴卽陸璣所謂紩巢之麻與下捊荼荼字二物相配非虛字禮記苞苴此

謯亦近也物粗惡未有不大者故叀記注鹽爲大鹽說文訓駔爲壯馬爾雅奘駔也釋文引孫樊本作將且也又案小雅夜如何其夜未央毛傳央且也釋文七也反今訛作旦也又夏小正傳嵡卿本十二月隕麋角傳曰蓋陽氣且覩也且覩即始覩也餘本皆訛爲旦覩矣由且謯推之經傳中謯有可識矣說文咀祖柤䏣珇趄組苴祖虘狙伹岨詛租怚鉏豠沮姐粗坥狚罝羅雎駔疽阻抯退徂㡹助耶三十五字皆从且得聲皆有謯可尋又案且爲發聲與將同詩將翺將翔將安將樂是也將恐將懼鬷箋將且也又案且爲語餘聲詩乃見狂且毛傳且辭也椒聊且爾雅朻者聊即釋椒聊陸璣以聊爲語助辭豈不與且字相複之類謯同此又案且聲轉此詩載芟匪且有且毛傳且此也

是也

釋黻

黻與黼同爲畫繢之形考工記白與黑謂之黼黑與青謂之黻黼象斧形明矣說黻者曰兩已相背戾爾雅孫注左桓二年傳注書益稷傳而自古畫象則作亞形明兩弓相背戾非兩已相背戾也兩弓相背義取于物與斧同類兩已之已何物耶然則各傳注所言兩已者豈非兩弓相沿之誤與漢書韋賢傳師古注曰紱畫爲亞文亞古弗字也今俗本漢書文選皆譌爲亞師古此語必有師傳非師古所創經傳中弼佛弗義每相通字或相假音亦

相轉說文弼解曰輔也重也輔者以輔戾弓之不正者卽考工記弓人之茭鄭注所謂弓檠者重者二弓也說文弗字从丿乀部解曰弗撟也考工記弓人曰撟幹撟角从丿从乀从韋省案弗字明是从弓之字若从韋則不知所省無以下筆必有後人刪改之誤弗字从丿从乀从弓丿乀者明是兩弓相背左右手相戾之義此會意之恉也特丿乀分背不若癶字相交耳然則弗卽弜字爲兩弓相背戾之證師古之說有由來矣

釋郵表畷

將欲于平坦之地分其閒界行列遠近使人可以準視望止行步無尺寸之差而不可逾焉則必立一木于地且垂綴他物于木上以顯明其標志矣此郵表畷之權輿也則試言郵說文郵境上行書舍也漢書各紀傳郵亭注皆同郵从邑从𡍮𡍮遠邊也𡍮从土从𠂹𠂹草木華葉垂象形也蓋古者邊𡍮疆界其始必正其四至焉四至之邊必立木爲表𠂹綴物于上以準遠近之望而分疆界焉此𡍮之所以从𠂹郵之所以从𡍮也垂之遠近者必分程途里數故鄭康成注周禮掌節云若今郵行有程矣說文郵字乃以𡍮邑二字會成

一意其聲則生之于斿故與斿流旒通借古字義隨音生斿郵是也詩長發受小球大球爲下國綴旒禮記郊特牲曰饗農及郵表畷禽獸鄭康成注郵表畷謂田畯所以督約百姓于井閒之處也引齊魯韓三家詩作爲下國畷郵三家詩乃本字古字也按球玉磬也以其直懸求然而名之莍梂皆同音義裘古文但作求加衣爲裘猶衺之加衣于毛也立一木爲標志綴毛物于上卽球也詩之球卽裘同音假借字也故以裘爲標志卽以裹爲標志也則試言表表者裘衣也桂也標也志也準也明也說文表上衣也从衣从毛古者衣裘以毛爲表裘皮衣也

象形古文省衣作表荀子儒效後漢蓋勳馬援傳注表標也呂覽愼小注表柱也禮記檀弓內則注表明也周禮大司馬爲表注表所以識正行列也荀子大畧注表標志也後漢書劉祐傳注表標準也管子君臣上注表謂以木爲標有所告示也漢書淮南厲王傳注表者樹木爲之若柱形也呂覽不屈云或操表掇以善睎望注表掇儀度旗之旒冕之旒皆以物相聯綴爲名詩長發之球是乃表襃之襃長發之綴旒是言受地于天子爲諸侯之封疆樹立聯綴之表以定四界也春秋襄十六年公羊傳君若贅旒然言臣專政君不與國事但若襃褎於朝宁之上而已故漢書賈誼傳曰植遺腹朝委襃而天下不亂此言遺腹之主甚幼不能立朝但委綴襃衣于朝而天下不亂卽公羊贅旒

之義也贅與綴音近義相假莊子大宗師云彼以生爲附贅縣疣亦取此義也史記滑稽傳淳于髡齊之贅壻索隱如人贅疣餘剩物也詩大雅具贅卒荒傳贅屬也是郊特牲之表義卽鄭義也則試言畷說文叕篆作叕綴聯也又綴合著也畷兩陌間道也按綴爲以物繫屬于物之義叕綴畷輟義皆通檀弓下國語齊語注皆曰綴連也綴又訓止見樂記注故輟亦訓止見呂覽期賢求人注說文輟車小缺復合衆車連行缺而復合連義也卽止義也綴兆之綴連也亦卽止也尚書立政綴衣亦掌連綴衣服之官也贅則同音假借之字祋字亦音義相近故詩候人荷戈與祋說文祋殳也或說城郭市里高懸羊皮有不當入而欲入者暫下以驚牛馬曰祋此乃以木綴

表之明證漢時尚有此制故田陌之間相聯之處以木爲表分其界限則可名曰表以表繫皮則可名曰綴因之兩陌間之道路亦即別制加田于叕之字名之曰畷此亦字隨音生實一義也揚州古銅盤銘曰用大薇徹邑迺即徹用田竟竟自瀗洮以南至于大沽一表以降二表又曰表于單道表于原道表于周道以東表于𢾈東疆右還表于竟竟導以南表于𨙶萊導以西至于唯莫竟竟井邑田云云觀此可見古人以表立田地疆界之事周禮虞人萊所田之野爲表百步則一爲三表又五十步爲一表又曰及表乃止此可見古人閱軍以表爲界之事又舞者行列所止亦

立木綴物爲標名曰綴禮記樂記曰綴兆鄭注綴謂酇舞者之位也又曰其舞行綴遠其舞行綴短觀此可見古人凡分行列遠近長短者皆以表綴爲用然則郊特牲所謂郵表畷者郵乃爲井田上道里可以傳書之舍也表乃井田間分界之木也左傳襄二十五年傳表淳鹵賈逵注云淳鹵之地九夫爲表國語周語單襄公云周制有之曰列樹以表道韋注表識也畷乃田兩陌之間道也凡此皆古人饗祭之處也而郵表畷之古義皆以立木綴毛裘之物垂之分間界行列遠近使人可準視望止行步而命名者也

釋頌

詩分風雅頌頌之訓爲美盛德者餘義也頌之訓爲形容者本義也且頌字卽容字也（頌正字容假借字詩譜頌之言容釋名頌容也並以假借字釋正字說文容訓盛與頌字義別後人專以頌爲歌功頌德字而頌之本義失矣）故說文頌皃也从頁公聲籒文作額是容卽頌漢書儒林傳魯徐生善爲頌卽善爲容也（說文皃下云頌儀也與此頌字爲轉注籒文者周宣王太史所作頌卽容貌字若史記樂書云物之頌也漢書儒林傳云頌禮甚嚴又云孝文時徐生以頌爲禮官大夫師古注並云頌讀曰容）容養羕一聲之轉古籍每多通借今世俗傳之樣字始于唐韻卽容字轉聲所借之羕字不知何時再加木旁以別之而後人遂絕不知從頌容羕轉變而來豈知所謂商頌周頌魯

頌者若曰商之樣子周之樣子魯之樣子而已無深義也何以三頌有樣而風雅無樣也風雅但弦歌笙閒賓主及歌者皆不必因此而爲舞容凡樂縣並在堂下惟琴瑟隨工而得升笙則倚於堂大射儀云簜在建鼓之閒禮記禮器云歌者在上匏竹在下貴人聲也弦歌閒以笙者如諸侯燕羣臣及聘問之臣工歌鹿鳴四牡皇皇者華閒歌魚麗笙由庚歌南有嘉魚笙崇丘歌南山有臺笙由儀大夫士鄉飲酒禮亦如之並無所爲舞容他如周禮左傳國語所載亦但曰歌曰詠歌左傳季札觀樂惟使工爲之歌國語叔孫穆子對晉侯云伶簫詠歌而亦絕不及舞容惟三頌各章皆是舞容故稱爲頌若元以後戲曲歌者舞者與樂器全動作也風雅則但若南宋人之歌詞彈詞而已不必鼓舞以應鏗鏘之節也頌之舞容禮記文王世子適東序釋

奠於先老登歌清廟下管象舞大武注云象周武王伐紂之樂也以管播其聲又為之舞明堂位以禘禮祀周公於太廟升歌清廟下管象祭統夫大嘗禘升歌清廟下而管象仲尼燕居升歌清廟示德也下而管象示事也詩序維清奏象舞也箋云象舞象用兵時刺伐之舞武王制焉又云武奏大武也箋云大武周公作樂所為舞也樂記鐘鼓管磬羽籥干戚樂之器也屈申俯仰綴兆舒疾樂之文也又云執其干戚習其俯仰屈伸容貌得莊焉行其綴兆要其節奏行列得正焉進退得齊焉猶之戲曲執持文武之器手舞足蹈而口歌之以應節奏也

仲尼燕居子曰大饗有四焉下管象武夏籥序興象武武舞用干戚也夏籥文舞用羽籥也

文舞武舞禮記內則十三舞勺成童舞象二十舞大夏注謂先學勺後學象文武之次大夏樂之文武備者也勺即周頌酌象即周頌序云維清奏象舞也大夏則夏禹之樂也文王世子春夏學干戈秋冬學羽籥注云干戈萬舞象舞也羽籥籥舞象文也樂記云干戚羽旄謂之樂注云干盾也戚斧也武舞所

執羽翟羽也旄旄牛尾也文舞所執郊特牲諸侯之宮縣而祭以白牡擊王磬朱干設錫冕而舞大武明堂位禘禮祀周公於太廟朱干王戚冕而舞大武八佾以舞大夏公羊宣八年傳夏六月壬午猶繹萬入去籥萬者何干舞也籥者何籥舞也左傳襄二十九年傳季札請觀周樂見舞象箾南籥見舞大武見舞韶濩見舞大夏見舞韶箾周所存六代之樂若大司樂所云雲門大卷大咸大磬大夏大濩大武皆頌也魯得其四部箾夏濩等舞季札俱及見之所謂夏者即九夏之義說文夏从夊从頁从𦥑𦥑兩手夊兩足與頌字義同周曰頌古曰夏而已故九夏皆有鐘鼓等器以爲容節詩時邁肆於時夏傳云夏大也箋云陳其功夏而歌之樂歌大者稱夏禮記夏籥序興正義云夏籥謂大夏文舞之樂以象武次序更遞而興鄭氏康成注鐘師以九夏爲樂之大歌說文夓訓中國之人也从頁即古文首字頭爲容貌之首古頌皃字故从頁夓字於六書屬象形禮曰夏詩曰頌二而一者也九夏者鐘師所謂

王夏肆夏昭夏納夏章夏齊夏族夏祴夏鷔夏也杜子春云王出入奏王夏尸出入奏肆夏牲出入奏昭夏四方賓客來奏納夏臣有功奏章夏夫人祭奏齊夏族人侍奏族夏客醉而出奏祴夏公出入奏鷔夏凡奏夏並以鐘鼓爲行步之節金奏之例皆在升歌前如賓入門升堂後金奏即闋九夏即在

頌中明乎人身手足頭皃之義而古人名詩爲夏爲

頌之義顯矣清廟之什凡十篇古登歌用清廟尚餘其九呂叔玉云肆夏繁遏渠皆周頌也肆夏時邁也繁遏執競也渠思文也其餘六夏蓋即維天之命等篇爲近之矣鄭氏康成以九夏皆詩篇名頌之族類也

樂記賓牟賈問荅全是舞頌即頌即容之實

據樂記言大武先鼓以警戒三步以見方再始以著往復亂以飭歸奮疾而不拔極幽而不隱又孔子之荅賓牟賈云夫樂者象成者也揔干而山立武王之事也發揚蹈厲大公之志也武亂皆坐周召之治也且夫武始而北出再成而滅商三成而南四成而南國是疆五成而分周公左召公右六成復綴以崇皆

舞頌之實證按左氏宣十二年傳楚莊王曰武王克商又作武其首章曰耆定爾功其三曰鋪時繹思我徂維求定其六曰綏萬邦屢豐年然則賚桓二章皆屬於大武猶之關雎實兼葛覃卷耳鵲巢兼采蘩采蘋也

周禮大司樂凡曰奏皆金也曰歌皆人聲也曰舞皆頌也夏也人身之動容也

大司樂乃奏黃鍾歌大呂舞雲門以祀天神乃奏大蔟歌應鍾舞咸池以祭地示乃奏姑洗歌南呂舞大磬以祀四望乃奏蕤賓歌函鍾舞大夏以祭山川乃奏夷則歌小呂舞大濩以享先妣乃奏無射歌夾鍾舞大武以享先祖夏舞者謂鼓舞以應鏗鏘之節也

武舞曰萬舞者萬厲也蹈厲武舞也

公羊宣八年傳云萬者何干舞也史記樂書正義云厲謂顏色勃然如戰色樂記注云蹈厲所以象威武時而公羊注以為武王以萬人服天下故民以萬名其篇此漢人望文生義其實非也

豳詩有頌者此必有舞容在後

籥章國祭蜡則龡豳頌按豳為周之舊商周皆夏殷之舊邦宋有商頌周亦有豳頌

既謂之頌宜有舞容在焉

禮君子趨行賓出入尸出入皆奏夏夏卽人容以金奏爲之節也

周禮樂師教樂儀行以肆夏趨以采薺禮記王藻古之君子趨以采齊行以肆夏儀禮燕禮賓及庭奏肆夏賓醉奏陔大射儀公升卽席奏肆夏賓醉奏陔公入鶩鄉飲酒禮賓出奏陔禮記禮器大饗之賓其出也肆夏而送之郊特牲賓入大門而奏肆夏又云大夫之奏肆夏也由趙文子始也仲尼燕居兩君相見入門而縣興升堂而樂闋縣興卽金奏也又云金作示情也國語魯語叔孫穆子不拜肆夏曰先樂金奏肆夏繁遏渠天子所以饗元侯也非使臣之所敢聞也大司樂王出入則令奏王夏尸出入則令奏肆夏牲出入則令奏昭夏凡奏夏皆擊金以爲節鍾師掌金奏以鍾鼓奏九夏鎛師凡祭祀鼓其金奏之樂是也

周禮鍾師于二南之詩亦稱奏者彼以弓矢爲舞容故有金奏非舞不稱奏也

鍾師凡射王奏騶虞諸侯奏貍首卿大夫奏采蘋士奏采蘩大司樂及射令奏騶虞詔諸侯以弓矢

舞據此知貍首采蘋采蘩皆以弓矢舞

鐘磬分笙鐘笙磬頌鐘頌磬者笙在東方專應風雅之歌頌在西方專應夏頌之舞也

樂縣之位小胥正之大射儀樂人宿縣於阼階東笙磬西面其南笙鐘其南鑮燕禮鑮之南又有鼓其南應鼙皆南陳笙爲東方以應風雅詩鼓鐘云笙磬同音以雅以南謂諸侯大夫燕時但歌雅與二南左氏襄十一年傳鄭人賂晉侯以歌鐘二肆其云歌鐘必是應風雅之鐘然則郎笙鐘也或者笙鐘笙磬罷聲比頌鐘頌磬爲小以此爲分別歟或以笙爲所吹之笙不知所吹之笙則在兩階建鼓之間與此絕不相同西階之西頌磬東面其南鐘其南鑮其南鼗鼙其南鼓皆南陳頌爲西方以應頌舞儀禮燕禮聘禮以及少牢饋食有司徹所載賓尸入門升堂莫不由西出入凡賓尸出入皆金奏金奏必歌頌以應屈申俯仰行步之節也尚書笙鏞以間孔鄭古文皆作笙庸庸郎大射儀之頌古文頌或爲庸大司樂疏引書鄭注云東方之樂謂之笙笙生也東方生長之方故名樂爲笙也西方之樂謂之庸庸功也西方物孰

有成功亦謂之頌頌亦是頌其成也僞孔解庸爲大鏞便昧於笙頌之義矣此乃古人未發之義因釋之如此

釋矢

義从音生也字从音義造也試開口直發其聲曰施尸爲同音夷俟匜移爲音近字孟子孟施舍趙岐注施發聲重讀之曰矢屎爲同音雉薙豸爲音近字施矢之音皆有自此直施而去之彼之義古人造从㫃从也也即同匜之施字即從音義而生者也說文施旗皃齊欒施鄭豐施魯巫馬施皆字子旗齊弦施字子多多音義如西故移从多旗有自此斜平而去之貌史記屈原賈生列傳庚子日施兮索隱施猶西斜也故義爲施舍易乾卦雲行雨施稱物平施左傳昭五年劉炫注施者舍也舍爲施之重音施之訓

展訓陳訓布訓行訓舒訓設訓弛訓移皆平直施去之義也詩葛覃施于中谷兔罝施于中林頍弁施于松柏旱麓施于條枚禮記樂記施於孫子孔子閒居施及四海中庸施及蠻貊皆重讀之其實輕重皆同音義也尸與施同音故禮記在牀曰尸人死平陳也左傳宣十六年荆尸而舉尸陳也卽俗陣字也爾雅曰矢雉尸陳也平夷弟易也矢弛也弛易也皆此音此義也尸或爲侇侇从夷與尸音義皆相近周禮凌人大喪供侇槃冰注侇之言尸也國語晉語秦人殺冀芮而施之注陳尸曰施禮記喪大記奉尸夷於堂詩草蟲我心則夷桑柔亂生不夷左氏成十六年傳塞井夷竈又十七年傳一朝而尸三卿皆平義也詩泂酌豈弟君子豈弟易直也弟易音義近也匜爲注水器左氏僖廿三年傳懷嬴奉匜既而揮之水從匜出平揮而去故名其器曰匜池之从也亦同此義矢爲弓弩之矢象形字而義生於音凡

人引弓發矢未有不平引延陳而去止於彼者爾雅矢雉引延陳也此義卽此音也左傳隱五年公矢魚于棠詩矢于牧野無矢我陵以矢其音矢詩不多矢皆訓陳又人之所遺曰矢亦取施舍而去之義故史記廉頗藺相如傳曰三遺矢矣莊子知北遊曰道在屎溺屎同矢左傳定三年閽曰夷射姑旋焉旋當爲施施者謂便溺也便溺有施舍之義旋乃字形之訛也雉野雞也其飛形平直而去每如矢矣故古人名鳥之音與矢相近且造一从隹从矢之字曰雉也雉與彖緣同音每相假借雉有度量之義凡物自此止彼平引延陳而度

之約略如矢雉之去曰雉以繩則曰綌左傳隱元年都城過百雉杜預說雉長三丈許慎五經異義韓詩說雉長四丈何休公羊學雉二百尺說雖不同大約皆用長繩平引度物之名左傳襄二十五年度山林鳩藪澤鳩與度對言鳩乃雉字之訛雉即度也度以繩尺爲度數也左傳昭十七年五雉爲五工正利器用正度量夷平也民者也工正命官所以名雉者雉有度義亦有平義也周禮薙氏書或作夷鄭康成讀如鬀小兒頭之鬀書或作夷釋文薙或作雉然則薙鬀夷雉亦平而去之之義周禮封人封其四疆造都邑之封域者亦如之凡祭祀置其綌司農注綌著牛鼻繩所以牽牛者

今時謂之雉與古者名同杜子春云𦃃當以豸爲聲據此知封人掌有緪𦃃遇城邑則量百雉之𦃃遇祭祀則供牛鼻之緪五雉之爲工正也義與此同國語晉語二申生雉經乃以緪𦃃自經雉乃𦃃之假借字而或以爲如雉鳥之經自古未見有雉鳥自經於樹者此不明古義之失也𦃃从糸豸得聲左傳宣十七年范武子引詩曰君子如怒亂庶遄沮君子如祉亂庶遄已余將老使郤子逞其志庶有豸乎釋文豸本又作雉今譌爲鳩與雉藪澤之雉譌爲鳩同左傳襄十六年又云范宣子曰匄在此敢使魯無鳩乎此鳩字亦是雉字之譌與庶有豸乎詞

氣正同豸者止也即阻止之義平也解也解豸名獸乃雙聲字此雉
亦當訓止也平也正所以荅圻父無所止居鴻鴈哀
鳴劬勞之義與范武子引詩巧言亂庶遄沮遄已義
同也管子曰地員大管仲之匡天下也其施七尺注施
者大尺之名其長七尺然則施雉之音皆有長引法
度之義水音近矢說文水準也水之流也平引而去
義與矢雉相同準爲法則法字古文从水从廌凡言
廌者皆有直義有平義灋从水者水至平从廌者爲
平爲直皆指事从去者兩人相違之閒以水廌平直
之爲會意廌猶糸繩之直也說文廌部灋字乃以神

羊觸不直爲解此由漢時沿楚制爲解豸冠令觸不直著之國典之故許氏不能不據以爲解其實商周以上制字未必定主此義說文灋字似宜收去部未可會意說廌爲解豸觸不直而去之也盖水廌皆平止義故今文廌字可省若如神羊之說今文省一廌字則所餘去字會何意邪明乎此可知古人造字字出乎音義而義皆本乎音也

釋順

有古人不甚稱說之字而後人標而論之者有古人最稱說之恒言要義而後人置之不講者孔子生春秋時志在春秋行在孝經其稱至德要道之於天下

也不曰治天下不曰平天下但曰順天下順之時義大矣哉何後人置之不講也孝經順字凡十見開宗明義章以順天下士章以敬事長則順忠順不失三才章以順天下聖治章以順則逆廣要道章教民禮順廣至德章孰能順民如此其大者乎廣揚名章順可移於長感應章長幼順事君章將順其美順與逆相反孝經之所以推孝弟以治天下者順而已矣故曰先王有至德要道以順天下民用和睦上下無怨又曰夫孝天之經也地之義也民之行也天地之經而民是則之則天之明因地之利以順天下又曰教民禮順莫善於悌又曰非至德其孰能順民如此其大者乎是以卿大夫士本孝弟忠敬以立身處世

故能保其祿位守其宗廟反是則犯上作亂身亡祀絕春秋之權所以制天下者順逆閒耳魯臧齊慶皆逆者也此非但孔子之恒言也列國賢卿大夫莫不以順逆二字爲至德要道是以春秋三傳國語之稱順字者最多皆孔子孝經之義也左氏隱三年傳且夫賤妨貴少陵長遠閒親新閒舊小加大淫破義所謂六逆也君義臣行父慈子孝兄愛弟敬所謂六順也去順效逆所以速禍也又五年傳順少長僖八年傳能以國讓仁孰大焉臣不及也且又不順杜預云立庶不順禮又卅三年傳文不犯順武不違敵文二年傳禮無不順祀國之大事也而逆之可謂禮乎又六年傳事長則順又十五年傳禮以順天天之道也宣四年傳以順則公子堅長又十二年傳典從禮順成十六年傳禮以順時襄三年傳云臣聞師衆以順爲武又十年傳大夫諸司門子弗順將誅之又十七年傳大臣不順國

之恥也又廿三年傳作不順而施不恕也又廿五年傳其辭順犯順不祥昭元年傳夫夫婦婦所謂順也又十一年傳蔡小而不順又十九年傳子產惜其爲人也且以爲不順又廿六年傳獎順天法又廿八年傳慈和徧服曰順杜預云唯順故天下徧服哀二年傳二三子順天明從君命又六年傳從君之命順也公羊定八年傳從祀者何順祀也文公逆祀定公順祀穀梁莊六年傳鄉入逆則順出矣國語周語上非禮不順又云敬王命順之道也周語中以順及天下又云奉義順則謂之禮周語下方不順時晉語一敬順所安爲孝晉語二在因民而順之晉語四順以訓之晉語六其辭順晉語七帥衆以順爲武晉語八順其憲則晉語九順德以學子又行之以順越語下順天地之常又必順天道

不第此也易之坤爲順也易之稱順者最多亦孔子孝經春秋之義也

易坤乃順承天又坤道其順乎承天而時行需順以聽也此下順從也泰內健而外順大有順天休命豫順以動豫臨說而順萃順天命也升巽而順革順乎天而應乎人又順以從君也漸順相保也

繫辭上天之所助者順也說卦和順於道德而理於義又曰將以順性命之理又曰數往者順知來者逆

詩之稱順者最多亦孔子孝經春秋之義也

詩女曰雞鳴知子之順之皇矣克順克比又順帝之則下武應侯順德公劉既順迺宣抑順德之行桑柔惟彼不順

禮之稱順者最多亦孔子孝經春秋之義也

周禮地官師氏順行以事師長儀禮士冠禮棄爾幼志順爾成德禮記檀弓上頴乎其順也檀弓下節哀順變也王制宗廟有不順者爲不孝月令順彼遠方鄭康成云順猶服也又曰必順其時禮運順人情之大竇又云仁者順之體也禮器禮時爲大順次之又云有順而討也又云有順而摭也又云故作大事必順天時郊特牲年不順成大傳自仁率親等而上之至于祖名曰輕自義率祖順而下之至于禰名曰重樂記正聲感人而順氣應之又云和順積中又云天地順而四時當又云樂極和禮極順內和而外順又云樂在族長鄉里之中長幼同聽之則莫不和順祭義立敬自長始教民順也又云所以示順也祭統賢者之祭也必受其福

非世所謂福也福者備也備者百順之名也無所不
順者之謂備言內盡於已而外順於道也忠臣以事
其君孝子以事其親其本一也上則順於鬼神外則
順於君長內則以孝於親如此之謂備唯賢者能備
能備然後能祭是故賢者之祭也致其誠信與其忠
敬奉之以物道之以禮安之以樂參之以時明薦之
而已矣不求其爲此孝子之心也祭者所以追養繼
孝也孝者畜也順於道不逆於倫是之謂畜又云夫
祭之爲物大矣其興物備矣順以備者也其教之本
與是故君子之教也外則教之以尊其君長內則教
之以孝於其親是故明君在上則諸臣服從崇事宗
廟社稷則子孫順孝盡其道端其義而教生焉是故
君子之事君也必身行之所不安於上則不以使下
所惡於下則不以事上非諸人行諸已非教之道也
是故君子之教也必由其本順之至也祭其是與故
曰祭者教之本也已又曰其顯揚先祖所以崇孝也身
比焉順順也明示後世教也中庸父母其順矣乎表記
義而順又云君命順則臣有順命君命逆則臣有逆
命冠義順辭令昏禮敘順成俗外內和順國家理治
此之謂盛德大戴禮主言上順齒則下益悌又云立

之以義行之以順哀公問五義言既順之曾子立孝爲人弟而不能承其兄者不敢言人兄不能訓其弟者又云未有長而順下可知者弟弟之謂也五帝德以順天地之紀又云順天之義又云莫不從順盛德天道不順生於明堂千乘以順天道誥志以順四時小辨士學順盧注云學順成之道聖人治天下萬世不別立法術但以天下人情順逆敘而行之而已爾雅敘順也故孔子但曰至德要道以順天下也順字爲聖經最要之字曷可不標而論之也

釋達

達之爲義聖賢道德之始古人最重之且恒言之而後人畧之元按達也者士大夫智類通明所行事功及于家國之謂也法言問神篇昔仲尼潛心於文王矣達之呂覽誣徒篇況乎達師與

道術之言乎成公十五年傳前志有之曰聖達節孔氏正義以爲聖人達於天命則達卽道德之始之證

禮記學記**曰九年知類通達强立而不反謂之大成故**

左傳昭公七年**孟僖子曰吾聞將有達者曰孔某聖人之後也臧孫紇有言曰聖人有明德者若不當世其後必有達人今將在孔某乎此時孔子年三十五歲矣**杜預集解僖子卒時孔子年三十五此杜氏用服虔注見於襄公三十一年疏而本傳正義云當言三十四而云五蓋相傳誤耳此孔氏別有所據

世未稱聖但稱達說文聖通也白虎通聖者通也道也荀子臣道篇是聖臣也楊倞注聖者無所不通之謂是聖之訓通通同也又廣雅釋詁達通也儀禮士婚禮下達鄭注達通達也說文達字下不訓通而於通字下注曰達也故昭公十三年傳晉楚之從不聞達者可謂無人史記楚世家引作不聞通若可謂無人是達可訓通通又訓達皆與聖義相近又禮

記鄉飲酒義產萬物者聖也鄭注聖之言生也是聖又得訓生詩生民先生如達毛傳達生也是達與聖亦同訓葢毛公用轉注謂有生聖之美義無不通康成恐後人以先生爲生不成辭故又從達字本義箋之曰達小羊葢小羊生而能行亦有性成之義與聖字意正相輔總之達郎聖之次聖是已成之達達是未成之聖猶之皇公之同訓爲君賚予之同訓爲賜特有淺深之殊耳故莊子天運曰聖者達於情而遂於命也左傳文公十八年傳齊聖廣淵杜預集解聖者通也博達衆務庶事盡通也禮記樂記作者之謂聖賈公彥疏聖者通達物理則聖賢道德之始無不由達而臻者聖人之名尚矣古之所謂達人郎今之所謂通人名異而訓可互證也

達之爲義春秋時甚重之達之爲義學者亦多問之論語子張問士何如斯可謂之達矣子曰何哉爾所謂達者子張對曰在邦必聞在家必聞子曰是聞也非達也禮記禮器君子之人達故皇侃義疏以爲達者聞之實

夫達也者質直而好義察言而觀色慮以下人在邦必達在家必達夫聞也者色取仁而行違居之不疑在邦必聞在家必聞大戴禮弟子問于曾子曰夫士何如則可以爲達矣曾子曰不能則學疑則問欲行則比賢雖有險道循行達矣說文達行不相遇也引詩曰挑兮達兮毛傳挑達往來相見之貌則達本有行義不相遇者猶言不相遝也呂覽愼人篇達於道之謂達是也又曰君子進則能達豈貴其能達哉貴其有功也繹孔曾此言知所謂達者乃士大夫學問明通思慮不爭言色質直循行于家國之閒無險阻之處也禮記知仁勇三者天下之達德也列子端木叔達人也德過其祖矣故說文曰達行不相遇也遇

選也故論語子曰賜也達於從政乎何有夫仁者己欲達而達人王肅作家語襲其語曰以達而能達人者欲窮不可得也與窮字對舉便非不怨天不尤人下學而上達此達之說也左傳宣公四年曰君子曰仁而不武無能達也穀梁僖公三年傳達心而懦此造語之異論語曰誦詩三百授之以政不達孟子曰君子之志於道也不成章不達此不達之說也後儒持明體達用之論而達專屬用非孔曾本義也張鑑注

釋門

凡事物有間可進進而靡已者其音皆讀若門或轉若免若每若敏若孟而其義皆同其字則展轉相假

或假之於同部之疊韻或假之於同紐之雙聲試論之凡物中有閒隙可進者莫首於門矣古人特造二戶象形之字而未顯其聲音其聲音爲何則與釁同也釁从爨得音爨門同部也因而釁又隸變爲亹爲亹爲璺皆非說文所有之字而實皆漢以前隸古字唐貞觀等慈寺碑記銘既有釁社字又有亹亹字皆亹古體之遺也周禮太卜注璺王之坼也方言亦云器破而未離謂之璺釋文注亹本作璺是璺與亹同音義也王中破未有不赤者故釁爲以血塗物之閒隙音轉爲盟盟誓者亦塗血也水經注孟津即盟津穀梁傳盟津亦即孟津其音亦同也由是推之爾雅釁

爲赤苗詩作穈更可証每門音轉之蹟說文璊爲赤玉䊵爲赤毳莊子樠爲門液門人間世以爲門戶則液樠皆此音此義也璊又讀爲與去聲轉舋隙轉爲瑕皆物破有間隙色赤之義說文瑕字次於璊字者連類而及之也又爾雅虋冬注門冬一名滿冬若夫進而靡已之義之音則爲勉說文勉从免聲經籍亦或以免爲勉勉轉音爲每亹亹文王當讀若每每文王亹字或作亹文亦音再轉爲敏漢書以閔勉爲敏勉爲黽雙其聲則爲黽勉收其聲則爲蠠沒爾雅蠠沒勉也又爲密勿毛詩黽勉同心文選注引韓詩作密勿同心揚雄劇秦美新云亹聞汗漫亹亦聲之轉沒乃門之入聲密乃敏之入聲又爾雅孟勉也猛字从孟者以此爾雅獸曰豐亦猛進之氣也尚書洛誥曰汝乃是不蘉蘉字訛俗無以下筆錢辛楣

少詹事以爲𧃍字形近之訛是也亹與孟亦同也詩鳧鷖在亹後漢書馬援傳注亹者水流夾山閒兩岸深若門也詩鳧亹之言門也其有閒而進之義更顯矣鳧鷖亹字與文王之亹亹及易繫辭禮器之亹亹皆爲一字特今人讀爲二音耳亹亹文王卽勉勉我王勉亹同也進無巳也河水浼浼浼浼卽勉勉之義水之進靡巳也敏勉猶之勉勉也敏之从每猶䵢之从麻也推之勿勿猶亹亹也孟又轉爲懋懋爲勱爲勖書懋哉懋哉卽勉哉勉哉勱與邁同音又懋之轉也勖者說文冂音密字之後次以冃音卯次以冃音冒次以冒此皆一聲之轉尙書勖哉夫子之勖其音當讀與目同今人讀若

旭者漢以後音之變猶讀疊若尾不爲每也冒从目目亦聲說文冒冡而前也冡卽同蒙冡與門同故荀子之䵝門孟子爲逢蒙勖之从力从冒冒爲聲而義卽寓焉勖哉卽懋哉也瑇瑁當讀如毒目疊韻也又方言侔莫強也侔莫卽黽勉之轉音方言之侔莫卽論語之文莫文莫二字爲句與聽訟吾猶人也聽訟二字爲句同劉端臨曰文莫吾猶人也猶曰黽勉吾猶人也後人不解孔子之語讀文爲句誤矣是故訓詁不明則聖賢之語必誤語尚誤遑言其理乎又案卯字乃門字開兩戶故篆爲卯也卯門一聲之轉觀於此更見古人聲音文字之精義矣

釋釋訓

禮記王制曰言僞而堅行僞而辨學非而博順非而澤此節鄭氏注似以第四句難得其解而略之按順乃訓之假借字澤乃釋之假借字言其所訓說者似是而非強釋之以惑人也順是而澤者爾雅釋訓之道也如此爲解乃與學非而博同類相近語有倫次大戴記小辨篇曰士學順辨言以遂志此順字亦訓字之假借後人昧之致失其解史記孝武紀振兵澤旅徐廣云古釋字作澤此亦澤釋相假之據也

釋相

自周秦以來凡宰輔之臣皆名曰相相之取名必是佐助之義（詩相維辟公論語則將焉用彼相矣）乃說文相在目部本義爲省視爲以目觀木（易地可觀者莫可觀于木）曷嘗有佐助之義此必是假借之字其本字爲何曰襄字也古人韻緩平仄皆可同義是以輔相之相亦可平聲贊襄之襄亦可去聲後人昧此故不知襄相音同可假借矣說文衣部襄字云漢令解衣而耕謂之襄凡耕者必有耦故但言耕而卽有佐助之義卽所謂相人偶之偶也（儀禮大射儀聘禮公食大夫禮禮記中庸論語注皆有相人偶之義）非佐助不成耦耕故事之相佐助者皆曰襄如尚書虞書思日贊贊

襄哉其最古者也贊有佐助之義凡周禮贊王贊命贊工皆是也贊贊爲疊字凡疊字皆形容之字以贊贊形容襄字猶浩浩滔天以浩浩形容滔字蕩蕩懷山襄陵以蕩蕩形容懷字襄字也自虞書以後襄字不常寫多假同音之相字寫爲宰相之相是以相有佐助之訓輔贊之義顧名而不知其義矣至于襄之訓因訓除相之訓道訓勴皆從人偶耕關贊助而引申之者也襄有因訓（謚法因事有功曰襄）則相亦必訓因凡二人二事之有因者必以相字連綴之如相成相佐相偶之類是也其實相皆借字本義皆在解衣而耕之

襄字也說文恐後人不解襄字收入衣部之故故引漢令以明之而佐助之義卽在其中且說文衣爲覆二人本有偶竝之義故不再爲訓也襄又訓除乃說文引申之義非第一義也襄又訓駕詩大東兩服上襄此兩馬竝駕之義卽兩人竝耕之義以襄駕之訓例之知襄字之義重竝耕而不重解衣矣詩棫樸金玉其相相亦襄之假借字言金玉兩竝爲追琢之章也傳訓相爲質似望章字而始生其義非本義也至于襄相假借之見于經籍者文選上林賦消搖乎襄羊西京賦相羊乎五柞之宮漢書外戚傳惟幼眇之

相羊詩出車玁狁于襄釋文本或作攘禮記祭法相近於坎壇鄭注相近當爲攘祈皆其跡也又詩曰誕后稷之穡有相之道此相道卽襄道襄道者耦耕也攘草也故下直接曰茀厥豐草也

擬

國史儒林傳序

昔周公制禮太宰九兩繫邦國三日師四日儒復於司徒本俗聯以師儒師以德行教民儒以六藝教民分合同異周初已然矣數百年後周禮在魯儒術爲盛孔子以王法作述道與藝合兼備師儒顏曾所傳以道兼藝游夏之徒以藝兼道定哀之間儒術極醇無少差繆者此也荀卿著論儒術已乖然六經傳說各有師授秦弃儒籍入漢復興雖黃老刑名猶復淆

襍迨孝武盡黜百家公卿大夫士吏彬彬多文學矣東漢以後學徒數萬章句漸疏高名善士半入黨流迄乎魏晉儒風蓋已衰矣司馬班范皆以儒林立傳敘述經師家法授受秩然雖於周禮師教未盡克兼然名儒大臣匡時植教祖述經說文飾章疏皆與儒林傳相出入是以朝秉綱常士敦名節拯衰銷逆多歷年所則周魯儒學之效也兩晉玄學盛興儒道衰弱南北割據傳授漸殊北魏蕭梁義疏甚密北學守舊而疑新南學喜新而得僞至隋唐五經正義成而儒者鮮以專家古學相授受焉宋初名臣皆敦道誼

濂洛以後遂啓紫陽闡發心性分析道理孔孟學行不明著於天下哉宋史以道學儒林分為二傳不知此即周禮師儒之異後人創分而闇合周道也元明之間守先啓後在於金華洎乎河東姚江門戶分岐遞興遞滅然終不出朱陸而已終明之世學案百出而經訓家法寂然無聞揆之周禮有師無儒空疏甚矣然其間臺閣風厲持正扶危學士名流知能激發雖多私議或傷國體然其正道實拯世心是故兩漢名教得儒經之功宋明講學得師道之益皆於周孔之道得其分合未可偏譏而互誚也我

朝
列聖道德純備包涵前古崇宋學之性道而以漢儒
經義實之
聖學所指海內嚮風
御纂諸經兼收歷代之說　四庫館開風氣益精博
矣
國初講學如孫奇逢李容等沿前明王薛之派陸隴
其王懋竑等始專守朱子辨偽得真高愈應撝謙等
堅苦自持不愧實踐閻若璩胡渭等卓然不惑求是
辨誣惠棟戴震等精發古義詁釋聖言近時孔廣森

之於公羊春秋張惠言之於孟虞易說亦專家孤學也且我
朝諸儒好古敏求各造其域不立門戸不相黨伐束身踐行闇然自脩嗚呼周魯師儒之道我
皇上繼
列聖而昌明之可謂兼古昔所不能兼者矣綜而論之聖人之道譬若宮牆文字訓詁其門逕也門逕苟誤跬步皆歧安能升堂入室乎學人求道太高卑視章句譬猶天際之翔出於豐屋之上高則高矣戸奧之間未實窺也或者但求名物不論聖道又若終年

寢饋於門廡之間無復知有堂室矣是故正衣尊視惡難從易但立宗旨即居大名此一蔽也精校博考經義確然雖不踰閑德便出入此又一蔽也臣等備員史職綜輯儒傳未敢區分門逕惟期記述學行自順治至嘉慶之初得百數十人仿明史載孔氏於儒林之例別爲孔氏傳以存史記孔子世家之意至若陸隴其等

國史已入大臣傳茲不載焉

福謹案家大人撰儒林正傳附傳共百數十人持漢學宋學之平羣書采集甚博全是裁綴集句而成不自加撰一字因館中修史例必有據儒林無案據故百餘年來人不能措手家大人

謂羣書郎案據也故　史館賴以進
呈閒家大人出京後館中無所增改惟有所删原稿
抄存家笥不應入集人無由見然二集中
有蔣士銓傳一篇集句之式觀之可想也

太極乾坤說

天地所共之極舍北極別無所謂極也爾雅曰北極謂之北辰易繫辭曰易有太極虞翻注曰太極太一也鄭康成注乾鑿度曰太一者北辰之神名鄭說雖爲太一行九宮之法然太極即太一太一即北辰北辰即北極則固古說也易繫辭曰易有太極是生兩儀兩儀生四象四象生八卦然則八卦本于四時四時本于天地天地本于太極孔子之言節節明顯而

後儒舍其實以求其虛何也實者何天地之實象也虞書曰在璿璣玉衡以齊七政此即渾天以北極定天地之儀與周髀相通天圓地亦圓見于大戴記曾子天圓篇亦孔子言也天地共以北極爲樞天之所轉即地之所繫其爲極心之中同也非太極不生兩儀兩儀謂天地地圓居中而不墜天旋包之而有常兩儀生四象四象謂四時天具黃赤道與地圓相遊行以成四時春夏秋冬即東南西北也四象生八卦則因四方以定八卦之位說卦傳帝出乎震以下皆其位也然則乾坤爲天地宜居正南北矣曷由乾居

西北坤居西南也曰此正太極即北極之實象也地體正圓中國界赤道而居北極斜倚乎其北南極入地不能見以渾圓之體論之則但於赤道緯線之內外北極高低有分别耳至於兩極經線如瓜之直痕則處處皆可謂當極之中本無偏也然洪荒旣闢及于中古中國之地以黃河橫亘爲起止若執洛陽爲地之中謂其所北之天正當北極則應以洛陽南北地面一綫之經爲最高之地脊其水當分東者向東流西者向西流矣曷由河與洛皆由西而來復東流也觀于河洛之由西而東則中國之地東與海近古

聖人以爲大勢偏乎東矣故河源之西水分東西流處方許以爲當北極經線之中爲地之脊古聖人居中國而考其儀象則乾居西北坤居西南職此之故坤卦之坤古文作巛巛順也此象大地流形由西而東順之至也否則以洛當北極經線則由洛而西皆不順矣此太極乾坤之實象也且洛雖居中國之中然四時之大中則在西南坤所以位西南也且乾尊坤卑乾既在西北則坤必居西南以應之說卦此節定八卦方位于西北正北東北正東東南正南皆明言方位惟于坤兌不明言西南正西者古聖人若謂

中國地勢偏于東河洛以西不盡其地若非以乾當北極倚于西北下臨西南之坤以定地脊置坎艮震巽離五卦于偏東則太極之實象不顯故曰北極卽太極也說文王育說天屈西北爲无此卽古聖人置北極乾兌之西北于虛無不用之精義故造此奇字專施于易但无者以天之西北爲无非以太極爲无也王弼以无注太極虛而不實乃老莊之學故李業興以太極爲有而斥無極爲矛學也見魏書儒林傳魏書游雅曰見陳喜傳易訟卦天與水違行自葱嶺以西水皆西流推此而言易之所及自葱嶺以東耳游雅此言聞

合河洛之旨足發天水之義陳奇之駁強辭也

儀禮石經校勘記序

乾隆五十六年冬十一月

起居注日講官　文淵閣直閣事　南書房翰林

國史館纂修詹事府詹事　臣　阮元奉

詔充石經校勘官臣元校得儀禮十七篇　臣　謹按儀禮漢石經僅有殘字難校全經自鄭康成作注參用今古文後至隋末陸德明始作釋文校其同異今釋文本又多爲唐宋人所亂唐開成石經所校未盡精審且多朱梁補刻及明人補字之訛宋張淳校刻浙

本去取復據臆見臣今總漢石經殘字陸德明釋文唐石經杜佑通典朱熹經傳通解李如圭集釋張淳識誤楊復圖敖繼公集說明監本欽定義疏　武英殿注疏諸本以及內廷天祿琳瑯所收諸宋元本曲阜孔氏宋本綜而核之經文字體擇善而從錄成四卷用付經館以待總裁加勘時五十七年六月十三日　臣元敬識

福謹案石經儀禮挍勘記一卷此其序也在浙定十三經注疏挍勘記時此記皆采載彼本矣

儀禮喪服大功章傳注舛誤考

儀禮喪服大功章經曰女子子嫁者未嫁者爲世父

母叔父母姑姊妹自此以下子夏傳及鄭康成注皆爲唐以前人寫校舛誤賈疏不能辨正遺誤至今矣何以言之鄭注云舊讀合大夫之妾爲君之庶子女子子嫁者未嫁者言大夫之妾爲此三人之服也按此三十二字乃鄭所引舊讀之文固已至于下言爲世父母叔父母姑姊妹者謂妾自服其私親也二十一字今列爲傳文者實亦鄭氏所引舊讀之文與上注三十二字相連同爲注文而下與此不辭云云相連皆爲鄭氏注文此三節注文皆當屬于傳文與女君同之下則文詞一氣相生豪無疑義矣鄭引舊讀

曰言大夫之妾云云又曰為世父母云云下言卽對上言字而成文皆指舊讀也鄭引舊讀而破之曰此不辭蓋鄭破舊說而欲顛倒傳文也自寫者誤分注為兩截竄舊讀三十二字于傳曰之前而又誤鄭注下言二十一字為傳文遂為學者大疑向使二十一字為傳文則舊讀甚是鄭若破之是破傳非破舊讀矣鄭不言傳誤而但言舊讀誤是傳必不與舊讀合矣蓋鄭意謂傳何以大功也妾為君之黨服得與女君同十六字乃前經大夫之妾為君之庶子下之傳文而誤爛在女子子飾傳文之下謂嫁者其嫁于大夫者也未嫁者成

人而未嫁者也兩句唐以前人寫校麤淺因爛下之文遂疑下言二十一字爲傳文有爛而升之爲傳耳今依舊讀則少其字爲不辭鄭謂經文世父母上若依舊讀當有其字依鄭讀則顛倒傳文未嫁逆降又招駁議然不必論此是非但須論鄭注元本傳注如何分別耳至于舊新二說之是非與此無涉也元嚮挍注疏有見于此又合以金輔之說乾隆五十八年奉

詔挍勘儀禮石經欲刪下言至親也二十一字改傳歸注而未敢遽定馳書問之劉君端臨劉君以爲然乃毅然刪之載其義入儀禮石經挍勘記中元旋奉

命出督山東學政刻石經者覆挍之不敢删復刻二十一字傳文于碑中繼而程君易田復挍喪服謂此二十一字爲傳文不從鄭說近時學者又從程說夫程君不從鄭氏文爛逆降可也若不知此二十一字非傳文則其舛誤終不可明矣元于十三經挍勘記中旣復列正之而別爲此篇考而著之夫古籍易誤難明幸有明之者而又屢爲他說所奪是可慨也學者平心靜審之當知所從矣嘉慶十五年夏六月

刻七經孟子考文竝補遺序

四庫全書新收日本人山井鼎所譔七經孟子考文

并物觀補遺共二百卷元在京師僅見寫本及奉
使浙江見揚州江氏隨月讀書樓所藏乃日本元板
落紙印本攜至杭州校閱羣經頗多同異山井鼎所
稱宋本往往與漢晉古籍及釋文別本岳珂諸本合
所稱古本及足利本以校諸本竟爲唐以前別行之
本物茂卿序所稱唐以前王段吉備諸氏所齎來古
博士之書誠非妄語故經文之存于今者唐開成石
經陸元朗釋文孔沖遠正義三本爲最古此本經雖
不全然可備唐本之遺即如周易文言傳可與幾也
古本足利本幾上有言字與李鼎祚集解及孔疏合

疏中共論二字正釋言字也尚書堯典敬授人時古本足利本作民時此唐以前未避諱之驗而洪範無偏無陂陂仍作頗亦在未經詔改以前召誥錫周公曰拜手稽首曰下有敎字敎乃篆文敘字之譌比介于我有周御事介作迩迩爲邇字古文所由誤爲介字皆與傳疏所解相合此漢晉以來僅存古字也毛詩殷其靁古本足利本二章作莫敢或遑息三章作莫敢或遑處此承首章加息處二字爲韻極合而淺人于二章刪或字三章刪敢字以成四言古人之文不若是纖巧矣又椒聊兩遠條且古本皆作遠脩今

案兩條固非兩脩亦誤葢首章爲脩次章爲條脩脩條脩古韻也古毛傳離經單行首章傳曰脩長也次章傳曰言聲古聲馨二字音義可通假之遠聞也若兩章脩條無別毛不應次遠聞一訓于匊篤二訓之後故脩之爲長一訓已明條爲條鬯義須再訓詩人就椒之在升在匊者言其香之遠聞非謂樹之枝條遠揚也前漢書禮樂志日聲氣遠條此即漢人襲用詩次章語意周禮春官鬯人後鄭注鬯芬香條鬯于上下也即毛公訓遠條之意又案椒聊二字舊訓爲語助謬矣毛傳云椒聊椒也也字上必脫梂字鄭箋云一梂之實意實承傳而述言之緣傳已專訓不必再爲聊梂也之訓矣尒疋云椒椴醜莍莍即梂也又曰朻者聊聊朻亦即梂也詩之兕觥其斛斛每作觩斗求通也是尒疋此句專爲唐風而釋毛鄭皆知而郭璞未詳陸璣妄爲語助

之說然則斯義自魏晉以後皆昧之矣　禮記檀弓宮中無相以爲沽也
古本足利本相下有君子二字乃成文司徒旅歸四
布作司徒敬子使旅歸四方布案正義中屢言敬子
猶是皇侃熊安生舊語設經中無此則疏豈空言喪
服小記齊衰惡笄以終喪笄下有帶字乃與注疏合
雜記其介在其東南北面西上西于門古本疊西上
二字案此古本西上西于門五字乃鄭氏注文古本
已誤爲經淺人以文不類經復删疊字經注相淆久
矣春秋經文公十五年齊人侵我西鄙足利本齊上
有秋字昭公元年公子比出奔晉公上有楚字義竝

長左氏傳哀公十一年公孫務人孫作叔與檀弓合務禺乃異同孫字直誤耳二十六年乃睦于子矣衛師侵外州矣字下多杜注民睦二字傳文無衛字案此義長益越師非衛師也論語異同多出皇侃義疏洵爲六朝眞本孟子趙岐章指亦勝俗本邵武僞疏惟孝經多據僞孔安國本爲無足取僞孔序自稱逮從伏生論古文尚書而史記稱安國早卒計安國當生于文帝末年卒于武帝太初以前安能逮事伏生而尚書僞孔序又稱及見巫蠱王氏後案辨之孝經亦僞凡以上經文略爲舉證皆非唐石經以下所有誠古本也傳注釋文正義三者所校更爲繁細助語多寡偏旁增減或不足爲重然精核

可采者亦復不少至于書大誥肆哉爾庶邦君古本足利本皆作肆告似亦可從然漢書翟方進傳王莽擬大誥此節正作肆哉則作告乃形近之譌若斯之類宜審辨焉山井鼎等惟能詳紀同異未敢決擇是非皆爲才力所限然積勤三年成疾幾死有功聖經亦可嘉矣我

國家文教振興遠邁千載

七閣所儲書籍甲于漢唐海外軼書亦加甄錄此書其一也元督學兩浙偶于清暑之暇命工寫刊小板以便舟車印成卷帙諗于同志用校經疏可供采擇

至于去非從是仍在吾徒耳日本序文凡例皆依文瀾閣寫本刊列卷首書中字句盡依元板有明知其譌者亦仍之別爲訂譌數行于每卷之後示不誣也助元校字者爲吳縣友人江鏐仁和廩生趙魏錢塘廩生陳文述

曾子十篇注釋序

元謹案百世學者皆取法孔子矣然去孔子漸遠者其言亦漸異子思孟子近孔子而言不異猶非親受業於孔子者也然則七十子親受業于孔子其言之無異於孔子而獨存者惟曾子十篇乎曾子修身慎

行忠實不欺而大端本乎孝孔子以曾子爲能通孝道故授之業作孝經今讀事父母以上四篇實與孝經相表裏焉患之小者豪髮必謹節之大者死生不奪窮極禮經之變直通天律之本莫非傳習聖業與年並進而非敢恃機悟也且其學與顏閔游夏諸賢同習所傳于孔子者亦絕無所謂獨得道統之事也竊以曾子所學較後儒爲博而其行較後儒爲庸顏子曰博我以文約我以禮孔子曰庸德之行庸言之謹然則魯哀公年間齊魯學術可以槩見後世學者當知所取法矣元不敏于曾子之學身體力行未能

萬一惟孰復曾子之書以爲當與論語同不宜與記
書雜錄竝行爰順攷十篇之文注而釋之以就正有
道竊謂從事孔子之學者當自曾子始又案漢志載
曾子十八篇此先秦古書爲第一本隋志據阮孝緒
七錄稱曾子二卷連目錄三卷爲六朝以前舊本或
十八篇或十篇無明文此第二本新舊唐書皆作二
卷較隋志亡目錄一卷其篇數亦不可攷爲第三本
鼂氏公武據唐本十篇文蓋與大戴記同有題紹述
本者紹述卽樊宗師字此昭德所據唐本爲第四本
昭德之從父詹事公病其文字同舛以家藏曾子與

溫公所藏大戴禮參校是正并盧辨注此宋人以單行曾子及大戴合校本爲第五本楊氏簡節十篇之文而注之此宋人新注爲第六本今第一篇爲立事而高氏王氏所見首篇皆作修身與今書不同此第七本崇文總目通志略文獻通攷山堂攷索宋史藝文志等書皆載曾子二卷蓋同爲一書此第八本周湯曾子音訓十篇此第九本以上九本惜皆失傳無從參校今之所據惟大戴記中十篇耳其自汪晫以下九家雜采他書割裂原文而爲之今附錄於後不足數也近時爲大戴之學者有仁和盧召弓學士文

弨校盧雅雨運司見曾刻本有休寧戴東原吉士震校刻　武英殿聚珍板本有曲阜孔撝約檢討廣森補注本有高郵王懷祖給事念孫江都汪容甫拔貢中在朱竹君學使筠署中同校本有歸安丁小雅教授杰本元今所注曾子仍據北周盧僕射之書博攷羣書正其文字參以諸家之說擇善而從如有不同即下己意稱名以別之至於文字異同及訓義所本皆釋之以明從違之意又嘗博訪友人商榷疑義說之善者擇而載之時嘉慶三年敘錄於浙江使院

孝經解

孝經緯曰孔子曰吾志在春秋行在孝經此八字實爲至聖之微言實有傳授非緯書家所能撰托葢春秋以帝王大法治之于已事之後孝經以帝王大道順之于未事之前皆所以維持君臣安輯家邦者也君臣之道立上下之分定于是乎聚天下之士庶人而屬之君卿大夫聚天下之君卿大夫而屬之天子上下相安君臣不亂則世無禍患民無傷危矣卽如百乘之家不敢上僭千乘千乘之國不敢上僭萬乘則天下永安矣且千乘之國不降爲百乘百乘之家不降爲庶人則天下更永安矣論語曰其爲人也孝

弟而好犯上者鮮矣不好犯上而好作亂者未之有也君子務本本立而道生孝弟也者其爲仁之本與論語此章卽孝經之義也不孝則不仁不仁則犯上作亂無父無君天下亂兆民危矣春秋所以誅亂臣賊子者卽此義也孟子曰何必曰利亦有仁義而已矣上下交征利千乘之國百乘之家皆弒其君不奪不厭此首章亦卽孝經之義孔孟正傳在此戰國以後縱橫兼并秦祚不永由于不仁不仁本于不孝故至于此也賈誼知秦之不施仁義而不知秦之本于不知孝經之道也

孝經二字標題乃孔子所自名故孔子曰吾行在孝經太平御覽六百十卷引又藝文類聚二十六卷引史記孔子以曾子爲能通孝道故授之業作孝經漢書藝文志曰夫孝天之經地之義民之行也舉大者言故曰孝經據此諸古籍知經之一字始于此書自此之後五經六經七經九經十三經之名皆出于此釋道之名其書曰經亦始襲取于此

子曰夫孝德之本也敎之所由生也故大戴記曾子大孝曰民之本敎曰孝此卽孔子授曾子之實據譬如舜之峻德本于孝自親九族至變黎民其敎之所

生皆由于孝周公郊祀宗祀亦然

孝經卿大夫之孝以保守其家之宗廟祭祀爲孝知此爲孝則不敢作亂則不敢不忠不仁不義不慈齊之慶氏魯之臧氏皆叛于孝經者也儒者之道未有不以祖父廟祀爲首務者也曾子無廟祀而啟其手足亦此道也

論語解

學而時習之者學兼誦之行之凡禮樂文藝之繁倫常之紀道德之要載在先王之書者皆當講習之貫習之爾雅曰貫習也轉注之習亦貫也時習之習即

一貫之貫貫主行事習亦行事故時習者時誦之時
行之也爾雅又曰貫事也聖人之道未有不於行事
見而但于言語見者也故孔子告曾子曰吾道一以
貫之一貫者壹是皆行之也又告子貢曰汝以予爲
多學而識之者與予一以貫之此義與告曾子同言
聖道壹是貫行非徒學而識之兩章對抜其義益顯
此章乃孔子教人之語實卽孔子生平學行之始末
也故學必兼誦之行之其義乃全馬融注專以習爲
誦習失之矣朋自遠來者如孔子道兼師儒周禮司
徒師以德行教民儒以六藝教民各國學者皆來爲

弟子從學也蓋學而時習未有不朋來者聖人之道不見用于世所恃以傳於天下後世者朋也人不知者世之天子諸侯皆不知孔子而道不行也不慍者不患無位也學在孔子位在天命天命旣無位則世人必不知矣此何慍之有乎孔子曰五十而知天命者此也後世學者於學尚未能時習而妄欲見知於時見用於世或且患得患失苟患失之無所不至君子小人之别在乎此矣易曰遯世无悶不見是而无悶中庸曰遯世不見知而不悔卽此道也此章三節皆孔子一生事實爲史記孔子世家全篇之總論故

弟子論撰之時以此冠之二十篇之首也二十篇之終曰不知命無以爲君子也與此始終相應也有子論爲人孝弟者論語孔子稱子此外惟有子曾子顏子稱子是明明有異諸賢矣弟子以有子之言似夫子而欲師之惟曾子不可強其餘皆服之矣故論語次章卽列有子之語在曾子之前此章之言蓋兼乎孝經春秋之義也此卽似夫子之言也孔子之道在於孝經孝經取天子諸侯卿大夫士庶人最重之一事順其道而布之天下封建以固君臣以嚴守其髮膚保其祭祀永無奔亡弑奪之禍卽有子所云

孝弟之人不犯上不作亂也使天下庶人士大夫卿諸侯人人皆不敢犯上作亂則天下永治也惟其不孝不弟不能如孝經之順道而逆行之是以子弒父臣弒君亡絶奔走不保宗廟社稷是以孔子作春秋明王道制叛亂明褒貶春秋論之於已事之後孝經明之於未事之先其間所以相通之故則有子此章實通徹本原之論也其列之於首篇之次章固所宜也

君子務本本立而道生者本立而道生一句乃古逸詩句也君子務本本立而道生孝弟也者其爲仁之

本與此一節四句乃孔子語也劉向說苑建本篇曰
孔子曰君子務本本立而道生夫本不正者末必倚
始不盛者終必衰詩云原隰旣平泉流旣清本立而
道生雖漢人引論語往往皆以爲孔子之言但劉向
明以此上二句爲孔子之言尚是漢人傳論語之舊
說而又以爲有子言者所以似夫子也劉向在西漢
校秘書見傳記百家古說甚多是以建本篇又引孔
子曰立體有義矣而孝爲本觀此益可知論語此二
句爲孔子語也又後漢書延篤傳曰夫仁人之有孝
猶四體之有心腹枝葉之有根本也聖人知之故曰

夫孝天之經也地之義也人之行也君子務本本立而道生孝弟也者其爲人之本與觀此延篤以此節十九字與孝經十四字同引爲孔子之言其爲兩漢人舊說皆以爲孔子之言矣延篤後漢人博通經傳寬仁恤民其論仁孝也語質而義明足爲論語此章注解不似後人求之太深而反失聖人本意故東漢人經說最爲平正純實今錄之後漢書延篤傳曰篤以病歸敎授家巷時人或疑仁孝前後之證篤乃論之曰觀夫仁孝之辯紛然異端互引典文代取事據可謂篤論矣夫人二致同源總率百行非復銖兩輕

重必定前後之數也而如欲分其大較體而名之則孝在事親仁施品物施物則功濟於時事親則德歸於已於己則事寡濟時則功多推此以言仁則遠矣然物有出微而著事有由隱而章近取諸身則耳有聽受之用目有察見之明足有致遠之勞手有飾衛之功功雖顯外本之者心也遠取諸物則草木之生始于萌芽終于彌蔓枝葉扶疎榮華紛縟末雖繁蔚致之者根也夫仁人之有孝猶四體之有心腹枝葉之有根本也聖人知之故曰夫孝天之經也地之義也人之行也君子務本本立而道生孝弟也者其爲

人之本與然體大難備物性好偏故所施不同事少兩兼者也如必對其優劣則仁以枝葉扶疎爲大孝以心體本根爲先可無訟也或謂先孝後仁非仲尼序回參之意蓋以爲仁孝同質而生純體之者則互以爲稱虞舜顏回是也若偏而體之則各有其目公劉曾參是也夫曾閔以孝弟爲至德管仲以九合爲仁功未有論德不先回參考功不大夷吾以此而言各從其稱者也元案東漢人論孝論仁平實如此故元所撰論語論仁論於管仲之仁尤與之合

論語一貫說

聖賢之言不但深遠者非訓詁不明卽淺近者亦非訓詁不明也就聖賢之言而訓之或有誤爲聖賢之道亦誤矣說在論語之一貫論語貫字凡三見曾子之一貫也子貢之一貫也閔子之言仍舊貫也此三貫字其訓不應有異元按貫行也事也爾雅貫事也廣雅貫行也詩碩鼠三歲貫女周禮職方使同貫利論語先進仍舊貫傳注皆訓爲事漢書谷永傳云以次貫行後漢光武十五王傳云奉承貫行皆行事之義三者皆當訓爲行事也孔子呼曾子告之曰吾道一以貫之此言孔子之道皆于行事見之非徒以文學爲敎也一與壹同一與壹通經史中竝訓爲專又竝訓爲皆後漢馮緄傳淮南說山訓管子心術篇皆訓一爲專大戴衞將軍荀子勸學臣道後漢書

順帝紀皆訓一爲皆荀子大略左昭廿六年穀梁僖九年禮記表記大學皆訓壹爲專至于一壹二字通用之處經史中不可勝舉矣壹以貫之猶言壹是皆以行事爲敎也弟子不知所行爲何道故曾子曰夫子之道忠恕而已矣此卽中庸所謂忠恕違道不遠施諸己而不願亦勿施于人君子之道四某未能一庸德庸言行相顧之道也此卽大戴曾子本孝篇所謂忠爲孝之本衛將軍文子篇孔子所云曾子中夫孝弟信忠四德之道也此皆聖賢極中極庸極實之道亦卽天下古今極大極難之道也若云賢者因聖人一呼之下卽一旦豁然貫通焉此似禪家頓宗冬寒見桶底

脫大悟之旨而非聖賢行事之道也何者曾子若因一貫而得道統之傳子貢之一貫又何說乎不知子貢之一貫亦當訓爲行事子告子貢曰汝以予爲多學而識之者歟子貢曰然非歟子曰予一以貫之此夫子恐子貢但以多學而識學聖人而不于行事學聖人也夫子于曾子則直告之于子貢則略加問難而出之卒之告子貢曰予一以貫之亦謂壹是皆以行事爲敎也亦卽忠恕之道也閔子曰仍舊貫如之何此亦言仍舊行事不必改作也故以行事訓貫則聖賢之道歸于儒以通徹訓貫則聖賢之道近于禪

矣鄙見如此未知尚有誤否敢以質之學古而不持成見之君子

大學格物說

禮記大學篇曰致知在格物物格而後知至此二句雖從身心意知而來實爲天下國家之事天下國家以立政行事爲主大學從身心說到意知已極心思之用矣恐學者終求之于心學而不驗之行事也故終顯之曰致知在格物物者事也格者至也事者家國天下之事卽止于五倫之至善明德新民皆事也格有至義卽有止意履而至止於其地聖賢實踐之

道也凡經傳所云格于上下不格姦格于藝祖神之
格思孝友時格暴風來格及古鐘鼎文格于太廟格
于太室之類皆訓爲至葢假爲本字格字同音相借
也小爾雅廣詁曰格止也知止也知止卽知物所當格也至
善之至知止之止皆與格義一也譬如射然升階登
堂履物而後射也儀禮鄉射禮曰物長如笴鄭注云
物謂射時所立處也謂之物者物猶事也禮記仲尼
燕居鄭注事之謂立置于位也釋名釋言語曰事傳
也傳立也葢物字本從勿勿者說文州里所建旗趣
民事故稱勿勿周禮鄉大夫五物詢衆庶物卽與事

同義而堂上射者所立之位亦名物者古人卽通會此意以命名也大戴禮虞戴德曰規鵠豎物履物以射其心端色容正大射儀曰左足履物皆此義也故曰格物者至止于事物之謂也凡家國天下五倫之事無不當以身親至其處而履之以止于至善也格物與止至善知止止于仁敬等事皆是一義非有二解也必變其文曰格物者以格字兼包至止以物字兼包諸事聖賢之道無非實踐孔子曰吾道一以貫之貫者行事也卽與格物同道也曾子著書今存十篇首篇卽名立事立事卽格物也先儒論格物者多

矣乃多以虛義懸之似非聖人立言之本意元之論格物非敢異也亦實事求是而已又案此篇本無關失自大學之道至先致其知皆言知止知者心知之非身行之也直到在格物三字方著實在行事矣旣著實行事復順推其效自知至以至身修乃是實行所知實行所止之效格物二字不待在格物句始見篇首先云物有本末然則離本末言物字不可也篇中本末凡五見一則壹是皆以修身爲本也二則其本亂而末治者否也三則此謂知本也四則大畏民志此謂知本也五則德本財末外本內末爭民施奪

也凡此五處本末皆不能與物字相離爲說然則物者卽身家國天下之事卽五倫之事卽誠正之事卽德財之事事卽物也事有終始卽物有本末重言以申之也先后者兼本末終始言也若以格物爲心靈窮理則猶是致知際內之言非修身際內之事也要之壹是皆以修身爲本卽物有本末之本物有本末之物卽格物之物不可離不可岐也大學集注格亦訓至物亦訓事惟云窮至事物之理至外增窮字事外增理字加一轉折變爲窮理二字遂與實踐迥別又案黃宗羲文定藁與萬充宗論格物充宗用大射儀物字之義黃君舉先儒瞿汝稷元立亦主此說但元今說與彼不同

卷二終

揅經室一集卷三

明堂論

粤惟上古水土荒沈檜宂猶在政教朴略宮室未興神農氏作始爲帝宮上圓下方重葢以茅外環以水足以禦寒暑待風雨實惟明堂之始明堂者天子所居之初名也是故祀上帝則于是祭先祖則于是朝諸侯則于是養老尊賢教國子則于是饗射獻俘馘則于是治天文告朔則于是抑且天子寢食恒于是此古之明堂也黃帝堯舜氏作宮室乃備洎夏商周三代文治益隆于是天子所居在邦畿王城之中三

門三朝後曰路寢四時不遷路寢之制準郊外明堂
四方之一鄉南而治故路寢猶襲古號曰明堂若夫
祭昊天上帝則有圜丘祭祖考則有應門內左之宗
廟朝諸侯則有朝廷養老尊賢敎國子獻俘馘則有
辟雍學校其地旣分其禮益備故城中無明堂也然
而聖人事必師古禮不忘本于近郊東南別建明堂
以存古制藏古帝治法册典于此或祀五帝布時令
朝四方諸侯非常典禮乃于此行之以繼古帝王之
迹譬之上古衣裳未成始有韍皮椎輪初制惟尚越
席後世聖人采備繪繡無廢赤芾之垂車成金玉不

增大輅之飾此後世之明堂也自漢以來儒者惟蔡邕盧植實知異名同地之制尚昧上古中古之分後之儒者執其一端以蔽衆說分合無定制度鮮通蓋未能融洽經傳參驗古今二千年來遂成絕學試執吾言以求之經史百家有相合無相戾者勒書一卷以備稽覽括其大恉著于斯篇

神農明堂

淮南子主術訓曰昔者神農之治天下也神不馳于胷中智不出于四域懷其仁誠之心甘雨時降五穀蕃植太平御覽七十八作播植春生夏長秋收冬藏月省時考歲

終獻功御覽功作貢文子及北史宇文愷傳同以時嘗穀祀于明堂明堂之制有益而無四方風雨不能襲寒暑不能傷御覽寒暑作燥濕遷延而入之養民以公其民樸重端愨不忿爭而財足不勞形而功成因天地之資而與之和同是故威厲而不殺御覽作不試文子同刑錯而不用法省而不煩故其化如神御覽作教化如神

元案大戴禮記盛德篇云明堂者古有之也據主術訓云云是明堂之名始于神農特無宗廟郊壇朝廷路寢之分總以明堂爲天子所居即後世郊外明堂也其云以時嘗穀祀于明堂即

月令天子居明堂以時嘗穀之始

桓譚新論曰神農氏祀明堂有蓋而無四方御覽

元案此與淮南子同桓譚時古籍猶多或不專本淮南也

黃帝明堂

尸子曰欲觀黃帝之行於合宮文選注

文選張衡東京賦曰則是黃帝合宮

元案合宮者天子所居各禮皆合行于此故無宗廟郊壇朝廷路寢之分亦即後世郊外明堂也

管子桓公問篇曰黃帝立明臺之議者上觀於賢也

元案此明臺當卽合宮中南向之堂

漢書郊祀志上曰申公曰其後黃帝接萬靈明庭

成伯璵禮記外傳曰明堂古者天子布政之宮黃帝享百神于明廷是也

元案明廷猶明臺其云接萬靈享百神卽月令以時祈祀之始

素問五運行大論曰黃帝坐明堂始正天綱臨觀八極考建五常

元案惠氏士奇云五常謂五氣行天地之中者

也端居正氣以候天和然則明堂五室始于黃帝矣

史記封禪書曰濟南人公玊帶上黃帝時明堂圖明堂圖中有一殿四面無壁以茅葢通水圜宮垣爲複道上有樓從西南入命曰昆侖

元案後世郊外明堂之制似卽放此其云四面無壁以茅葢與神農時明堂有葢而無四方正同

堯明堂

今文尚書堯典曰正月上日受終于文祖在璿璣玉

衡以齊七政鄭氏注云文祖者五府之大名猶周之明堂

元案堯時明堂當已分建授受大典故在明堂也

史記五帝本紀曰舜受終于文祖文祖者堯大祖也

元案孫觀察星衍云周書嘗麥解維四年孟夏王初祈禱于宗廟乃嘗麥于大祖合之淮南主術訓有神農以時嘗穀祀于明堂之說則知史所云大祖即明堂也

桓譚新論曰明堂堯謂之五府府聚也言五帝之神

取于此 御覽

元案明堂名五府及祀五帝實是舊禮尚書帝命驗云五府五帝之廟蒼曰靈府赤曰文祖黃曰神斗白曰顯紀黑曰元矩鄭氏注尚書云文祖者五府之大名大戴禮記少閒篇云武丁開先祖之府取其明法足證府名甚古惠徵君棟云周官有天府乃明堂掌陳寶之官取法于唐虞也

管子桓公問篇曰堯有衢室之問者下聽於人也

元案衢室義取四達卽四面無壁之謂

尙書大傳虞夏傳曰尙考大室之義唐爲虞賓鄭氏注云大室明堂之中央室也

元案據此明堂五室之制非始于夏

舜明堂

今文尙書堯典曰歸格于藝祖用特鄭氏注云藝祖猶周之明堂馬融注云藝禰也

元案此巡方大典故歸格郊外明堂也文祖藝祖皆指祖考而卽爲明堂大室之名周公稱文王爲文祖義同猶後世稱某帝爲某廟也

尸子曰觀堯舜之行於總章文選注

文選張衡東京賦曰有虞總期李善注章期一也

元案總章總期之義皆同合宮以各禮總于此表章故名總章以各禮總于此期會故名總期字異而義則同也

今文尚書堯典曰賓于四門四門穆穆又曰闢四門

元案城中朝寢無四門之制此亦指郊外明堂也四方諸侯來朝大典則於明堂中行之

禮記祭法曰有虞氏禘黃帝而郊嚳祖顓頊而宗堯鄭氏注云禘郊祖宗謂祭祀以配食也此禘謂祭昊天於圜丘也祭上帝於南郊曰郊祭五帝五神於明

堂曰祖宗

國語魯語曰展禽曰故有虞氏禘黃帝而祖顓頊郊堯而宗舜韋昭注云禮祭法與此異者舜在時則宗堯舜崩而子孫宗舜故郊堯也

元案禘郊祖宗四者皆爲配天之祭鄭注明白可據總享五帝五神於明堂則以顓頊與堯配祭自王肅有心違鄭謂祖宗爲祖有功宗有德其廟不毀誤仞爲宗廟之祭非屬明堂遂致其義不明也

夏明堂

攷工記匠人曰夏后氏世室五室三四步四三尺九階四旁兩夾窗白盛門堂三之二室三之一鄭氏注云世室者宗廟也魯廟有世室牲用白牡此用先王之禮

元案世室乃明堂五室之中猶尚書大傳所言大室夏特取此爲名概其餘耳古字世大通故大子又稱世子世叔又稱大叔矣匠人言三代明堂之制皆郊外明堂也自室中度以几以下乃通言城中王宮之制非專指明堂鄭注謂世室爲宗廟殆以魯世室例之耳其實夏之名世

室非專爲祀祖卽如夏小正爲觀天測時布合之書禮亦當行于世室與舜在璿璣玉衡于文祖同

成伯璵禮記外傳曰夏謂大廟爲世室又曰夏后一堂之上爲五室南面三階五室象地載五行五行生于四時故每室四達一室八窗象八節

元案此云一堂之上爲五室世室乃一堂中央之室也較他室爲尊故稱之爲世室世與大皆尊稱之辭成氏以大廟擬之是也

鄭氏攷工記匠人注曰周堂高九尺殷三尺則夏一

尺矣相參之數禹卑宮室謂此一尺之堂與

元案此自指郊外明堂而言

禮記祭法曰夏后氏亦禘黃帝而郊鯀祖顓頊而宗禹

國語魯語曰展禽曰夏后氏禘黃帝而祖顓頊郊鮌而宗禹韋昭注云虞夏俱黃帝顓頊之後故禘祖之禮同虞以上尚德夏以下親親故夏郊鮌也

元案說見舜明堂下

殷明堂

攷工記匠人曰殷人重屋堂修七尋堂崇三尺四阿

重屋鄭氏注云重屋者王宮正堂若大寢也

元案鄭注以爲王宮正堂非也此所言仍是郊外明堂之制至于國中寢宮之制止取郊外明堂四面之一向南爲之斷非如郊外明堂四面皆有堂也

大戴禮記少閒篇曰成湯卒受天命發厥明德順民天心嗇地作物配天制典慈民咸合諸侯作八政命於總章服禹功以脩舜緒爲副于天粒食之民昭然明視民明教通于四海之外肅愼北發渠搜氐羌來服成湯卒崩殷德小破二十有二世乃有武丁即位

開先祖之府取其明法以爲君臣上下之節殷民更服

元案此總章卽襲舜明堂名謂郊外明堂也四夷來朝于此者非常典禮不於國中朝廷行之必在明堂以繼舜禹之業周公之明堂朝四夷同此其云先祖之府亦指郊外明堂與堯典文祖藝祖同葢先代典冊亦藏于明堂也

管子桓公問篇曰湯有總街之庭以觀人誹也

元案說文解字云街四通道也此名總街者亦取明堂四達之義

尸子曰殷人曰陽館唐會要明堂下顏師古議引

元案孫觀察云明堂在國之陽以此文知夏商已在東南郊也

桓譚新論曰商人謂路寢爲重屋商于虞夏稍文加以重檐四阿故取名御覽

元案此誤以國中南面之路寢爲郊外四面堂之路寢也

禮記祭法曰殷人禘嚳而郊冥祖契而宗湯

國語魯語曰展禽曰商人禘舜而祖契郊冥而宗湯

韋昭注云舜當爲嚳字之誤也

元案說見舜明堂下

鄭氏攷工記匠人注曰周堂高九尺殷三尺

元案說見夏明堂下

周明堂

攷工記匠人曰周人明堂度九尺之筵東西九筵南北七筵堂崇一筵五室凡室二筵

元案此本指郊外明堂與宮內路寢不同故匠人又曰宮中度以尋

禮記明堂位曰昔者周公朝諸侯于明堂之位天子負斧依南鄉而立三公中階之前北面東上諸侯之

位阼階之東西面北上諸伯之國西階之西東面北上諸子之國門東北面東上諸男之國門西北面東上九夷之國東門之外西面北上八蠻之國南門之外北面東上六戎之國西門之外東面南上五狄之國北門之外南面東上九采之國應門之外北面東上四塞世告至此周公明堂之位也明堂也者明諸侯之尊卑也

元案明堂位雖魯儒傅會而此段言周公明堂則必是周初相傳舊典由此知郊外明堂惟向南一面有臯應路三重門其三面惟一門

大戴禮記盛德篇曰凡人民疾六畜疫五穀災者生於天道不順天道不順生於明堂不飾故有天災則飾明堂也

元案此篇飾字凡六見皆飭字之訛飭字从力古力字作𠂉所以訛爲巾也觀篇末曰則飭司馬則飭司寇則飭司空皆作飭明此飾亦當同此例爲飭字也明堂天法之所在故天災則于此飭之

逸周書作雒解曰乃位五宮大廟宗宮考宮路寢明堂咸有四阿反坫重亢重郎常累復格藻梲設移旅

楹春常晝旅內階元階隄唐山廧應門庫臺元閣

元案五宮卽下五處前四處皆在城中惟明堂在郊外也

〈大戴禮記〉盛德篇曰或以爲明堂者文王之廟也又曰此天子之路寢也不齊不居其室

元案明堂中大室爲宗祀之所故以爲文王之廟路寢亦指明堂而言路與大通故又稱大寢鄭氏注月令以大寢東堂大寢南堂大寢西堂大寢北堂釋之是也

〈孝經〉孔子曰昔者周公宗祀文王于明堂以配上帝

詩周頌我將序曰我將祀文王于明堂也我將我享維羊維牛維天其右之儀式刑文王之典日靖四方伊嘏文王既右饗之我其夙夜畏天之威于時保之孔穎達正義云謂祭五帝之於明堂以文王配而祀之即孝經所謂宗祀文王于明堂以配上帝是也文王之配明堂其祀非一此言配文王于明堂謂大饗五帝于明堂也

元案此郊外明堂祀五帝以文王配也

禮記祭法曰周人禘嚳而郊稷祖文王而宗武王

國語魯語與祭法同韋昭注云此與孝經異也商家

祖契周公初時亦祖后稷而宗文王至武王雖承文王之業有伐紂定天下之功其廟不可毀故先推后稷以配天而後更祖文王而宗武王也

元案此言行宗祀于郊外明堂宗祀即堯典六宗之祀

尚書洛誥曰承保乃文祖受命民鄭氏注云文祖者周曰明堂以稱文王又曰考朕昭子刑乃單文祖德鄭氏注云成我所用明子之法度者乃盡明堂之德明堂者祀五帝太皞之屬爲用其法度也周公制禮六典就其法度而損益用之又曰予以秬鬯二卣曰

明禋拜手稽首休享予不敢宿則禋于文王武王鄭氏注云明禋者六典成祭于明堂告五帝太皞之屬也既告明堂則復禋于文武之廟告成洛邑

元案此以文祖即郊外明堂中太廟是也其云明堂祀五帝亦是古禮唯分告明堂與禋廟爲二非是惠徵君曾駁之

詩周頌淸廟序曰淸廟祀文王也周公旣成洛邑朝諸侯率以祀文王焉

元案此淸廟即郊外明堂中央大室也周公居攝五年制度大備朝諸侯于明堂即率以祀文

王于此此二事顯而易見者我將之祀文王于明堂與此有別者此率諸侯助祭禮尤盛也

春秋隱公十一年左氏傳曰清廟茅屋昭其儉也

元案此卽郊外明堂明堂以茅葢屋也若國中朝左之大廟未聞以茅葢屋也

尚書洛誥曰王入大室祼王肅注云大室清廟中央之室

樂記曰武王伐殷薦俘馘于京大室（續漢志注引蔡邕明堂論）

元案此亦指郊外明堂而言鍾鼎款識所載伯姬鼎師毛父敦諆敦牧敦等銘所云大室葢皆

謂清廟中央之室古者朝諸侯祀祖考獻俘馘

皆在明堂也

逸周書本典解曰維四月既生霸王在東宮告周公曰嗚呼朕聞武考不知乃問不得乃學俾資不肖永無惑矣

尸子曰昔武王崩成王少周公踐東宮宗祀明堂明堂在左故謂之東宮袁準正論引

元案此東宮亦指郊外明堂攷工記匠人左祖右社疏引劉向別錄云左明堂辟雍是明堂在左矣

周禮大宰曰正月之吉始和布治于邦國都鄙乃縣治象之法于象魏使萬民觀治象挾日而斂之賈公彥疏云縣治象之法于雉門象魏從甲至甲凡十日斂藏之明堂于後月月受而行之謂之告朔也

元案此雉門乃國中之雉門蓋以明堂所藏之治象月吉縣之國中挾日仍藏之郊外明堂也

禮記月令

元案此篇文多不錄呂覽同以此皆古帝無路寢專居明堂布政之遺制周時王居城中路寢此禮未必全行也

魯明堂

禮記明堂位曰大廟天子明堂鄭氏注云言廟及門如天子之制也孔穎達正義云言周公大廟制似天子明堂

元案魯之大廟猶周明堂中之清廟也故春秋桓公二年左氏傳夏四月取郜大鼎于宋戊申内于大廟臧哀伯即以清廟茅屋爲說魯侯國不得別立明堂其一切非常典禮皆于大廟行之

又曰季夏六月以禘禮祀周公于大廟

元案此禘卽祫也天子禘于明堂諸侯祫于大廟一也惠徵君云成王賜魯重祭而有禘祭止用禘禮禘樂魯無明堂無圜丘之禘但有吉禘時禘皆于宗廟無配天之典雖行禘祭其實祫也

春秋文公二年穀梁傳曰八月丁卯大事于大廟躋僖公躋升也先親而後祖逆祀也逆祀則是無昭穆也無昭穆則是無祖也無祖則無天也故曰文無天無天者無天而行也

元案魯大廟猶周明堂明堂天法之所在故曰

無天

春秋哀公三年左氏傳曰季桓子御公立于象魏之外命藏象魏曰舊章不可亡也

元案天子藏舊章于明堂魯無明堂當藏于大廟

春秋僖公五年左氏傳曰公旣視朔遂登觀臺以望而書禮也

元案天子靈臺在明堂中諸侯觀臺亦當在大廟周禮春官大史云頒告朔于邦國鄭氏注云天子頒朔于諸侯諸侯藏之祖廟至朔朝于廟

告而受行之故視朔與登觀臺並書也

泰山下明堂

孟子梁惠王曰齊宣王問曰人皆謂我毀明堂毀諸已乎孟子對曰夫明堂者王者之堂也王欲行王政則勿毀之矣趙岐注云謂泰山下明堂本周天子東巡狩朝諸侯處也齊侵地而得有之

元案此明堂卽壇也與他處明堂異制周禮春官司儀云將合諸侯則令爲壇三成宮旁一門儀禮覲禮云諸侯覲于天子爲宮方三百步四門壇十有二尋深四尺加方明于其上鄭氏注

云王巡守至于方嶽之下諸侯會之亦爲此宮以見之卽指此也泰山在齊州齊居天下之中有王者起於山下朝諸侯卽於山上刻石紀號行封禪之禮

史記封禪書曰初天子封泰山泰山東北址古時有明堂處

漢書武帝紀曰元封元年夏四月癸卯登封泰山降坐明堂

元案泰山下明堂據此西漢時尚存其迹自元封二年秋武帝因公王帶所上之圖作明堂于

汶上後王莽又作明堂于長安泰山下明堂遂

不可攷矣

漢明堂

漢書河閒獻王傳曰武帝時獻王來朝獻雅樂對三

雍宮應劭云辟雍明堂靈臺也又終軍傳曰建三宮

之文質服虔云三宮明堂辟雍靈臺也

元案武帝明堂在奉高未嘗立于長安禮樂志

言武帝卽位進用英雋議立明堂制禮服以興

太平僅議立而已非實立也河閒獻王所對上

下三雍宮三篇藝文志載其目胡梅磵以爲對

三雍宮之制度者是也

漢書平帝紀曰元始四年夏安漢公奏立明堂辟雍

後漢書世祖紀曰是歲初起明堂靈臺辟雍及北郊

兆域宣布圖讖于天下

元案明堂建于長安實始于此非建于武帝時

明矣

三輔黄圖曰漢靈臺在長安西北八里辟廱在長安

西北七里明堂在長安西南七里太學在長安西北

七里

元案八當七字之誤葢靈臺辟廱太學三者異

名同地俱在長安西北也三者在北明堂在南
則明堂與三者又分建可知

揅經室一集卷四

禹貢東陵考

余昔在浙已攷浙江即禹貢三江之南江禹貢東迆北會于滙乃自池州石城東迆會于震澤至餘姚入海稽之漢以前古籍無不合者漢以後各家之誤可指諸掌矣嘉慶十一二年閒予在墓廬爲卜葬之事西上冶山見所謂廣陵者矣十三年由汴梁過臨淮踰清流關嶺更見所謂廣陵者矣十八年由江寗溯江至池州九江乃曉然于禹貢至于東陵東迆六字爲確不可易廣陵即東陵晉以後人誤之久矣晉以

後人誤解北會於滙之滙爲彭蠡勢不得不在湖口彭澤以上求東迆求東陵不知大江之勢自武昌至彭澤皆正東流惟過彭澤由望江向安慶池州蕪湖以至江寧皆東北流此禹貢所以稱爲北江也按地球度數由西南向東北斜角歷南北經度將及三度非比由武昌至彭澤自正西至正東緯度平行也且名曰東陵自應在九州之東若在彭蠡以上則荆州界內不當云東矣東迆之處即在池州古石城由石城而趨震澤實是正東流由池州至震澤正循緯度平行而東禹貢于東迆之上書曰至于東陵是以東陵定東迆之地後人既見東迆之地即當于相近之地求所謂東陵者晉人誤以東迆在彭蠡之上遂失東

陵之名不知漢書地理志廬江郡下班氏自注云金蘭西北有東陵鄉淮水出屬揚州廬江出陵陽東南北入江（由江之北岸入江故曰北）此乃漢人之說最爲明白可據者也計東陵之大非一二邑所可盡陵之爲形乃長山之形其脊棱棱然緜延而行水分兩地而流方稱其名今廬州府舒城縣應即是東陵之首過此以東爲滁州清流關嶺脊最高再東則六合天長以至揚州甘泉江都始爲東陵盡處試觀此陵緜延數百里其脊分南北脊南之水皆入于江脊北之水皆入于淮界限分明雖起伏高低或有平衍之處而以分

水之法測之則瞭然可見者也予出揚州西門至古井寺陳家集橫山冶山見一路皆有嶺脊之形問之農民皆言嶺脊兩水南則入江北則入湖再由冶山至棠山以上直接滁山皆然滁之淸流其形最顯此揚州之所以名曰廣陵也此江都東鄉所以有漢東陵亭廟也後漢書郡國志江都廣陵有東陵亭卽此地也統而言之皆禹貢之東陵也禹貢于彭蠡之下書曰東爲北江入于海又書曰至于東陵東迤是明以東陵爲北中兩江分路之處而北江千里僅以東爲北江入于海七字畢之是明以東陵數百里與北

江同起止矣東陵盡處即北江盡處也或曰東陵之脊水分南北流東陵之尾將至東陵廟即後漢書注之東陵聖母廟在今張綱溝仙女廟相近之處約去揚州府城東三十餘里漢廣陵太守張綱于東陵村開溝故名方止今邵伯湖水曷由過揚州府城而入江也曰此陵脊在今府城北灣頭鎮禪智山光兩寺之間爲最低之處乃吳夫差溝通江淮之故非禹貢東陵本來之形勢也予嘗讀爾雅各陵矣注者唯以西隃雁門爲北陵可攷餘皆不能確有所指予于十七年至山西稽問西隃雁門之陵橫亘塞門數百里是非一二邑地所可盡與東陵同東陵二字見于爾雅又見于

禹貢必非舒盧之間一山所能當此此非今由廬州至滁州揚州之廣陵而何爾雅曰東陵阠阠之一字迷失數千載乃吾鄉大山之主名北江之北東陵之東吾所居也故攷定之

毛詩王欲玉女解

許氏說文金玉之玉無一點其加一點者解云朽玉也从王有點讀若畜牧之畜是玊與玉音義迥別矣毛詩玉字皆金玉之玉惟民勞篇王欲玉女玉字專是加點之玊後人隸字混淆始無別矣詩言玉女者畜女也畜女者好女也好女者臣說君也召穆公言

王乎我正惟欲好女畜女不得不用大諫也孟子曰爲我作君臣相說之樂其詩曰畜君何尤畜君者好君也孟子之畜君與毛詩召穆公之王女無異也後人不知王爲假借字是以鄭箋誤解爲金王之王矣蓋王畜好丂九古音皆同部相假借淮南說林篇曰白璧有考汜論篇曰夏后氏之璜不能無考考卽朽朽卽王謂王之釁也王有釁卽是有孔故考工記爾雅皆以璧之孔爲好好卽王也呂覽適成篇民善之則畜也注畜好也說苑尹逸對成王曰民善之則畜也此畜字卽王女王字也說文嬙媚也孟康注漢書

張儆傳云北方人謂媚好爲詡畜畜與嬉通也禮記祭統云孝者畜也釋名云孝好也愛好父母如所說好也是愛於君親者皆可云畜也畜郎好也好郎王也畜與旭同音故詩驕人好好爾雅作旭旭郭璞讀旭旭爲好好凡此皆王字加點之玊字與畜好相通相同之證也

引書說

古文尚書孔傳出于東晉漸爲世所誦習其中名言法語以爲出自古聖賢則闢者尊之故宇文周主視太學太傅于謹爲三老帝北面訪道謹曰木受繩則

正后從諫則聖帝再拜受言唐太宗見太子息于木下誨之曰木受繩則正后從諫則聖據此兩引皆作受繩今書作從繩當是別本陸氏釋文未載　唐太宗自謂兼將相之事給事中張行成上書以爲禹不矜伐而天下莫與之爭上甚善之唐總章元年太子上表曰書曰與其殺不辜寧失不經伏願逃亡之家免其配役從之凡此君臣父子之間皆得陳善納言之益唐宋以後引經言事得挽回之力受講筵之益者更不可枚舉學者所當好學深思心知其意得古人之益而不爲古人所愚則善矣

天子諸侯大夫士金奏升歌笙歌閒歌合樂表

說	金奏用鐘鎛
天子	大饗諸侯入門金奏肆夏繁遏渠見魯語周禮春官禮器賓出奏肆夏鄭破肆爲陔非是大司樂大饗出入如尸奏肆夏矣
諸侯	兩君相見及燕勤王事大夫入門金奏肆夏見郊特牲燕禮記仲尼燕居以今推之出亦當奏肆夏
大夫士	無金奏郊特牲曰大夫奏肆夏自趙文子始也言其僭鄉飲酒賓出奏陔夏鄭注有鼓無鐘

	升歌
天子	大饗諸侯升歌清廟經無
諸侯	諸侯相見升歌清廟見仲尼燕居
大夫	大夫士鄉飲酒升歌鹿鳴四牡

正歌之始在堂上用琴瑟		
明文由今推之當用清廟何以明之大夫士鄉飲酒諸禮升歌用鹿鳴諸侯之燕大夫也亦即用鹿鳴然則諸侯相見用清廟天子之饗諸侯亦即用清廟同此比例矣		
君燕羣臣及聘問之臣升歌鹿鳴四牡皇皇者華見儀禮燕禮	君燕勤王事大夫升歌鹿鳴四牡皇皇者華見燕禮記	大射升歌鹿鳴四牡皇皇者華見大射儀
皇皇者華見儀禮	鄉射不升歌見鄉射禮	

笙歌

間歌 正歌之中
大饗間歌經無明文或如仲尼燕居下管象武歟
諸侯相見下管象武見仲尼燕居此亦當如下管新宮笙入三成遂合樂
大夫士鄉飲酒歌魚麗南有嘉魚南山有臺皆笙間見儀禮

在階笙間之	合樂　正歌之備堂階合作
	大饗合樂經無明文或如晉語用文王大明緜歟
也	
君燕羣臣及聘問之臣歌魚麗南有嘉魚南山有臺皆笙間之見燕禮	
君燕勤王事大夫則下管新宮笙入三成不間遂合樂見燕禮記	
大射管新宮三終不笙不間見大射儀	諸侯相見合樂文王大明緜見晉語以仲尼燕居清廟下管象武舞遞推知之仲尼燕居又云客出以雍徹以振羽
鄉射禮不笙不間見儀禮	大夫士鄉飲酒合樂周南關雎葛覃卷耳召南鵲巢釆蘩釆蘋見儀禮

君燕羣臣及聘問之臣合樂周南關雎葛覃卷耳召南鵲巢采蘩采蘋見儀禮	君燕勤王事大夫合樂周南關雎葛覃卷耳召南鵲巢采蘩采蘋見燕禮記若舞則用勺	大射不合樂見儀禮

說曰古之歌詩成樂自天子至大夫其升歌于堂也笙歌于階也間歌于堂階也堂階合作也詩不同而分爲四節則同也若夫詩之用于此四節則有天子

饗諸侯諸侯燕大夫士之別大夫士相見之樂爲鹿鳴諸侯之燕大夫也亦卽用鹿鳴然則兩君相見之樂爲淸廟天子之饗諸侯也亦卽用淸廟兩兩相比其例相同矣至于周南關睢葛覃卷耳召南鵲巢采蘩采蘋不在此內者諸侯大夫士或用爲合樂所謂合鄉樂者是也天子諸侯亦或用爲房中之樂矣見燕禮謂后夫人弦歌周南召南又有金奏則國語諸書言之極詳皆是賓入門奏鐘鎛爲樂賓升堂之後金奏卽闋與升歌之用琴瑟間歌之用笙迥不相涉也若以鄭氏詩小雅譜論之其辭曰其用于樂國君以小雅天子以

大雅然而饗賓或上取燕或下就天子饗元侯歌肆夏合文王諸侯歌文王合鹿鳴諸侯于鄰國之君與天子于諸侯同天子諸侯燕羣臣及聘問之賓皆歌鹿鳴合鄉樂元竊謂鄭說不盡然也左傳襄四年叔孫穆子不拜工歌文王穆叔曰文王兩君相見之樂也使臣不敢及國語曰夫歌文王大明緜則兩君相見之樂也非使臣之所敢聞也此明云諸侯用大雅而鄭云用小雅非矣仲尼燕居曰兩君相見揖讓而入門入門而縣興揖讓而升堂升堂而樂闋入門而金作示情也升歌淸廟示德也據此明是金奏肆夏

與升歌清廟區爲二事升歌者頌之首篇清廟也而鄭云天子用大雅天子饗元侯歌肆夏非矣諸侯燕羣臣及聘問之賓皆升歌鹿鳴見于燕禮若燕勤王之大夫始于入門時用金奏肆夏見于燕禮記若天子燕羣臣天子卿大夫爵與諸侯同自當用頌與大雅而鄭云同諸侯燕羣臣歌鹿鳴合鄉樂非矣總之肆夏別爲金奏鄭以天子升歌當之其下皆取就未合皇氏孔氏更多支蔓矣考魯語叔孫穆子不拜肆夏曰夫先樂金奏曰先樂明與正樂不同肆夏繁遏渠天子所以饗元侯也非使臣之所敢聞也仲尼燕居曰兩君

相見入門而縣興升堂而樂闋縣即金奏郊特牲賓入大門而奏肆夏示易以敬也卒爵而樂闋孔子屢歎之周禮春官鎛師凡祭祀鼓其金奏之樂大饗亦如之不掌升歌之事儀禮燕禮記若以樂納賓此謂諸侯燕勤王事大夫則賓及庭奏肆夏賓拜酒主人荅拜而樂闋公拜受爵而奏肆夏公卒爵主人升受爵以下而樂闋升歌鹿鳴下管新宮笙入三成此當與仲尼燕居下管象武夏籥序興參觀之彼管象武夏籥此則管新宮舞勺也遂合鄉樂若舞則勺綜此五者觀之則是金奏在升歌前用鐘鎛與琴瑟之升歌異矣燕禮記仲尼燕居尤其明證也升歌笙歌閒歌合樂古人皆

以爲正歌故樂正告曰正歌備其分詩屬樂則有諸侯于諸侯暨天子于諸侯爲一事大夫于大夫暨諸侯于大夫爲一事諸侯于大夫卽用大夫升歌之鹿鳴然則天子于諸侯卽用諸侯升歌之清廟可知矣諸侯燕大夫大夫相見其升歌用鹿鳴在儀禮燕禮鄉飲酒諸禮歷歷可考諸侯之相見其升歌用清廟見于仲尼燕居夫子之言又極明白可據佐之以左傳晉語更皆相合治經者惟知依據經傳折衷仲尼之言而已安用多爲端緒以自紛哉清廟之什凡十篇除清廟尚餘九篇而周禮鐘師以鐘鼓奏九夏呂叔玉云肆夏時邁也繁遏執競也渠思文也此三篇賴漢人之言以

知之則其餘六夏卽維天之命等六篇爲近然先儒無言者不敢臆斷又按周禮旄人凡賓客舞燕樂爵師饗食鼓羽籥之舞司干饗食授舞器鞮鞻氏祭祀則龡而舞之燕亦如之此諸舞器皆爲燕饗是天子饗諸侯于下管象武後不間歌者爲備文武之舞其聲容較間歌爲盛故鄉飲酒間歌無舞者禮樂不備于大夫也

又說曰虞書笙庸以間尚書今本作笙鏞者僞孔據商頌庸鼓有斁解庸爲大鏞之鏞而昧于笙庸之義唐以後株守僞孔者據孔義改庸成鏞其實僞孔並未作鏞也周禮疏兩引鄭注皆曰西方之樂謂之庸庸功也並非鏞字且毖庸字爲訓與笙生也正同設鄭本爲鏞字鄭必有以破之不能徑毖鏞字成庸字也大司樂疏引鄭注云東方樂謂之笙笙生也東方長生之方故名樂爲笙也西方之樂謂之庸庸功也西方物成熟有成功亦謂之頌亦頌其成

也注眡瞭及儀禮大射同鄭君此說古義也按東西階竝有鐘磬在東者名笙在西者名庸所吹之笙則在兩階之閒與笙庸之笙訓爲生者不同故大射儀所言猶縣地位明白可案也大夫士鄉飲酒縣樂不分東西階惟一縣在兩階之閒故儀禮惟曰磬階閒縮霤北面鼓之不復別笙頌之名其明證也詩小雅鼓鐘卽金奏也序云鼓鐘刺幽王也未言所刺何事而傳有會諸侯于淮上之說元考幽王實無遠至淮上會諸侯之事且用樂之節與燕禮記君燕勤王事大夫事事皆合據經文擊鼓似淮上諸侯遣大夫勤王役事然畧無佐證不能臆說又案鼓鐘擊鐘也非鐘鼓詩云笙磬同音以雅以南此是諸侯燕大夫之禮惟歌雅及二南也云以雅以

81

南者用雅在南前升歌先於合樂也今詩分南雅頌雖在周末而雅南之名周初已立故鹿鳴爲雅關雎鵲巢爲南載在儀禮即此詩所言以雅以南也詩曰以籥不僭此即燕禮記所言若舞則用勺勺不常用此用亦不爲僭不僭專言用籥非總上雅南爲言也此自是諸侯燕勤王事大夫之樂似非天子饗諸侯之樂傳說今無證驗也傳箋屬樂于王故毛謂雅南舞四夷之樂鄭謂雅爲萬舞取說皆曲

詩十月之交四篇屬幽王說

謂十月之交四篇屬厲王時詩者魯詩申培公及中

候擿雒貳鄭司農詩箋之說也謂厲幽王時者子夏詩序大毛公詩傳之說也兩漢毛詩晚出其說甚孤公卿大儒多從魯說今攷毛說之合者有四魯說之不合者亦有四試說之詩言十月之交朔月辛卯日有食之交食至梁隋而漸密至元而愈精梁虞劇隋張胄元唐傅仁均一行元郭守敬竝推定此日食在周幽王六年十月建酉辛卯朔日入食限載在史志今以雍正癸卯上推之幽王六年十月辛卯朔正入食限推數列後此合者一也若厲王在位有十月辛卯朔日食緣何自古術家無一人言及此不合者一也詩

百川沸騰山冢崒崩高岸爲谷深谷爲陵此災異之大者國語幽王二年西周三川皆震岐山崩十一年幽王乃滅史記周本紀載幽王二年事正相同此合者一也若厲王在位殊無此變詩不應誣言百川沸騰諸事此不合者二也豔妻實褒姒也毛傳曰豔妻褒姒美色曰豔此受子夏之說故毅然斷之如此曰妻者此詩作於幽王六年未廢申后以前褒姒尚在御妻之列且正月篇曰褒姒威之揆之煽處正復同時子夏以二詩相連爲篇弟非毛公作訓詁傳時所得移改鄭箋說非也證之國語史記大雅時事更服然可案其合者三也若厲王時惟

閻弭謗專利而已使有豔姓之妻爲內寵熾盛如此
詩大雅板蕩以及國語周秦諸子史中不容無一語
及之者此不合者三也皇父卿士乃南仲之裔孫周
宣王時卿士命征淮徐者故大雅常武曰王命卿士
南仲大祖大師皇父皇父爲老臣幽王不用之任尹
氏爲大師卿士任虢石父爲卿廢申后去太子宜臼
故詩人雖頌皇父之聖實怨其安於退居是尹氏虢
石父不在卿士皇父司徒番鄭箋以幽王時司徒乃鄭桓公友非此篇之所
謂番以爲詩屬厲王之證但今以史記鄭世家考之鄭桓公爲卿士在幽王八年其六年日食時爲司徒
者寶番也諸休退老臣之列此合者四也若厲王時用爲

卿士專利者榮夷公也其爲正臣諫王者召公芮良夫也皇父等七人考之彼時無一驗者其不合者四也綜而論之子夏之序親受經於孔子其說宜從日食推步既得十月辛卯朔其說宜從至於鄭箋從魯詩非從魯也東漢中候襲用魯詩石渠說經往往稱制臨決鄭君尊時制也至于傳箋訓詁閒有未合詩人本指者而皇父七人以正臣蒙權黨之名所關爲尤巨元於所箸詩補箋中各隨章句辨之恐元此說不足以振積非而學者株守鄭義反執彼一二端爲言致被以異說也乃自節南山至小明錄補箋之可

詳昬姻孔云擇有車馬補箋下

君子如屆俾民心闋君子如夷惡怒是違補箋屆至也夷傷也君子如至其位可使民惡怒之心止息君子如傷廢去位則民惡怒之心與上相違

此夷字卽承上式夷夷字爲言鄭箋屆至也言君子當行至誠之道平易之行非是

不自爲政卒勞百姓補箋不自爲政尹氏弗躬弗親也

不懲其心覆怨其正補箋王不自懲其心反怨大臣而退之

世祖尊用圖讖朝廷引以定禮說經明帝用禮讖初祀五方帝光武帝配鄭司農知禮尊王故解經多從緯說尊時制也後人用是毀鄭未免誦詩而不論其世兩漢毛詩子夏序甚微未顯于世故漢書劉向傳谷永傳五行志皆以十月之交爲厲王時事者用魯詩說

赫赫師尹補箋師尹太師尹氏也吉甫之族幽王時不用皇父任尹氏爲大師尸位不親民故詩人刺之謂尹氏爲吉甫族者宣王初年伐玁狁尹吉甫爲老臣總武事者故六月曰文武吉甫萬邦爲憲至征徐戎時則用卿士皇父總武事以繼吉甫故大

率去王都自徹其屋保有私室暬御獨傷憂勤也

義詳十月之交補箋下雨無正曰曾是暬御憯憯日瘁詩人官暬御守王不去怨友之去也數詩皆一人所作

民之訛言寧莫之懲召彼故老訊之占夢具曰予聖誰知烏之雌雄補箋故老謂退居之皇父占夢微事也亦謝不能其不屑懲小人訛言可知予皇父自謂也

北風曰莫黑匪烏以喻君臣同惡尚書大傳曰愛人者兼其屋上之烏烏本宜惡也左傳襄二十二

弗問弗仕勿罔君子〈補箋〉尹氏不問察讒言致誣罔君子

鄭箋仕察也義本爾雅傳謂庶民之言不可信箋謂下民勿罔于上皆非

式夷式已無小人殆〈補箋〉夷傷也王不察讒言君子之在位者或傷或已皆爲小人所危尹氏當諫

易序卦曰夷傷也箋訓夷爲平言當用平正之人非是

瑣瑣姻亞則無膴仕〈補箋〉謂皇父諸臣退居私邑以昏姻相益車馬爲富

則別二字書之義同字變之例也如小戎龍盾之合龍讀爲尨尨雜色也龍尨古之通借者多矣尨盾乃雜畫之盾非畫龍于盾下章蒙伐有苑蒙伐即龍盾詩人凡重言者每變其字示不相襲其實于事則同此例學者罕知求之經傳往往而是謂蒙伐即龍楯者詩爲下國駿厖荀子大戴禮並引作[illegible]表蒙或左傳引作尨是通借也說文盾瞂也瞂盾也[illegible]瞂同音假借也箋傳之說皆非說文威字下引褒姒威之解曰从火戌火死于戌陽氣至戌而盡案戌爲九月陽氣盡于九月心火三星亦納于此月故說文戌字解曰滅也此詩作于幽王未喪之前直曰褒姒威之者豫決其必威也如幽王二年三川震伯陽父言必有川竭山崩之事是年果三川竭岐山崩見史記周

傳正長也節雨無正所謂正大夫蓋皇父諸人家父作誦以究王訩〈補箋〉誦諷也大夫自著字諫王詩人之極忠直也亂由王興尹氏尸位責之猶淺說文誦諷二字轉相爲訓合節南山各章觀之尹氏無大惡故責之猶淺以究王訩極諫無隱矣禮記大學引章首四句復曰有國者不可以不愼辟則爲天下僇矣此正言幽王被弑之事也

正月

序正月大夫刺幽王也〈補箋〉此下四詩皆暬御大夫獨勞王事刺幽王嬖褎姒舉[illegible][illegible]棄舊臣舊臣亦相

若我獨憂王事云讀與員于爾輻員同益也

義與十月之交相同此章語與上章不相屬酒與肴相韵不與上炤虐相韻孔云之云釋文亦作員云員古同音義當與員于爾輻之訓爲益者同傳訓旋箋訓友取義皆曲

佌佌彼有屋蔌蔌方穀民今之無祿天夭是椓哿矣富人哀此惸獨補箋怨退居者少有居室車馬此無祿者終惸獨也蔡邕釋誨曰速速方轂李賢曰方竝也竝轂而行也

箋謂小人富貴非是佌佌說文作㑪㑪解曰小也

年臧武仲不知雨御叔曰焉用聖人我將飲酒而已聖人宜多所知也幽王時皇父稱聖人故十月之交曰皇父孔聖今退居後訛言亂興皇父不之懲卽召之占夢亦謝曰人俱謂予聖予實不知烏之雌雄衰廢而自藏其智也傳謂幽王君臣俱自謂聖非是

燎之方揚寍或滅之赫赫宗周褒姒烕之補箋豫決必烕周也烕卽滅此義同字變之例也

說文滅盡也盡器中空从皿从㶳聲㶳火餘也滅與烕義相同詩人必變滅書烕者一字分二韻

未破訓善非本義也

十月之交

序十月之交刺幽王也（補箋）刺幽王以褒姒爲后任用小人退廢諸賢臣致天變也

義詳皇父卿士補箋下

十月之交朔月辛卯日有食之（補箋）雍正癸卯上距周幽王六年積二千四百九十八年依今推日食法推得建酉月辛卯朔太陰交周初宮一十二度八分三十五秒二十九微入食限朔月月朔也

雍正癸卯距魯僖公五年積二千三百七十八年

本紀亦豫決之

終其永懷又窘陰雨〈補箋〉終既也

詩終風且暴終温且惠終和且平終當訓既與又相對爲義言既如此又如此也此終字詞例相同

箋以爲終王之所行非是

乃棄爾輔〈補箋〉喻棄皇父諸舊臣使之退處

魚在于沼亦匪克樂〈補箋〉喻賢臣雖退處亦不能安居

彼有旨酒又有嘉肴洽比其鄰昏姻孔云念我獨兮憂心慇慇〈補箋〉怨退居者以酒肴洽鄰里益昏姻不

紀日一十七 以天正冬至日數加一日得紀日

積日九十一萬二千三百七十六日 置中積分減氣應分一二二五四加本年天正冬至分七七一一五八八四得積日

通朔九十一萬二千三百九十一日一二六三三 置積日加朔應一十五日一二六三三得通朔

積朔三萬〇八百九十六　首朔一十四日〇〇一三一五一二二 置通朔以朔策二十九日五三〇五九〇五三除之得數爲積朔餘數爲首朔

積朔太陰交周二宮一十六度五十分八秒四四十微 以積朔與太陰交周朔策一十一萬零四百一十三秒九二四四一三三四相乘得三十四億

釋文云方穀本或作方有穀非是陸本作藪藪方穀陸本是也自唐石經以下皆衍有字此四句佌佌彼有屋五字句與民今之無祿相諧藪藪方穀四字句與天夭是椓相諧其無有字益明矣又石經岳珂本皆作天夭是椓今坊本多訛作夭夭是椓後漢書蔡邕傳曰速速方轂天夭是加彼之速轂異毛詩者所傳本異也以加易椓者用加以韻枯槀邪牙等字非椓或作加也方轂章懷太子注爲竝轂此爲得之卽擇有車馬義今毛本穀爲轂假借字老子王弼本諸侯自稱不穀之穀作不轂毛不破字鄭亦沿而

十月平朔辛卯日卯初三刻九分以太陰入交月數八與朔策相乘得二百三十六日二四四七二四二四與本年首朔日分相加得二百五十日二四六〇三九三六朔平朔距冬至之日數再加紀日一十七滿紀法去之得二十七日二四六〇三九三六自初日甲子起算得平朔干支以周日一千四百四十分通其小餘得平朔時刻

案大衍術日蝕議曰小雅十月之交虞劇以術推之在幽王六年開元術定交分四萬三千四百二十九入蝕限授時術議云幽王六年十月辛卯朔泛交十四日五千七百九分入食限蓋自來推步家未有不與緯說異者　本朝時憲書密合天行為往古所無今遵後編法推幽王六年十月朔正

算上經史所推久有定數今據史記魯僖公五年距周幽王六年積一百二十一年算外並之得自雍正元年癸卯距所求之周幽王六年共二千四百九十九年減一年得積年二千四百九十八

中積分九十一萬二千三百七十五日三五一三八一一六以積年與周歲三百六十五日二四二三三四四二相乘得中積分

通積分九十一萬二千三百四十三日二二八八四一一六置中積分減氣應三十二日一二二五四得通積分

天正冬至一十六日七七一一五八八四置通積分其日滿紀法六十去之餘四十三日二二八八四一一六轉與紀法相減餘爲天正冬至日分

皇父卿士〈補箋〉皇父乃南仲之孫周宣王時卿士命征淮徐者故常武曰王命卿士南仲大祖大師皇父幽王不用之任尹氏爲大師大師尸位虢石父爲卿巧諛好利用是廢申后去太子宜臼故詩人頌皇父之聖復怨其安於退居也

箋以皇父爲厲王時人故以司徒番等七子皆厲王妻黨女謁權寵相連朋黨於朝此說固不合卽王肅皇甫謐以此詩爲幽王時事亦以皇父等與豔妻同視爲佞嬖亦不合矣元案大雅常武之詩乃宣王征淮夷時事其詩曰王命卿士南仲大祖

一千一百三十四萬八千六百〇八秒六七四五五二六四滿周天一百二十九萬六千秒去之餘數二十七萬六千六百〇八秒六七四五五二六四以宮度分收之爲積朔太陰交周

首朔太陰交周四宮六度四十六分四十四秒九微置首太陰交周應六宮二十三度三十六分五十二秒四十九微減積朔太陰交周得首朔太陰交周

十月朔太陰交周初宮一十二度八分三十五秒二十九微爲太陰八交有食置本年首朔太陰交周以太陰交周朔策一宮零四十分一十三秒五十五微遞加八次得周正十月朔太陰交周逐月朔太陰交周自初宮初度至初宮二十一度一十八分自五宮入度四十二分至六宮九度一十四分自十一宮二十度四十六分至十一宮三十度皆爲太陰八交今十月入交即十月有食

不憖遺一老俾守我王言不留此一老成人以衛王一老卽皇父也如以皇父與常武皇父爲兩人則前後二三十年間不應同官者復同字其不合一也如以皇父爲女謁權佞不應不居王都反退居於向讓尹氏爲太師卿士其不合二也幽王六年尹氏爲大師卿士如皇父在朝爲權寵豈二人竝居此一官其不合三也詩曰不憖遺一老二句在擇三有事擇有車馬之閒如是貪淫則語極不順其不合四也節南山之尹氏史記之虢石父皆不在家伯仲允之列忠佞判然其不合五也墨子

得入變從魯詩說謂厲王時事者斷難執以爭矣
於何不臧（補箋）於讀如粵發聲也
爾雅粵於相轉注
百川沸騰山冢崒崩（補箋）幽王二年三川震而復竭
岐山崩
史記幽王二年云云是涇洛渭三川先震而後竭
岐山亦崩震與竭爲二事周本紀之言明白可案
此詩因六年日食之變而作竝溯及二年川震之
事故曰沸騰孔沖遠疏以爲沸騰與竭不同非是
今本國語譌作幽王三年非是說
苑辨物篇亦作二年與史記同

伯維宰（俗本譌作冢宰因箋中冢字而誤）仲允膳夫聚子內史蹶維走馬楀維師氏但舉其官爵名字未嘗少有褒貶詩人不言在位之尹氏石父而言居向之皇父卿士則番家伯等以類相從是皆賢臣民所屬望王所屏弃者可知詩若曰雖此老臣賢臣之多其如褎姒煽方處何也（君子偕老前五句與後二句相反文義與此同）但諸臣退居私邑保有室家坐視王室之燬無箕子比干之節不能免詩人怨刺耳此事端賴常武之詩可以表正並藉節南山以下諸篇互相發明自曾詩誤以七人為女謁權黨漢儒靡然從之漢書人

大師皇父是皇父爲大臣之字南仲之後宣王時爲大師卿士命征淮徐與召虎尹吉甫同時者明矣幽王爲宣王子則皇父爲先朝老臣宜倚用之乃幽王嬖褒姒任尹氏爲大師卿士號石父史記周世家云幽王以號石父爲卿用事國人皆怨石父爲人佞巧善諛好利王用之廢申后去太子是廢后易嫡皆號石父之惡尹氏尸位不諫而已爲卿而退皇父故詩人一則曰抑此皇父豈曰不時胡爲我作不卽我謀言告皇父此生尙非不辰何不就我謀政事再則曰皇父孔聖作都於向言其甚聖哲今不用之皇父亦安於退居采邑不以國家爲憂怨責之也三則曰

人物表引番作皮中允作中術聚作掫楀作萬皆

下下

豔妻煽方處補箋褒姒煽惑處內賢臣雖多不居其職昏義曰天子八十一御妻日食時褒姒未爲后也稱豔惡之也皇父諸臣稱爵重之也

毛傳曰豔妻褒姒美色曰豔此依子夏序爲說也中候擿雒貳曰昌受符厲倡嬖期十之世權在相又曰剡者配姬以放賢山崩水潰納小人家伯罔主異載震據緯書此說以豔爲剡剡爲姓與姬相對屬厲王時事此自是後漢時帝用緯說經稱制

所染篇幽王染於傅公夷蔡公穀呂氏春秋錄墨子之說作染於虢公鼓祭公敦而皇父以下七八無一人列名其中明非佞臣其不合六也大雅民勞版蕩抑桑柔皆刺厲王反覆於厲階貪人與國語弭謗專利合無一語及於煽處權黨至幽王大雅瞻卬召閔卽極言哲婦傾城亦無一言及於皇父七八人之權黨其不合七也據此七事皇父明是賢臣而自漢以來皆視爲姦佞之首徒以此詩與豔妻同舉故耳其實此章不過臚舉朝臣末言豔妻煽方處自是貶詞其曰皇父卿士番維司徒家

同此詩曰不卽我謀義與彼同

徹我牆屋田卒汙萊曰予不臧禮則然矣補箋言已獨居勤王牆屋皆徹田亦不治友朋謂予自謀不善不知事王之禮當然

箋以爲皇父毀徹民之牆屋不得趨農邑人怨辭非也篇中稱予稱我皆贄御自稱非百姓也今經文皆作曰予不戕釋文曰戕王作臧孫毓評以爲鄭改字陸說是也蓋此經本爲臧字王肅本如舊鄭本亦是臧字特破讀爲戕字訓爲殘非經本戕字後之宗鄭者踵改經文並刪去箋中讀爲戕一

物表至列入下下沈冤經史中數千載矣不可不力辨之竹書紀年王錫大師尹氏皇父命六年皇父作都於向皆僞說不可從又幽王時暴公亦曾爲卿士故何人斯序曰暴公爲卿士彼詩在小弁廢太子之後當是幽王日食以後事尹氏亦退位故暴公代之也

番維司徒補箋幽王八年始命鄭桓公友爲司徒在日食之後鄭世家宣王二十二年鄭桓公友始封於鄭三十三歲百姓愛之幽王以爲司徒是封後三十三年爲司徒當幽王八年矣國語韋昭註云幽王八年爲司徒此詩作於幽王六年故司徒仍是番而鄭箋據幽王司徒爲鄭桓公謂番爲厲王司徒誤矣漢書

發明

擇三有事亶侯多臧（補箋）三有事王之三公也多臧俗本作多藏字當爲臧臧善也詩人怨責皇父與三卿同退居此三卿皆善謀者故曰信維多善也

訓三有事爲三公鄭義也亶侯爲信維毛義也此詩與雨無正似皆一人所作詩人勞於王事怨諸賢臣去王都居向邑不肯留守王也故雨無正曰正大夫離居莫知我勩三事大夫莫肯夙夜邦君諸侯莫肯朝夕又曰凡百君子各敬爾身胡不相畏不畏於天戎成不退飢成不遂曾我暬御憯憯

臨决之事鄭司農遵用之也鹽中侯作㶣漢書谷永傳作閻皆美鹽鹽字假借也鹽淹亦與鹽通禮記郊特牲鹽諸利註鹽讀爲鹽古樂府鹽皆讀爲鹽大戴記官人篇淹之以利淹與鹽同逸周書官人解臨之以利臨乃鹽字之譌淹鹽通也煽說文作傓在人部今從火作煽者由俗改也

抑此皇父豈曰不時胡爲我作不卽我謀(補箋)不時不辰也何爲我作而謀王彼不來就我同謀

詩桑柔我生不辰爾雅不辰不時也詩人言國事猶可爲之時也小明曰謀夫孔多是用不集集韓詩外傳作就集與就同書顧命克達殷集大命漢石經作就卽集亦

千載皆可想見自解者不得其旨義乃沉晦不可求矣而無正曰三事大夫莫肎夙夜鄭箋彼三事爲三公是也此擇三有事自當同解乃箋沿傳說以爲國之三卿又與畿內諸侯二卿不合遂謂皇父專權立三卿爲聚斂之臣故多一卿取義皆無所依據也即如箋說三事多財富民多車馬皇父擇與同居於皇父亦何益於皇父又何罪乎藏俗字說文惟有臧字故漢書凡收藏之藏皆作臧此多臧亦言三事謀多臧耳而傳以爲貪淫多藏釋文讀爲才浪反皆誤矣寶藏之藏與臧否之臧古

句孫毓猶及見之也如經中本是戕字字不習見毛傳亦不容無以訓之孫毓評多從鄭說不致反護子雍其實此處正當以子雍臧字義長不煩破字不得因王肅攻鄭其言千慮無一得也凡此數詩中言於何不臧庶曰式臧謀臧不從不臧覆用謀之其臧謀之不臧皆與此曰予不臧詞氣相同故今改爲臧以復其舊下亶侯多臧同

皇父孔聖作都于向〈補箋〉皇父甚聖今惟作都於向不居王都

兩無正曰謂爾遷于王都曰予未有室家與此相

子曰不憖遺一老杜注曰憖且也且卽心不欲而自強之意晉語憖庇州犂焉左文十二年兩軍之士皆未憖也昭二十八年憖使吾君聞勝與臧之死也以爲快此皆始不願而後願之意而杜注文十二年爲傷昭二十八年爲發語之音皆失之矣說文憖從猌聲猌犬張齗怒也讀若銀故春秋昭十一年左穀會於厥憖公羊作屈銀者銀憖同音也銀與斤聲相近左莊十一年宋人請南宮長萬宋公靳之靳與憖音同假借字也靳者亦始不願彊而後可之意故宋萬怨而弑之服虔注恥而惡

日瘁凡百君子莫肯用訊又曰云不可使得罪於天子亦云可使怨及朋友謂爾遷于王都曰予未有室家又曰昔爾出居誰從作爾室皆足互相發明蓋王不用皇父皇父退居於向新作居室其三事之同去者亦作居於向卽正月之詩所云仳仳方有屋蔌蔌方穀哿矣富人者也詩人貧苦勞勩有與國存亡之義深責皇父爲先朝老臣不應甘於退位又斥三事大夫有車馬者亦安居於向此豈皇父擇之曰擇之者所以激勵之使出守王也合觀詩詞皇父棄廢就衰詩人竭忠盡瘁之情數

於向

周宗既滅補箋亦豫決其必滅

邦君諸侯莫肎朝夕補箋邦君之在王都者亦不肎朝夕省王

如鄭桓公既封鄭猶居王都也

凡百君子各敬爾身胡不相畏不畏于天補箋不畏繁霜日食之變

戎成不退飢成不遂曾我暬御憯憯日瘁補箋戎兵成而已不退飢餓成而已不遂暬御自盡瘁事國也

譖言則退補箋諸臣被譖即退不若已雖被讒言猶

皆同聲同形六朝始分平仄如以爲仄聲與向相韻則形弓受言臧之與貺饗相韻矣頍弁庶幾有臧與上炳相韻矣凡此皆訓爲寶藏之藏乎信維多善言謀多臧卽不卽我謀之義也此詩多用臧字見上曰予不臧補箋下

不憖遺一老俾守我王補箋憖讀若靳春秋左氏傳曰宋公靳之一老謂皇父也魯哀公誄孔子曰不憖遺一老俾屏予一人以在位用此詩也

鄭箋憖者心不欲自彊之辭也此訓較說文明確以律諸經傳可得其意焉左哀十六年哀公誄孔

若此無罪淪胥以鋪補箋順流而風曰淪言蘊淪也胥皆也淪胥猶曰胥淪與胥靡同意相隨累皆得罪也

毛傳淪率也胥相也鋪徧也爾雅曰淪率也漢書敘傳曰烏呼史遷薰胥以刑晉灼曰淪齊魯韓詩作薰薰帥也從人得罪相坐之刑也元謂毛詩之淪本字本義也三家之薰同韻假借也爾雅小波爲淪郭注言蘊淪釋文引韓詩曰順流而風曰淪爾雅胥皆也呂氏春秋曰傳說殷之胥靡史記亦言傳說胥靡是淪胥猶胥淪胥淪猶胥靡皆隨累

之曰靳杜注戲而相愧曰靳皆從下魯囚語望文生義者非本義也杜注憖爲傷義本方言方言漢人語義從詩及哀公誄而生爲傷悼之意非古人本義也

擇有車馬補箋三事大夫有車馬重言以激責之箋謂擇民之富有車馬者非是

我不敢傚我友自逸補箋友謂皇父及諸大夫

雨無正

浩浩昊天不駿其德降喪饑饉斬伐四國上天疾威弗慮弗圖補箋夏日昊天卽夏四月繁霜致饑饉也秋日上天卽秋八月辛卯朔日食也

補箋靡之言隨也累也止語辭膴大也國與民雖靡靡然相隨累尚有敬用五事者聖謂皇父諸人否則謂虢石父諸人

史記殷本紀說爲胥靡靡隨也古者相隨坐輕刑之名詩周頌無封靡於爾邦傳靡累也下曰無淪胥以敗言無相隨累牽率同至敗卽此靡字義也鄭箋以聖哲謀肅艾爲洪範五事是也傳訓靡止爲小箋訓靡爲無訓止爲禮訓膴爲法皆義曲與下二句不相屬矣訓膴爲大者巧言亂如此幠詞氣同此爾雅幠大也膴幠音皆同也膴韓詩作腜

得罪之名也史記曰從風而靡又曰靡然鄉風卽韓詩順流而風之意故大雅抑曰如彼泉流無淪胥以亡小明卒章曰國雖靡止民雖靡膴卽繼之曰如彼流泉無淪胥以敗小雅雨淪胥與抑之淪胥義同彼時以爲恆語至於流泉一語正從淪字生義淪與靡意亦相近若徒訓爲率則其義未盡矣釋文引王肅註鋪病也是王肅讀鋪爲痡王義似較毛鄭爲長蓋與敗亡字一例也

正大夫離居莫知我勩三事大夫莫肎夙夜補箋皇父居向不知贅御之勞三公善謀亦以車馬而退居

人用之近在不胥以穀之下嫌其二穀相益爲韻卽改一假借之谷字當之此詩人義同字變之例也此例三百篇中往往有之元始稱之前人無言之者卽如小雅褒姒威之近在寧或滅之之下嫌其二滅相益卽改滅而書爲威或曰毛公訓詩古矣今訓爲善有據耶元曰漢人訓詩究不如周人訓詩之爲有據也晏子春秋叔向問晏子曰齊國之德衰矣今子何若晏子對曰嬰聞事明君者竭心力以沒其身行不逮則退不以誣持祿事惰君者優游其身以沒其世力不能則去不以諛持危且嬰聞君子之事君也進不失忠退不失行不苟合以隱忠可

黽勉從事

維曰于仕孔棘且殆云不可使得罪于天子亦云可使怨及朋友補箋于仕者勸諸友往王都從仕也明知往仕甚急且危但君臣之禮則然矣若曰不可仕則諸友非禮得罪天子若曰可往仕則朋友皆怨我

石經岳本皆作于仕監本譌作予仕

謂爾遷于王都曰予未有室家補箋皇父三事辭不肎居王都

小明

國雖靡止或聖或否民雖靡膴或哲或謀或肅或艾

之事而處之皆善也歎其善非嗟其窮也且叔向曰善哉善字即明訓谷字也段氏說文注謂詩進退維谷之谷字爲鞫字之同音假借爾雅曰鞫窮也元謂鞫谷同部聲相近究非如谷穀之同聲或曰左傳深山窮谷則谷亦有窮義元謂谷皆通川之名義近于通不近于窮其曰窮谷者言谷之有窮者也乃變義非常義也爾雅窮瀆汜亦言瀆有窮者非瀆訓窮也

聲尤與止否謀相近至艾字始轉其聲與敗字相韻

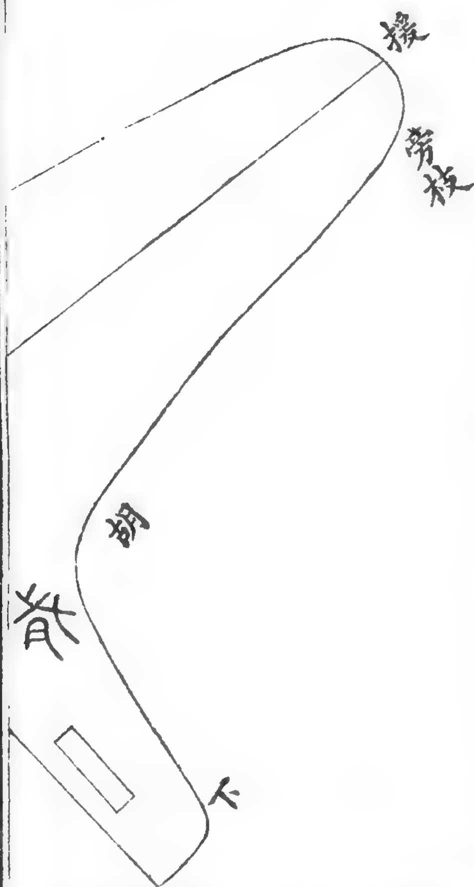
如彼泉流無淪胥以敗補箋國民靡然相從如泉流順風戒其無相從皆敗也

詳雨無正淪胥以鋪補箋下

進退維谷解

毛詩大雅桑柔曰朋友已譖不胥以穀人亦有言進退維谷傳箋皆訓谷爲窮考谷無窮訓此望文生義也案谷乃穀之假借字本字爲穀爾雅釋天東風謂之谷風郭注谷之言穀書堯典昧谷周禮縫人注作柳穀進退維穀穀善也此乃古語詩

手拓其剌直上出于柲端與旁出之援絜之正中平矩且剌與援長相同爰圖其形于後以爲考工說文之證



謂不失忠不持利以傷廉可謂不失行叔向曰善哉
詩有之曰進退維谷其此之謂歟韓詩外傳田常弑
簡公乃盟于國人曰不盟者死及家石他曰古之事
君者死其君之事舍君以全親非忠也舍親以死君
之事非孝也他則不能然不盟是殺吾親也從人而
盟是背吾君也嗚呼生亂世不得正行刼乎暴人不
得全義悲夫乃進盟以免父母退伏劍以死其君聞
之者曰君子哉安之命矣詩曰人亦有言進退維谷
石先生之謂也此二書一則叔向之言一則魯哀公
時齊人之言曲體二人引詩之意皆謂處兩難善全

匕圖考

匕所以載鼎中之牲體者易坎詩大東匕以棘禮記雜記匕以桑說文篆作𠤎亦當象形然古木匕之形不可見矣通俗文曰匕首劍屬其頭類匕故曰匕首短而便用也文選鄒陽獄中上書注引然則得見匕首可知匕形矣庚午冬在京師見門下士山西劉師陸所藏古銅匕首今繪其形于後其柄上有旁枝卽𠤎字旁一小枝之所以象形者古匕以棘桑爲之

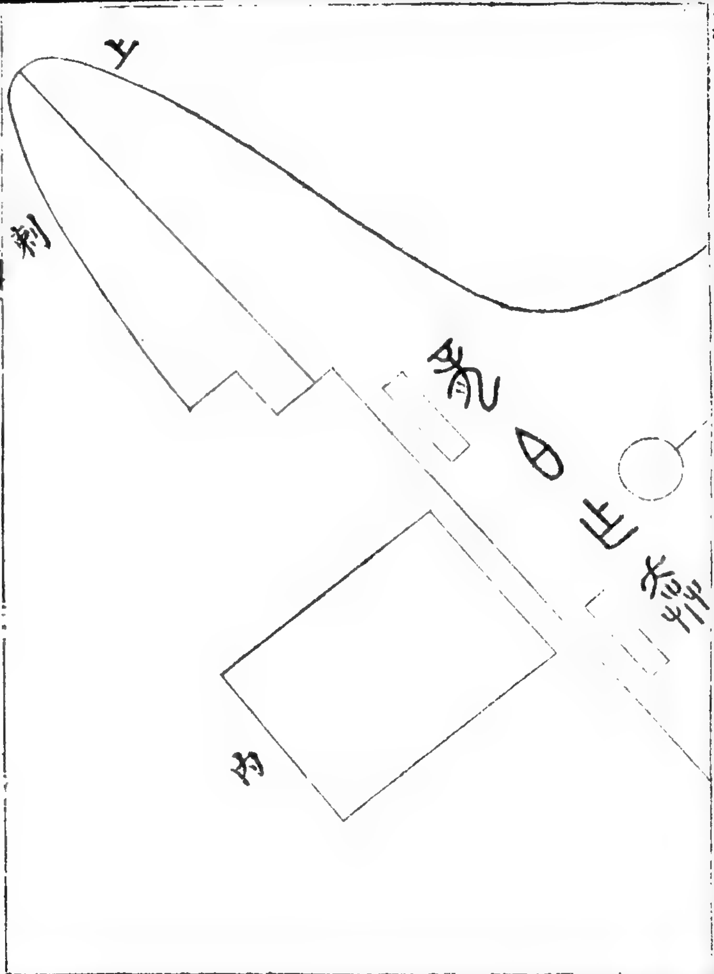
揅經室一集卷五

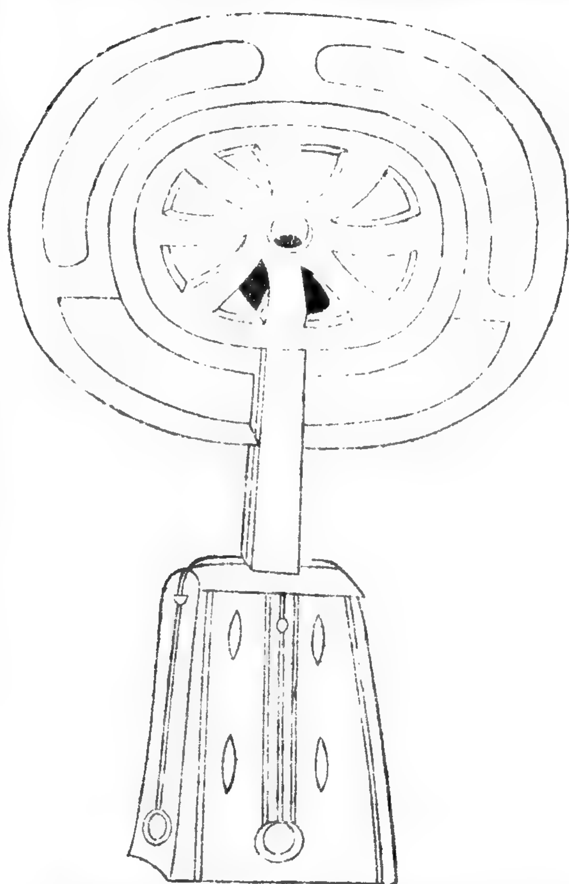
古戟圖攷

說文曰戈平頭戟也然則戟爲不平頭之戈矣說文解戟曰有枝兵也義亦相成也考工記戈廣二寸內倍之胡三之援五之倨句外博戟廣寸有半寸內三之胡四之援五之倨句中矩與刺是戟之異于戈者以有刺且倨句中矩與刺是刺同援長可省言刺五之但曰與刺而已今世所傳周銅戈甚多而戟則甚鮮鄭注又多晦誤于是古戟制不可知余于伊墨卿太守秉綬吉金拓本冊中見一戟乃歙程彝齋敦所

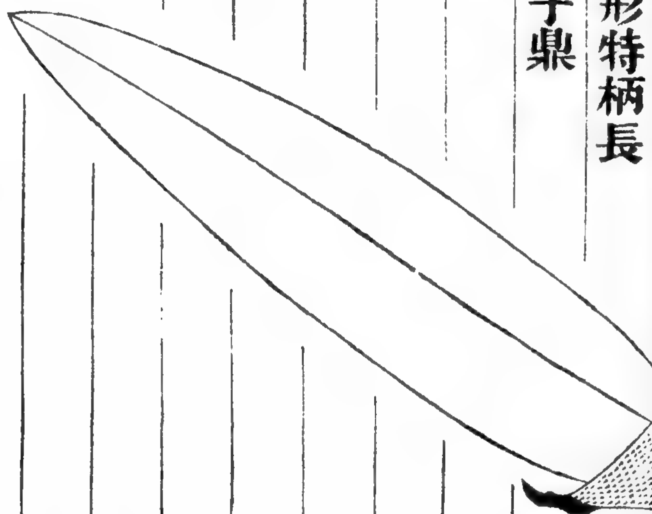
銅和考

古銅器中有下半長方形而空其下口以待冒者上半橢圓空中如兩輪形中含銅丸望之離婁然搖之其丸鳴於兩輪中其聲鎗鎗然考古圖載李氏錄云是漢武帝時舞人所執之鐃遂謂之漢舞鐃誤矣鐃者似鈴而無舌周禮所謂以金鐃止鼓樂書所云小者似鈴執而鳴之以止鼓大者懸而擊之象鍾形薄旁有二十四銑非此之謂此乃古車之和鑾也鑾亦作鸞鄭氏注戴記云鸞和皆鈴也又云鸞在衡和在軾此據大戴而云然謂鸞在衡之端和在軾之前此

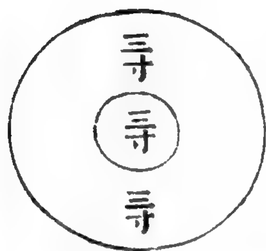




當如此形特柄長
可以撓于鼎
中耳



也以起度者以此璧即命爲一尺凡度量皆可從此推起猶之玉人以鼻琮爲權也鄭司農之說本不誤鄭氏康成以羨爲不圜之貌廣徑八寸袤一尺此說非也璧未有不圜者若如鄭說是橢圓形矣非周禮爾雅本義也



玉人云璧琮九寸爾雅云肉倍好謂之璧

器近世流傳甚多其下方空處應卽冒車前軾兩柱之耑故有旁孔以待橫貫使不致脫韓詩傳云升車則馬動馬動則鸞鳴鸞鳴則和應蓋鸞近馬首乘則馬動而鸞鳴和乃應之左氏傳云鍚鸞和鈴昭其聲也經解云升車則有鸞和之音皆此物也鑾者謂橢圜之脪形爾雅曰巒山隋詩曰棘人欒欒兮婉兮孌兮皆謂瘦削之形執其鸞刀亦象其形或以爲象鸞鳥鳴聲者此又從其聲而生義以名鳥也和字乃桓字同音假借字車前軾兩柱如桓楹和門然若以爲音聲之和則誤矣

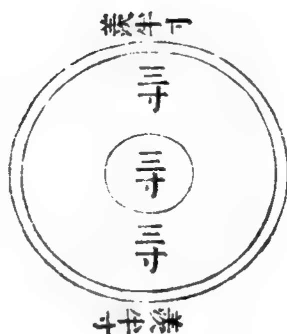
棟梁考

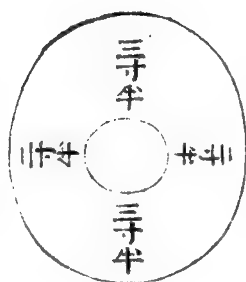
屋材之大者曰棟曰梁以今考之棟者五架屋由東至西最高中脊下橫木之名也(今俗名中梁)梁者屋中四柱(前二柱曰楹)由北至南縱架柱上之木名也(今俗名駝梁)是以棟宜三而梁宜二梁木上受短柱以載棟楣下架于南北兩楹之上而更出乎南楹之南北楹之北以載南北兩檐霤自傳注或以楣冒梁而今人俗稱或以梁冒棟於是始相淆矣今以諸經義考之爾雅釋宮曰宲霤謂之梁說文宲棟也釋名霤(郎廇字)流也楚辭大招注霤屋宇也據此知通乎棟與霤之大材始

璧羨考

琢玉石爲周尺徑尺之璧于周禮璧羨之說考之而有得焉春官典瑞云璧羨以起度考工記玉人曰璧羨度尺好三寸以爲度爾雅釋器曰肉倍好謂之璧按爾雅之說肉倍于好卽名爲璧若中好三寸則上下之肉各三寸共成九寸此璧之常制故玉人曰璧琮九寸也（若謂上下肉各倍于好則好得肉四分之一九寸之璧好一寸八分畸零不成度數矣）別有盈尺之璧較之九寸之璧羨餘一寸此卽名爲璧羨猶曰羨璧也此璧于上下肉三寸之外各羨半寸合成一寸且是周圍正圜皆羨半寸合成一寸

曰韓娥鬻歌餘音繞梁惟其梁有空虛相架之處故
可云繞長門賦曰委差參以槺梁槺虛也爾雅自柣
謂之閾至落時謂之戹皆專釋門戸之名其間楣謂
之梁一語乃專指一門一戸上之小橫木亦借梁楣
以爲名所謂門楣非屋楣不可以此與宊霤謂之梁
之大梁相混也古屋五架正中曰棟再南一架則稱
楣故儀禮鄉射禮記曰序則物當棟堂則物當楣鄭
注曰正中曰棟次曰楣前曰庪是也聘禮公當楣再
拜公食大夫禮當楣北鄉注此者但當云兩楹之上
橫木曰楣即明矣今鄭氏乃兩引爾雅楣謂之梁一





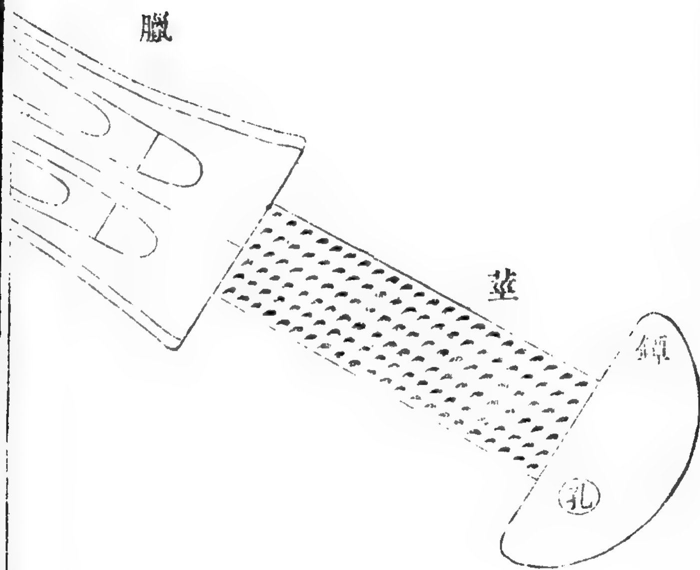
王人云璧羨度尺好三寸以爲度典瑞云璧羨以起度後鄭訓羨爲延成橢圜形

矣

古劒鐔臘圖考

古劒鐔臘之名之制及古劒之存于今者已見之歙程氏通蓺錄矣予在京師又得一古劒其劒首鐔與通蓺錄同不過如今胡桃之半殼而已吹之殊無大聲莊子所謂吹劒首者吷而已矣尚未合也余門生

得曰梁矣棟在南北之中霤爲南北兩檐然則架乎其間者是南北之縱非東西之橫者矣今人俗名梁曰大駝梁爾雅于杗霤謂之梁下卽繼之曰其上楹謂之梲其字指梁而言惟梁之上方可架上楹上楹卽短柱若楣與棟安能再加上楹乎且上楹對下楹而言下楹卽屋中四柱梁之所加也古者大梁或作曲形今江南屋或尚曲之橋梁之梁罶梁之梁梁輈之梁皆是上曲之形說文以橋梁爲本訓棟梁之梁無訓故西京賦曰亘雄虹之長梁結棼橑以相接西都賦曰因瓌材而究奇抗應龍之虹梁皆明乎其如虹之曲長也列子


臘
莖
鐔
孔

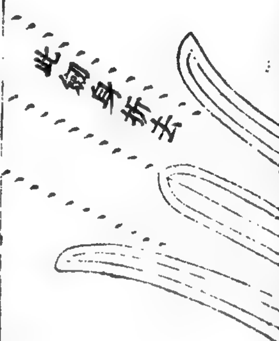
語遂致學者久惑不知爾雅楣謂之梁乃專指門戶之上而言不但梁非正梁即㮘亦非正楣與儀禮當㮘之楣迥別不然曷重釋梁也說文曰㮘門樞之橫梁從木冒聲爾雅楣謂之梁釋文楣亡悲反或作㮘亡報反是陸德明本作楣而或本作㮘也許氏則㮘為門樞之橫梁與秦名屋櫋聯為楣兩物兩名然鄭氏所見爾雅漢本則作㮘曷由知梁架楹上更出楹南也五架之屋棟次曰楣楣前曰庪庪者懸而出之之名爾雅曰祭山曰庪縣儀禮飲射禮但曰鉤楹內由楹外而已不聞兩楹前更有兩柱如今人之屋有檐柱也既無檐柱則前霤檐宇何所支庪是必梁之曲而下者更出乎兩楹之南橫檐一木以為檐霤

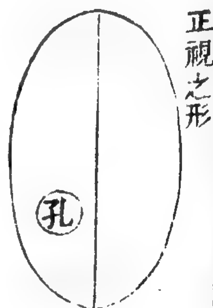
鐘枚說

予所見古鐘甚多大小不一而皆有乳乳即考工記之所謂枚也其枚或長而銳或短而鈍或且甚平漫鐘不一形竊思古人製器必有所因此枚之設將爲觀美耶未足觀也然則欲此纍纍者何用乎乙丑春余在杭州鑄學宮之樂鐘與程氏瑤田李氏鋭共算其律以定其范將爲黃鐘者及鑄成則失之爲夾鐘矣鑄工曰若不合者當用銅錫傳其內可改其音余乃令其別擇一鐘挫其乳之銳者乳鈍而音改矣夫乃知考工但著摩磬之法而不著摩鐘之法者爲其

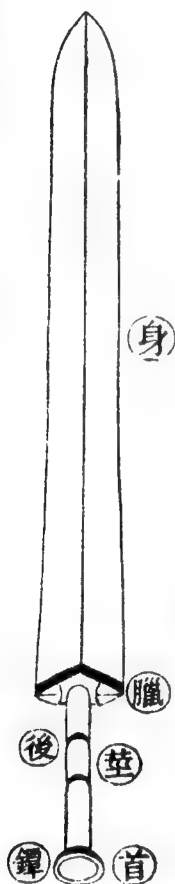
錢塘陳均自秦中歸得古劔柄其首之鐔乃隆起空中旁有一孔如人鼻孔大吹之其聲嗷然清高聞于百步之外又其莖上之臘作四出長鬣形如今梔子花蒂莖上小銅釘周滿留手不滑亦不刺手不必緱纏特其臘以上之劔身折去耳必如此則臘之所以名臘獵獵然如長鬣者乃可見也今程氏及余所藏之劔其鐔臘皆僅具其名而簡其形制者也陳氏劔柄乃考工之本制本形也莊子書所謂劔夾卽臘也以其夾劔身也戰國策馮煖所彈之長鋏卽夾也臘也左傳所謂長鬣者相卽其義也爰考之并圖其形

鄭君大射儀注云豐字从豆𠁩聲此正鄭君精于六書之驗鄭注三禮多用說文此當許君舊說鄭引之也何以明𠁩之爲聲也丰字古拜切古音與豐字同一部古音平聲脂微齊皆灰上聲旨尾薺駭賄去聲至未霽祭泰怪夬隊廢入聲術物迄月沒曷末黠鎋薛皆同爲一部詩三百篇古韻朗然可按丰字雖未見於詩而害字從丰得聲如泉水三章二子乘舟二章蕩八章閟宮五章其用韻之處皆與上聲禮體澧鱧最近則豐字之从丰得聲也明矣不特此也丰部次于丰部許云从木推丰元謂此下亦當有丰亦聲三字徐氏不知而删之耳丰與豐亦同部相近也从丰得聲者尚





此程氏通蓺錄所載及予所藏之古銅劒形葢僅具鐔臘之名而觭其制非考工鐔臘命名之本制本形也



縄其理益明元竊謂磬縣重法如等子法以遠勝近也蓋股之所積少而鼓之所積多以少稱多而縣能直者鼓下垂而近股外揚而遠股如等錘鼓如等盤與五金孔其等繫也磬直縣已見之通藝錄六證記矣元又謂考工記磬氏經文本明言直縣爲言經文本直縣也磬氏曰已上則摩其旁已下則摩其耑所謂摩其耑者股之上角向天如圭之耑者也圭有耑故曰瑞瑞者上銳之形也所謂摩其旁者鼓之外邊所以曰旁也若非直縣曷曰耑也耑之一字直縣之確證也

耑 股 鼓 旁

製磬之工于既設孔之後即不能再改

枚之易摩人所共知不必著於書也

丰丰字瓦拓本跋

嘉定錢君既勤得古瓦作丰丰字上下左右作四神形甚奇古可愛並爲之考曰周豐宮之瓦丰丰卽聲引鄭康成大射儀注證之斯言諒矣元謂說文此卷豐豐二字注皆被後人刪改其義久晦說文曰豐豆之豐滿者也从豆象形此誤矣當云豐豆之豐滿者也从豆凶象形丰丰聲說文曰豐行禮之器也从豆象形此亦誤矣當云豐行禮之器也从豆凵象形丰丰聲二徐尙不知丰丰之爲聲宜更不知丰丰之爲聲因而刪改耳

未腊者璞周人曰欲買璞乎鄭賈曰欲之出其璞乃鼠也夫誤會舉燭之義幸而治誤解鼠璞則大謬由是言之凡誤解古書者皆舉燭鼠璞之類也古書之最重者莫逾於經經自漢晉以及唐宋固全賴古儒解注之力然其間未發明而沿舊誤者尚多皆由於聲音文字假借轉注未能通徹之故我

朝小學訓詁遠邁前代至乾隆間惠氏定宇戴氏東原大明之高郵王文肅公以清正立朝以經義教子故哲嗣懷祖先生家學特爲精博又過於惠戴二家先生經義之外兼覈諸古子史哲嗣伯申繼祖又居

有夆切二字從刧得聲者有齧挈契幫觢絜恝六字皆與豐字同部豐豐从豆丰丰皆聲凵凶爲象形凵凶與丰丰原可不相聯屬故古文豐字無凵明可省去又說文豐字上六畫皆當左低右高作丰形今本作丰平畫者訛俗無以下筆舉此數證質之旣勤審定之庶無蔡中郎不分豐豐之誚乎

與程易疇孝廉方正論磬直縣書

通藝錄論考工記磬直縣于鼓上及鼓右之際設孔已明白大著于儒林無疑義矣今又得讀汪君孝嬰萊推算所以中縣之數以孔爲衡樞而平其衡直其

非究心於聲音文字以通訓詁之本原者恐終以燕說爲大寶而嚇其腐鼠也

王伯申經傳釋詞序

經傳中實字易訓虛詞難釋顏氏家訓雖有音辭篇于古訓罕有發明所賴爾雅說文二書解說古聖賢經傳之詞氣最爲近古然說文惟解特造之字如亏臼而不及假借之字如而雖爾雅所釋未全讀者多誤是以但知攸訓所而不知同迪攸與由同由迪古音相轉迪音當如滌滌之从攸笛之从由皆是轉音故迪攸音近也釋名曰笛滌也但見言訓我而忘其訓間爾雅言間也卽詞之間也雖以毛鄭之精猶多誤解何況其餘

孔矣于是縣之而股或昻而上是鼓少重也乃摩其鼓之旁抑股或墜而下是股少重也乃摩其股之耑如此則輕重相稱而縣直矣二鄭注謂上下爲聲之清濁似誤矣經所謂旁者乃鼓厚一寸之處若摩厚爲薄是摩廣三寸之面不得云旁矣且若摩其耑之兩面則股必減輕縣者不直矣

王伯申經義述聞序

昔郢人遺燕相書夜書曰舉燭因而過書舉燭燕相受書說之曰舉燭者尚明也尚明者舉賢也國以治治則治矣非書意也鄭人謂玉未理者璞周人謂鼠

氣何況絕代語釋乎

焦氏雕菰樓易學序

周易爲羣經之首古今治此學者獨多有列國人之易有漢人之易有晉唐人之易有宋人之易荀虞之易漢學也所存古法尚多自王輔嗣以老莊言易易全空矣靜而思之推而論之聖人之造易也象因卦生辭因象著大之天地山川小之井鮒車鬼豈如詞人屬文隨意撥蒸乎是必有一定不易之辭與字存其中焉易有爻有位豈如今人并互體亦不論乎是必有錯綜經緯千變萬化極變易之道存其中焉易

鼎甲幼奉庭訓引而申之所解益多著經義述聞一書凡古儒所誤解者無不旁徵曲喻而得其本義之所在使古聖賢見之必解頤曰吾言固如是數千年誤解之今得明矣嘉慶二十年南昌盧氏宣旬讀其書而慕之既而伯申又從京師以手訂全帙寄余余授之盧氏盧氏於刻十三經注疏之暇付之刻工伯申亦請余言序之昔余初入京師嘗問字於懷祖先生先生頗有所授既而伯申及余門余平日說經之意與王氏喬梓投合無閒是編之出學者當曉然於古書之本義庶不致爲成見舊習所膠固矣雖然使

者驚其奇見所未見者服其正卓然獨闢確然不磨雖使義海以下諸賢衆咻之而不能折其說此我

大清文治之所以軼乎前也豈焦君一人之所通哉

焦君之易之爲書也曰章句十二卷曰通釋二十卷易圖畧八卷其大旨見於圖畧而旁通三十證尤爲顯據可例其餘或曰比例爲圖因其末之同而遡其本如此則所通不幾多乎元曰此正可見聖人之易錯綜參伍化裁推行聖人不能一一悉舉之特各于相通處偶舉一隅以示其例而賅其餘若其因事而揲蓍因卦而求象必有一定之法亦必有無盡之言

高郵王氏喬梓貫通經訓兼及詞氣昔聆其終風諸說每爲解頤乃勸伯申勒成一書今二十年伯申侍郎始刻成釋詞十卷元讀之恨不能起毛孔鄭諸儒而共證此快論也元昔教浙士解經曾謂爾雅坎律銓也爲欥聿詮也字之訛辛楣先生韙之又謂詩鮮民之生書惠鮮鰥寡鮮皆斯之假借字詩綢直如髮如當解爲而髮乃實指其髮與笠同非比語傳箋並誤老子夫佳兵者不祥之器佳爲隹同惟之訛老子夫隹二字相連爲辭者甚多若以爲佳則當云不祥之事不當云器若此之疇學者執是書以求之當不悖謬於經傳矣論語曰出辭氣斯遠鄙倍可見古人甚重詞

心與力于學其初治易也亦不圖至斯久之如有所牖而此學竟成元于嘉慶十九年夏速郵過北湖里中見君問易法君匆匆于終食間舉三十證語元元即有聞道之喜及至江西時時趣其寫定寄讀讀竟而敘其本末如此傳曰君子居則觀其象而玩其辭動則觀其變而玩其占自天祐之吉無不利其是學之謂乎嘉慶二十一年夏四月

與郝蘭皋戶部論爾雅書

古人字從音出喉舌之間音之所通者簡天下之大言之所異者繁爾雅者近正也正者虞夏商周建都

有吉凶悔吝豈如今人三錢占聲者能之乎是必有不盡之言與意隨所遇之而取决焉乃今求之晉以後之易皆不能使易之經文語語有因字字有據然則空論而已古聖人造易必不若是江都焦氏居北湖之濱下帷十餘年足不入城市尤善於易取易之經文與卦爻反覆實測之得所謂旁通者得所謂相錯者得所謂時行者舉六十四卦三百八十四爻盡驗其往來之迹于經文之中而知其所以然蓋深明乎九數之正負比例六書之假借轉注而後使聖人執筆著書之本義豁然大明於數千年後聞所未聞

繫得其簡者以通之此聲韻文字訓詁之要也大戴記小辨一篇足明爾雅之學小辨者一知半解之俗學也魯國當時或有此學猶漢急就章宋王安石字說之類然不可考矣小辨之學易爾雅之學難故孔子曰社稷之主愛日又曰士學順辨言以遂志順與訓通借即訓詁之訓遂志者通其意也不學其訓則言不辨意不通矣又曰小辨破言小言破義小義破道道小不通通道必簡爾雅以觀于古足以辨言矣傳言以象反古皆至可謂簡矣夫亦固十變之棋由不可既也而況天下之言乎孔子此數言述爾雅之

使各象變適于各事以決吉凶是以左傳筮辭更出于今易辭之外藉曰非也何以折其三十證之所說哉或曰通釋多因假借而引申之不幾鑿乎元曰古未有字先有言有意言與意立乎諸字未造以前伏羲畫☰☷而定其言與意至倉頡始造乾坤之字故徒言遯而遯與豚同意徒言疾而疾與蒺同意傳謂書不盡言言不盡意卽此道也若立乎其後而分執之蓋未知聲音文字之本矣藉曰非也虞翻何以豚魚爲遯魚韓詩外傳何以蒺藜爲據疾哉元與焦君少同遊長同學元以服官愧荒所學焦君乃獨致其

經之盛心也元昔亦嘗有志于此徒以宦轍鮮暇力有未逮耳竊謂注爾雅者非若足下之淺通乎聲音文字之本原不能何也爲其轉注假借本有大經大緯之部居而初哉首基其偶見之蹟也山水器樂草木蟲魚諸篇亦無不以聲音爲本特後人不盡知耳如巒山墮義與考工鳧氏兩欒毛詩棘人欒欒義同氿泉義與考工車軌出兩轂中義同槮涔同音假借鬵鬵從高得聲得義虋亦苗之與毳衣如璊之璊立死椔之與輪菑接菑蜆縊女之與磬天覞羽蜩大而險之與典同險聲音義皆相通證故以聲音文字爲注爾雅之本則爾雅明矣其引生明生魄以證哉引夏屋逸書以證權輿多寡有無無關輕重也懷祖先生之於廣雅若

之地之正言也近正者各國近于王都之正言也子姻家劉端臨台拱之言曰子所雅言詩書執禮雅言者誦詩讀書從周之正言不爲魯之方言也執禮者詔相禮儀亦以周音說禮儀也小雅大雅皆周詩之正言也劉氏此說足發千古之蒙矣然則爾雅一書皆引古今天下之異言以近于正言夫曰近者明乎其有異也正言者猶今官話也近正者各省土音近于官話者也揚雄方言自署曰輶軒使者絕代語釋別國方言夫絕代別國尚釋之況本近正者乎言由音聯音在字前聯音以爲言造字以赴音音簡而字

膺先生之於說文皆注爾雅之矩矱此事足下識超
而年富正宜及早爲之古注之善者采之淺者誤者
棄之其有新義卽下己意不拘郭氏一家之學兼采
友人精確之說要當以精義古音貫串證發參其辭
說爲第一義引經傳以證釋爲第二義也

輪解第一

察車自輪始所以運車謂之輪

車者輪輿輈之總名故老子曰致數車無車車雖有輪輿輈之分而其用莫先于輪故考工記曰凡察車之道必自載于地者始也是故察車自輪始

說文解字曰有輻曰輪無輻曰輇是輪又爲牙輻轂之總名矣考工記曰兵車之輪六尺有六寸乘車之輪六尺有六寸田車之輪六尺有三寸今就兵車乘車爲解

輪網謂之牙

考工記車制圖解上

作車以行陸聖人之事也至周人上輿一器而工聚者車爲多考工記注解釋尚疏唐以後學者又專守傳注罕貫經文元以考工之事今之二三君子既宣之矣于車工之事猶闕焉因玩辭步算率馮陋識訂證牙圍揹藪輪綆車耳陰軓輈深任木衡軶等十餘事作輪解弟一輿解弟二輈解弟三革解弟四金解弟五推求車度次弟解弟六解所未明圖以顯之作輪圖弟一輿圖弟二輈圖弟三

尺一寸所謂牙圍者乃輞牙周帀之大圜圍凡物圜者乃謂之圍牙圍一尺一寸卽牙大圜面寬一尺一寸也牙寬同輪崇椁漆內之例就其身平度之記又曰參分其牙圍而漆其二是漆其近輻之二分寬七寸三分三釐三豪古命分法當云參分寸之一今概用分秒法寸下設分釐豪三位以析之庶比量明晰可以閉門而造不漆其近地之一分寬三寸六分六釐六豪也此記文本自明確無疑義再由椁其漆內等度推之亦無不合又車人大車輪崇三柯六分輪崇一爲牙圍亦如此法可以互證自鄭康成氏誤註牙圍及漆牙之度卽爲言車制者首加一蔽

考工記曰牙也者以爲固抱也司農云牙讀如跛者訝跛者之訝蓋輞非一木其曲須揉易說卦坎爲矯揉爲弓輪急就篇有輮字或合五而成規或合六而成規經無明文其合抱之處必有牡齒以相交固爲其象牙故謂之牙說文曰牙牡齒象上下相錯之形于車牙牙字則加木作枒解曰車輞會也蓋枒本車輞會合處之名本義也因而車輞通謂之枒此餘義也考工記曰察其菑蚤不齵說文作齵齒蠹也此益可證名牙之義又春秋左氏傳曰輔車相依杜預曰車牙車也車牙與輔車互發其義也若夫牙寬牙厚之度則有記文可求記曰六分其輪崇以其一爲之牙圍是牙圍一

漆者三寸六分六釐六豪爲一尺一寸之參分之一也餘參分之二爲建輻邊厚及近輻之牙面漆也由今論之此說不合者有五考工記凡言圍皆指圍者言之所謂牙圍實指輪輞大圍而言平度之得數不必定卽其身而規之也使必卽其身而規之則牙內外面及上下邊實長方形不得曰圍其不合一也輪人以牙在輪外踐地而行必須堅固故使之寬一尺一寸乃不匡倣若以記文牙圍一面之一尺一寸爲兩面兩邊之數則牙寬秖三寸許太柞無此理其不合二也小車綆參分寸之

注曰不漆其踐地者也漆者七寸參分寸之一不漆者三寸參分寸之二令牙厚一寸參分寸之二則内外面不漆者各一寸也繹鄭氏此義葢以牙圍一尺一寸爲牙内外二面及建輻一邊踐地一邊共四面之圍然上下牙邊之厚及内外牙面之寬雖同在此一尺一寸之中而寬厚之數尚無由定乃令牙厚一寸六分六釐六豪兩邊得三寸三分三釐三豪餘七寸六分六釐六豪内外兩面分之以爲牙寬之數是牙寬三寸八分六釐六豪也復以踐地之邊厚及牙面近地之一寸不漆是不

崇一爲牙圍又將何說其不合五也

大車之牙謂之渠

考工記車人曰渠三柯者三鄭司農注云渠謂車輮所謂牙尙書大傳曰散宜生之江淮之浦取大貝大如大車之渠鄭氏注曰渠車輞也是渠卽牙也

又案車人大車雖以柯起度制實相同今釋其文竝附輪圖於後以資牙圍綆數之互證也車人曰柯長三尺又曰輪崇三柯（九尺）又曰六分其輪崇以其一爲之牙圍（牙寬一尺五寸兩牙共三尺）又曰轂長半柯（一尺

二是牙厚二寸記有互文詳綆解條下今乃令牙厚一寸六分六釐六豪是以意命之也豈知記於牙寬已明言之牙厚則存于綆數之中不曾明言之第待後人以意命之曰令牙厚幾許乎且牙厚一寸許毋乃太薄其不合三也不漆踐地一寸椁其漆內得六尺四寸中詘之三尺二寸爲轂長轂太長應門不能容詳推求車度次弟解軸長條下其不合四也車人言大車轂徑一尺五寸合兩輻長四尺五寸兩牙圍三尺共九尺爲輪崇與輪人相證其制益明若以一尺一寸爲牙四面之數則車人所謂六分其輪

近孟子曰知皆擴而充之矣趙岐註曰擴廓也然則考工記椁其漆內之椁卽與光廣一聲之轉知其爲横充物內而度之之名矣今案六尺有六寸之輪除去牙上下兩面不漆之三寸六分六釐六豪椁之得五尺八寸六分六釐六豪又中詘之卽爲轂長是轂長二尺九寸三分三釐三豪此兵車之轂至長者也故司馬灋曰成方十里出長轂一乘詩小戎曰文茵暢轂毛傳曰暢轂長轂也記又曰以其長爲之圍是轂長卽轂圍也淮南子曰郢人有買棟者求大三圍之木而人予車轂跪而度之巨雖可而長不足考儀禮註中人扼圍九寸三圍二尺七寸今

五寸其圍一柯有半四尺五寸徑一尺五寸又曰輻長一柯有半四尺五寸兩輻長也每輻二尺二寸五分又曰其博三寸厚三之一一寸又曰綆寸又曰渠三柯者三輪牙外周二丈七尺也大車制輞故轂徑輪周並用徑一圍三之法不似輈人皆密率也

轂者輻所湊也轂中空謂之藪

考工記曰椁其漆內而中詘之以爲轂長椁者横充物內而度之之名也椁與光廣二聲同轉書堯典光被四表漢書王莽傳及後漢書馮異傳並讀爲横被四表爾雅桄充也桄卽與横同義光黃聲相近也光轉聲爲廣廣從黃得聲亦卽有横義故爾雅曰緇廣充幅方言曰幅廣爲充此卽横充而度物之義光廣聲再轉卽爲廓方言曰張小使大謂之廓淮南子曰下揆三泉上尋九天横廓六合並同斯義廓與擴聲亦相

圍誤以藪為轂中空處實大穿小穿之通名大穿曰賢小穿曰軹其圍度則記所謂五分轂長去一以為賢去三以為軹者也是賢軹之圍即藪圍安得別出藪圍大於軹而小於賢乎且阞從阜力聲說文解為地理若易繫辭之扐王制之仂並當訓餘未嘗有參分之一之訓也使果參分之一為藪圍記何不曰參分轂圍以其一為藪圍而必變其文曰以其圍之阞捎其藪乎元案阞當依說文作朸木理也今從阜作阞字相假借理阞一聲之轉物皆有理木亦宜然輪人曰穊理而堅疏理而柔

轂巨圍二尺九寸三分三釐三豪故曰可也若其轂中空處所以貫軸者則名曰藪藪說文作橾解曰車轂中空也急就篇作轃藪橾轃聲之轉也藪爲中空之物故量亦名之儀禮聘禮記十六斗曰藪是也觀記曰量其藪以黍是轂藪雖不必定如十六斗之多而要爲物中空受物者之名可知先後鄭氏亦並以藪爲轂中空但司農讀藪爲蜂藪之藪康成氏訓爲衆輻所趨皆指轂外建輻之鑿爲言非轂中空之謂矣記又曰以其圍之阞捎其藪鄭康成氏註訓阞爲參分之一 此以圍阞爲藪

同其說安可以互異且細繹經文其曰以其長爲之圍此由直理而言及橫理也曰以其圍之防捎其藪此又由橫理而言及直理也曰五分其轂之長去一以爲賢去三以爲軹此又由直理而言及橫理也展轉相因益知古人修辭之妙若下文明言賢軹之圍而先又別出藪圍古人斷不若是謬戾惟後人誤解其義故於文體訓詁度數三者皆不合也

錄輻以內爲大穿錄輻以外爲小穿大穿賢小穿軹穿者軸所貫也大穿者在輻內近輿之藪名小穿

此車工之木必須順理之明證記曰以其圍之阞捎其藪者此言順轂木中直理除去轂中心木而爲藪非言其圍也鄭康成氏註捎除也捎有除去之義史記龜策列傳捎菟絲而去之是也元案捎其藪者乃抽拔去轂木中心以爲藪也輪人捎藪匠人梢溝上林賦捎鳳皇甘泉賦梢夔魖捎梢同義爾雅釋木曰梢梢櫂方言曰櫂拔也文選註引蒼頡篇曰櫂抽也捎藪之捎當訓爲櫂也何以明之匠人爲溝洫凡溝逆地阞地理也謂之不行水屬不理孫謂之不行梢溝三十里而廣倍此文正與輪人文一例匠人言爲溝必順地理除去其土而爲之猶輪人言爲藪必順木理除去其木而爲之也考工記出一人之手其文既已相

者蓋記文偶有缺筆耳理無可疑故從鄭說但鄭氏知一爲二之誤矣而旣以防圍爲藪圍因又有賢軹之圍毋乃岐錯因遷就爲金厚一寸之說蓋非豈知賢軹之金不滿穿中剡藪兩末以容金厚而金釭之圍與大小穿之圍同徑其中相平乎

又案小穿之軹卽周禮大馭祭兩軹之軹不嫌與輿內之軹同名戴君東原考工記圖據司農大馭注曰故書軹爲軒謂考工記軹字當依此改爲軒字爲其與輿內之軹溷淆元案軹名有二在輿在轂本殊大馭之軹故書作軒杜子春云軒當爲軹

者在輻外近轄之藪名大穿圍大小穿圍小益輻內之軸任重故不可殺使其穿大而轂弱輻外之軸任輕可以殺使其穿小而轂強且殺軸亦所以限轂使不致內侵也記曰五分其轂之長去一以爲賢去三以爲軹賢大穿金釭軹小穿金釭詳見金解是賢圍當二尺三寸三分零七豪也此轂太薄穿太大無此理故鄭康成氏曰大穿甚大佀誤矣大穿實五分轂長去二也反覆此說實爲可據益五分去二其圍一尺七寸六分也此圍不過大轂厚亦不易破矣軸圍一尺三寸二分小於賢圍數不相當者其中爲鐧厚也其譌去二爲去一

月說竝與考工記同記曰輪輻三十以象日月日月三十日合朔遷一舍輪周三十輻在地遷一巂似之

輻入轂謂之菑入牙謂之蚤

何以謂之菑蚤也菑蚤皆指名也公羊傳曰文十四年如以指則接菑也四接菑卽駢指也禮儀巾櫛鬊蚤蚤卽爪也古人命物多就人身體名之也如牙股骰胡頸踵輈等皆是菑又謂之弱者菑藏不見有似蒲在水中之弱故鄭氏曰今人謂蒲本在水中者爲弱也輻廣當與牙廣同見緶解下若其厚則六分六釐六六豪

何以明之大車輻博三寸厚三之一是小車之輻

已正其誤似未可以故書一軔字畧爲新奇而遽
改周禮大馭祭兩軹考工記記曰軹崇三尺有三寸又曰去三以爲軹三處
之明文也若以爲與輿內之軹涸滑試思輪輻名
轑葢弓亦名轑輻有菑蚤葢弓亦有菑蚤車徹名
軌轉頭亦名軌車轖木名軨車轄亦名軨皆是一
名兩處無慮涸滑也綜貫諸義似以作軹爲安

輪轑謂之輻

考工記曰輻也者以爲直指也右者一輪三十輻
老子曰三十輻共一轂淮南泰族訓曰輪不運而
三十輻各以其力大戴禮保傅篇曰三十輻以象

一以爲轂圍司農云言股以喻其豐言骹以喻其細記又曰參分輻長而殺其一 葢人股本豐自膝以下則向內削而細今輻形正似之也參分輻長股不殺者二分骹殺者一分也但所殺之圍祇參分輻博殺其向外之一分非周圍殺之也此在外所殺參分之一 卽綆也所以殺之爲溓泥也

輻骹不滿牙曰綆

考工記曰眡其綆欲其蚤之正也又曰六尺有六寸之輪綆參分寸之二謂之輪之固鄭康成氏注此謂綆爲出於輻股鑿之數也又每計徹廣必加

博二寸厚當參分寸之二矣三十輻共厚一尺九寸九分九釐九豪周遭建於轂圍其兩輻之閒不寬不柞也若入轂之菑自當更薄而菑末又當削銳之葢以三十輻共趨轂心若菑厚而豐末轂心不堅而鑿亦相通故淮南說山訓曰轂强必以弱輻兩强不能相服又說林訓曰輻之入轂各值其鑿不得相通荀子引詩曰轂旣破碎乃大其輻此皆强有餘而固不足也

輻近轂謂之股近牙謂之骹

說文曰股髀也骹脛也考工記曰參分其股圍去

合股之不殺者視之正與牙平並不外出也且所以必殺爲綆者不過爲濂泥之故記曰參分其輻之長而殺其一則雖有深泥亦弗之濂也並無別事謬巧而戴君東原又繹鄭氏輪箄不掉之義以爲輪不綆必左右佗搖綆則重勢注於內無傾掉之患此益非記者之本意大凡轂長穿軸相得者則安轂短而穿軸內寬者則掉若令牙厚出輪外絕無關於掉不掉也再案大車小車皆輻廣同牙厚綆數居牙厚參分之一何以明之車人曰輻博三寸此則大車牙厚三寸可知又曰綆寸則綆居牙厚參分之一可知今輪人

綆數賈公彥鑿孔外侵之說誤不足辯近江君慎修目驗今時不殺之輻繹鄭義以為牙上之鑿不偏但輻用偏蚤入正鑿向內則輻乃外出參分寸之二所以計徹廣必加綆數元案鄭氏此說非是記曰綆參分寸之二謂之輪之固者其意以為綆參分寸之二則牙厚二寸輪乃固少薄即不固矣牙厚二寸試三分分之每分得六分六釐六豪內一分與輻蚤曲尌處相齊中一分為蚤鑿外一分當輻骹殺處是曰綆也綆寬六分六釐六豪也輻所殺之骹既與牙邊不相當似乎牙向外出其實

出門不合轍故禮記中庸曰今天下車同軌是也孟子曰城門之軌莊子曰車轍中有鮒魚焉亦竝指車迹軌寬八尺比輿兩旁各寬七寸者輪必少遠于輢且以爲輢外設扃建兵地也輻內大穿之轂長九寸一分一釐一豪除去在外七寸餘二寸許藏入輿底鄭氏以輻內二寸半輻廣三寸半綆參分寸之二湊足其數非也小穿轂厚二寸八分若玆其輻廣以爲之弱弱長三寸有是事乎又兩轉頭亦名軌詳見軸解條下

又案輪人爲蓋其部斗枚鑿宇曲句股舊說皆不誤故不爲蓋立圖解

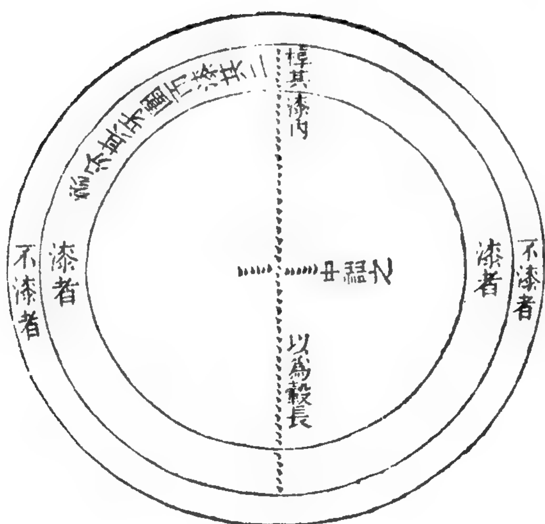
惟轝綆數不言牙厚以有車人之例可互見也且以此制人人皆知可以省文初不料後人如是誤解之也故不細繹車人牙綆之義及輪人輻轂外殺之制則輪綆之說不明而牙厚亦無從起度矣

鄭司農讀綆爲關東言餅之餅謂輪箄也葢漢人呼綆如箄故鄭司農假借箄字以定其聲若說文甑箄之義迥不相涉也

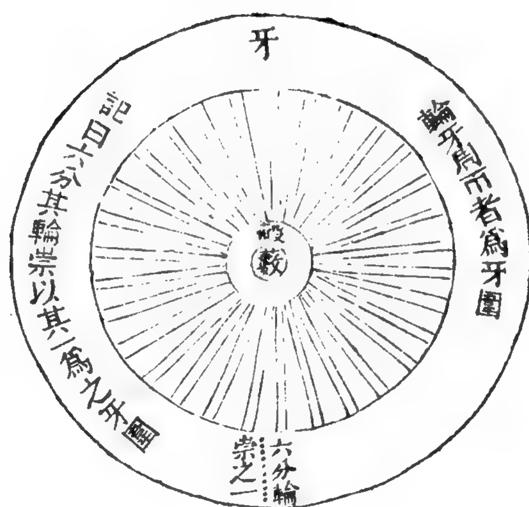
車徹謂之軌

古者經涂九軌軌廣八尺匠人以爲度軌自爲徹迹之名說文曰軌車徹也从車九聲葢乘車兵車田車等崇卑雖不同而兩輪則同廣八尺不如此

漆輪牙桲漆內圖

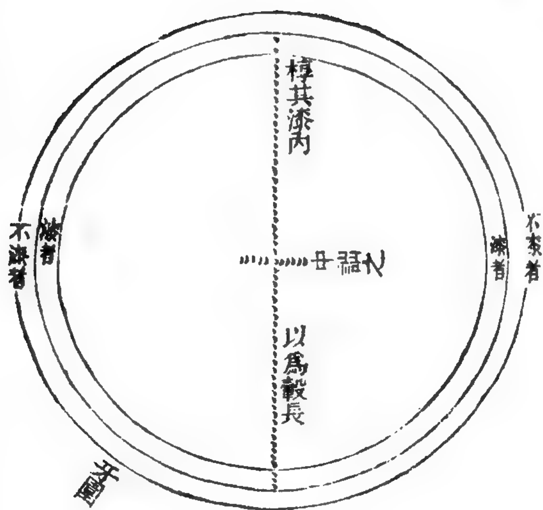


輪圖

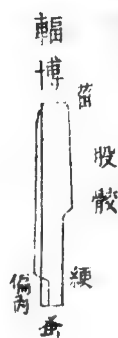


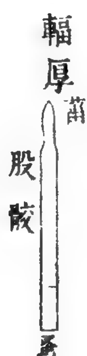
鄭注牙圍漆

牙榑漆內圖

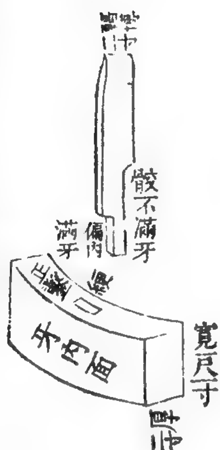


輻圖

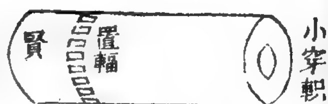

輻博
菑
股
骹
綆
偏內
蚤

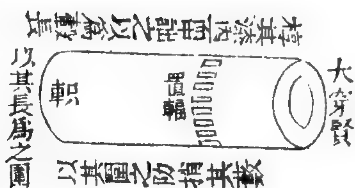

輻厚
菑
股
骹
蚤

綆圖


骹不滿牙
偏內滿牙
正鑿
綆
牙內面
寬尺寸

轂圖


小穿軹
置輻
賢

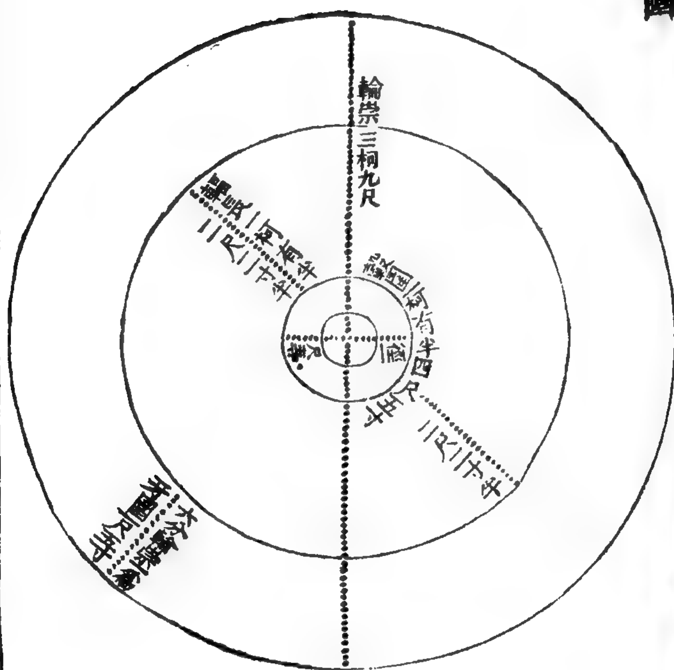

椁其漆內而中詘之以為之轂長
大穿賢
置輻
軹
以其長為之圍
以其圍之阞捎其藪

輿解第二

車上受物曰輿

說文曰輿車底也續漢書輿服志曰上古聖人觀轉蓬爲輪行不可載因物生智後爲之輿故輿後于輪輿者軫輢軹轛之總名專謂較式內爲輿者非考工記曰輿人爲車輪崇車廣衡長參如一是輿廣六尺六寸也又曰參分車廣去一以爲隧是隧深四尺四寸也謂之隧者康成氏以爲深如隧宇也車廣橫而兩輪縱故廣輪爲橫縱之名儀禮士喪禮記掘坎廣尺輪二尺周禮大司徒周知九州之地域廣輪之數禮記檀弓廣輪揜坎皆此義也

大車輪圖



皆指左右兩旁而言非指輿後明矣況記言五分其軫間以其一爲之軸圍若獨爲輿後橫木則不得言閒矣康成於軫圍既謂輿後橫木于加軫與轐則又通謂之輿未免自變其說葢由不察任正衡任之名以任正爲輿下三面材持車正者故獨以軫爲輿後橫木也戴氏此說極確實發漢唐以來之蒙蔽元又案史記天官書曰軫爲車主風索隱引宋均說軫四星居中又有二星爲左右轄車之象也此亦四面爲軫之明證軫木最大輿底木板兩轄板皆賴軫相收以爲固而轄較軹亦將就

輿下四面材謂之軫軫謂之收

輿下四面木材爲軫是說戴侗六書故首正之其說曰軫輿下四面木匡合成輿者也考工記曰軫之方也㠯象地也元案大戴禮保傅篇說同又曰六尺有六寸之輪軹崇三尺有三寸加軫與轐焉四尺也又曰輪人爲葢弓四尺謂之庇軫又曰五分其軫間以其一爲之軸圍按軫乃四面木獨以爲輿後橫木者非也使軫獨爲輿後橫木則不得言方㠯象地且軫之兩旁木加于軸故曰加軫與轐爲四尺若輿後橫木安能加轐軸之上乎且庇軫庇輿庇軹

輿左右木板通謂之輢式下板亦名輢參分輢隧一在前二在後後高出于前式二尺二寸記曰以車隧之半爲較崇是也輢通高五尺五寸也

輢上反出謂之輒輢立木達輒謂之較

言車制者皆以爲直輢由不解車之有耳也說文曰較卽較字車輢上曲鉤也鉤今本訛作銅文選西京賦七啓注兩引竝作鉤又曰輒車兩輢也从車耴聲又曰耴耳下垂也象形春秋傳曰秦公子耴者其耳下垂故以爲名又曰輙車耳反出也合此四者可知車耳之反出矣葢車輢板通高五尺五寸其下三尺三寸直立

軫爲蠜以樹之也蓋軫所以收衆材者故又謂之收詩秦風小戎俴收傳曰俴收淺軫也中庸振河海而不洩注振收也軫振音義同晏子春秋曰棧軫之車而牝馬卽小戎義也又案車後橫木曰任正自漢以後昌軫之名二物溷淆詳辯軿解

輿前衡木謂之式左右板謂之輢

釋名曰軾式也所伏以式敬者也考工記曰三分其隧一在前二在後以揉其式又曰以其廣之半爲之式崇是式長與輿廣等崇于軫三尺三寸其兩旁居輢板上則須揉治而詘之一在前卽式深二在後則輢深也說文曰輢車旁也毛詩作猗蓋

人曰棧車欲弇飾車欲侈侈卽兩耳後張古制可尋若此輒所以必反出者應劭漢書注曰車耳反出屏翳塵泥蓋輪在輢外車驅疾則塵隨而上有輒屏之則塵不及人又考建兵之扃在輢外五兵本可直建因有輒所以迤建記曰戈柲六尺有六寸既建而迤崇于軫四尺則迤而適出于車耳之外矣故曰輒爲車耳較爲兩車耳立木也大約古人重較惟卿大夫之車有之至漢猶然禮士乘棧車棧車者木立軫上不曲如棧也若大夫墨車卿夏縵以上則竝名軒有車耳說文軒曲輈轓車左傳鶴有乘軒者三

軫上軫上之輪崇三尺三寸與直輈前式同高若過此三尺三寸之上則漸向外曲勢反出乎輪之上象耳之耴故謂之輒以其反出又謂之輙至其直立軫上上曲如兩角之木則謂之較重出式上故名重較崔豹古今注曰車較重耳也在車轝上重起如兩角然（角較通借）此固謂車耳重出式上如兩角之觭勢也重耳卽垂耴之義秦公子名耴衞公子名輒晉公子名重耳魯叔孫名輒字子張鄭公孫輒字子耳皆此義也詩曰寬兮綽兮猗重較兮重較卽重耳之義以喻武公之開張寬廣也記輿

較楚辭九辯曰倚結軨兮長太息涕潺湲兮下霑軾揚雄甘泉賦曰據軨軒而周流兮皆謂此也又轛末亦名軨詳輈解蓋軨爲軹轛之總名軹枝也如枝相交也轛者對也對于人也轛橫交於軹故說文曰轛車橫軨也轛爲橫軨軹直軨可知

輿下鉤軸者爲轐轐謂之輹輹謂之伏兔

轐在輿底而銜于軸上其居軸上之高當與輈圜徑同至其兩旁則作半規形與軸相合而更有二長足少鍥其軸而夾鉤之使軸不轉鉤軸後又有革以固之見革解輿底有轐則不致與軸說離矣易

代法物以別等衰端在乎此豈容鶻突毛傳以重較爲卿士之車此實當時禮制戴君東原譏其傅會者非也錢氏坫車制考曰輒上縮謂之較此似猶沿舊說至所引漢官儀曰孝景帝六年令千石六百石朱轓轓郎輒太元積首君子積善至于車耳測曰至于轓也此皆可爲輒字加證元又案蕃與藩同乃車前後之有蔽者如爾雅之竹前藩詩之簟茀是也此字與車耳之轓迥別俗書多誤今太元轓字實當作轓俗本有誤作蕃者又案漢仙人唐公房碑鼠齧輒車被具轓猶作輒

車轓謂之軨轛橫軨也軹直軨也

說文曰轓車籍交錯也軨車轓閒橫木司馬相如說軨或從靁蓋輢內轓木縱橫相結如轠也軨如窗櫺

左傳陽虎載蔥靈以逃賈逵注曰蔥靈衣車也有蔥有靈軨所以固輢亦交于

模曰範廣韻曰範模也繹此諸義自是半規而可模範物使不過者之名軓在前軫下所以範圍輈身使不過也故記曰環瀆自伏兔不至軓七寸考伏兔至軫一尺四寸許環瀆七寸居其半餘七寸始至軫軓當與軫寬等三寸許與環瀆尙離三寸許故曰不至軓此由內而數至外也記又曰軓中有瀆謂之國輈案軓在輿前人目及見若環瀆則在輿底目不及見故須察之此由外以觀其內也合此二者其地確不可易如此記又曰軓前十尺而策半之此正爲輈身起度試略移其處亦即不

曰輿說腹（俗訛作輻）虞翻曰腹或作輹盧氏曰輹車之鉤心夾軸之物是輹卽轐也或謂之伏兔者以伏於軸上似之也又謂之屐象屐之形

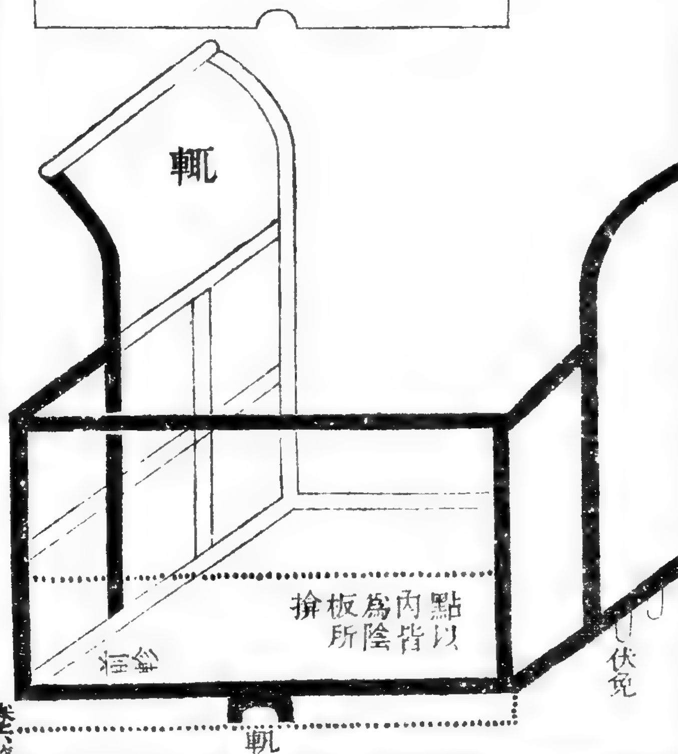
當式下圜輈者曰軓

軓之爲物蓋在輿之前軫下正中略如伏兔爲半規形以圜輈身輈與輿之力在後軫則有任正以持之在前軫則有軓以銜之故左右轉戾不致敗折（漢制輿庡有維車索方言亦名畢名綦古車制成器堅固無須乎此）軓從車凡聲與笵範字通借易繫辭曰範圍天地而不過禮運曰范金合土法言曰模不模範不範通俗文曰規

又案記者于車工之木中乎度數有定法者必詳言之若輹軓及輢板輿底橫木陰板輒等工人皆可以意爲之惟取堅固故不言其制非無其物也所以揜軓謂之陰

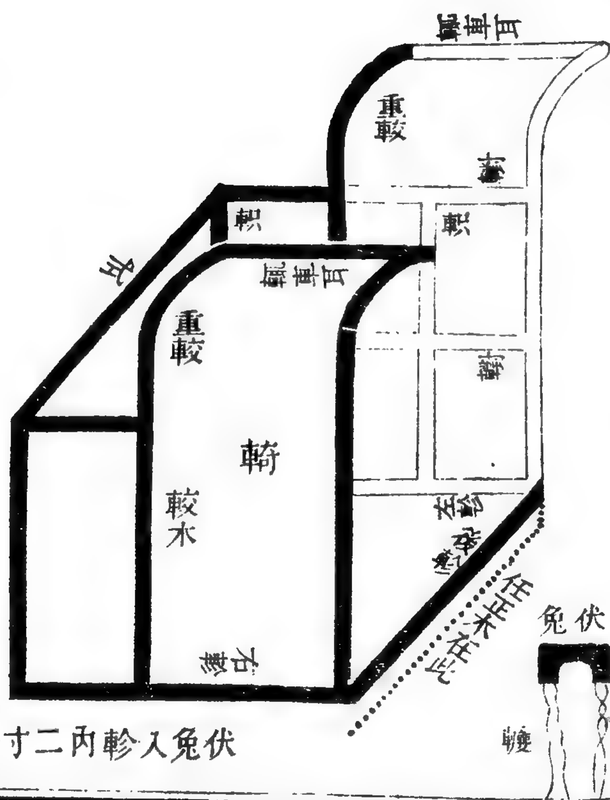
陰者輿前式下板也詩小戎曰陰靷鋈續毛傳曰陰揜軓也箋曰揜軓在式前垂輈上釋名亦曰陰蔭也橫側車前所以蔭笭也葢輿前後皆空又前軫下有軓以銜輈身此陰板揜乎輈前空虛下垂至輈上并軓亦揜之使不見故陰卽名揜軓且爲輿前容飾也或直命揜軓爲軓者誤矣

合此經文之可參考而知者至傳說家若鄭司農杜子春許叔重並曰軏車式前也其意謂軏當式前下耳非式上之前別有軏也特以訓辭少晦軏之爲物亦將與任正之木同歸湮失而車不可行矣又周禮夏官大馭祭兩軹祭軓杜子春云軓當爲軏少儀祭左右軌范注范與軏聲同軏之物小而必祭之者因輈身不掉全恃乎此與軹共爲關要故孔穎達曰祭之爲其神助已不使傾危也使渾稱軏爲車式前並無其物則將祭于式上乎抑輿下乎抑輈上乎斯不然矣



卷六終

輿圖一



伏兔入軫內二寸許

必撓曲之者爲登降均馬力也輈人言直轅無撓之弊者三皆所以發明輈不可不撓之義觀直轅之弊可知曲輈之和矣輈身在輿下者正平長與輿隧等四尺四寸若夫出軌以前輈身之長及所撓深淺等度則舊說甚多蒙蔽輈身者任正當兔等圍所據以起度者也考工記雖無明文必有互文見義之處且軌前至輈端之長不定則輿前駕馬之地長短無憑揉輈深淺之度不定則又有深則折淺則負之弊記者安得不示人以定法乎要知記文本自簡明可據自鄭康成氏失解之而其

揅經室一集卷七

考工記車制圖解下

輈解弟三

曲轅輈

輈者曲轅駕馬者也以其形曲故與舟同聲曰輈輈身通長一丈九尺餘車之材莫大于此木之中輈者少故必須揉治乃中軓前上曲及弧深之度禮運曰山出器車禮斗威儀曰山車垂句孝經援神契曰德至山陵則出木根車皆言瑞運之應山木自生垂鉤之形中乎輈度不須揉治也輈所以

耳卽十尺之曲輈參分損一得六尺六寸六分之直弦再以輈深之四尺七寸為句以求其股則股長四尺三寸三分有奇卽使服馬尾近著陰板之前而輈端之衡已近居馬脊中矣有是理乎且國馬高八尺亦就昂首者言之耳中人皆長八尺若馬頸壓衡處高八尺是與人頂同高馬再昂首高一丈餘矣古馬猶今馬安有如此高者馬頸至高不過六尺與人胸齊且記明言輈深今解為輈高于字義亦遠失之又案鄭注曰軓前十尺十或作七令七為弦四尺七寸為句以求股股則短矣七非也鄭此注亦

度不可求矣今且依鄭注述之其誤可見記曰國馬之輈深四尺有七寸鄭注曰衡高八尺七寸除馬之高八尺則餘七寸爲衡頸閒也記又曰軓前十尺而策半之鄭注曰謂輈軓以前之長也據此則鄭意以輈深四尺七寸爲輈端直垂下至與軓平處之高得四尺七寸除輪半崇及加軫與轐之四尺不入算也且以軓前十尺爲輈身之長也後當免諸圜鄭皆以爲一尺夫使軓前十尺爲輈身則輈身不能無撓其撓之數經無明文于是又意爲解曰凡弓引之中參揉輈之倨句中二可也中二則參分損一

深則折淺則負深字皆指曲中者爲言是所謂深四尺有七寸者乃曲中之度必非輈端下垂之高明矣今以通徑求外周以定輈身中心之長考輈身有圜卽有徑求記者之意其輈身當以徑三寸入筭何也葢以此三寸合之四尺七寸共深五尺爲半徑合通徑十尺適得平圜之半圜形不差分釐也又輈身既有圜徑之三寸則當有朒有贏今以軓前十尺內減兩端輈身徑共六寸餘九尺四寸之通徑合四尺七寸之半徑求平圜半周得十四尺七寸六分五釐四豪此輈身朒數也若竝輈

自知股太短不足容服馬訂七爲訛字但以七尺之弅爲非固以十尺之弅爲是矣若以十尺爲弅則輈身絕無撓矣且卽以十爲弅四尺七寸爲句得八尺零八分有奇之股亦尙不足爲驂馬地也由前之說則輿前短緧衡亦太高由後之說則輿前略寬輈又無撓舛誤至此皆由誤解記文之故然則記文果何解耶元案記曰軓前十尺此自軓前直引至輈端長十尺也記曰國馬之輈深四尺有七寸鄭司農注云深謂輈曲中此解極精確不刊觀記文一曰凡察輈欲其孫而無弧深再曰輈

考工記車人曰凡爲轅三其輪崇此雖爲大車直轅起度而小車曲輈亦同此法凡字所括正多也特以輈人旣有明文本不必遠據車人之文以爲典要然恐輈深軓前等所推之數未足深據則試再以車人之文證之乃益知記者省文互義無不密合也記曰兵車乘車輪崇六尺有六寸三其輪崇得一丈九尺八寸今以所得輈心長一丈五尺二寸三分六釐六豪加輿下輈身四尺四寸共長一丈九尺六寸三分六釐六豪兩數比例差一寸六分三釐四豪但輈身朒數與軓底曲處相齊若

兩端身徑在內爲軌前十尺之通徑合輈身三寸于深四尺七寸爲五尺半徑求平圜半周得十五尺七寸零七釐九豪此輈身外背之贏數也既得贏朒二數再以二數通徑相減爲九尺七寸之通徑合四尺八寸五分之半徑（適當輈圜徑中心）得平圜半周一丈五尺二寸三分六釐六毫此輈身中心之長也據今所推則輈身之長實定于輈深四尺七寸及軌前十尺二語之中記文本自簡明可據鄭司農說亦不誤今總推之亦適得平圜中規如此不知康成氏何以必變其說致一往皆謬也又案

又案記曰田馬之輈深四尺田車之輪六尺有三寸此爲半橢圜形與國馬之輈爲正圜者不同故恐輈長三其輪崇或有不合試再推之以軓前爲通徑輈深爲小半徑求橢圜積得橢圜半周贏朒二數相減得田馬輈心長一丈四尺三寸四分四釐一豪（法詳推求車度次弟解）再加輿下四尺四寸其長一丈八尺七寸四分四釐一豪三其輪崇得一丈八尺九寸差一寸五分五釐九豪復除輈中心占八輿底輈一寸五分亦僅差五釐九豪耳是田馬之輈亦密合也又記曰駑馬之輈深三尺有三寸記

輈中必則已占八輿下輈身一寸五分是所差實一分三釐四豪耳制作之密至于如此古人精必非後人可及也至于輈身之衡去地之高則約六尺何以明之國馬高八尺就昂首者言之耳若其頸脊之閒服軛之處至高不過六尺中人皆長八尺此與人胸相齊今試擇馬之至高者驗之皆如此也漢書景帝紀衛綰奏馬高五尺九寸齒未平馬正壯也馬十歲外齒平不得出關此實就頸脊之閒高者言之故五尺九寸為極高西漢初較周尺已差大若建初慮俿銅尺則比周尺又大矣

爲無據矣

又案漢石刻武梁祠像及孔子見老子畫像搨本皆有二馬車石雖殘闕形尙可辨其車輈出輿下平至馬尾始昂而上與古蘇輈法已不能盡合矣

輈縣軓以上爲矦矦謂之頸

秋官大行人立當前疾司農云疾輈前胡下垂拄地惠君定宇曰疾乃矦之訛唐石經已然禮說曰矦伯立當前疾論語疏小雅蓼蕭疏引作矦尙不誤元案惠說是也胡矦一聲之轉凡物下垂如人喉者皆曰胡故戈援之下亦名胡也矦謂之頸者

不言駕馬輪崇然輈深旣以七寸遞減輪數亦必以三寸遞減田車輪崇減于兵車三寸竊訂駕馬輪崇當六尺也今亦以軓前爲通徑輈深爲小半徑求橢圜積得橢圜半周羸朒二數相減得駕馬輈心長一丈二尺八寸零零一豪再加輿下四尺四寸共長一丈七尺二寸零零一豪三其輪崇得一丈八尺差二寸零零一豪再除輈心占入輿底輈一寸五分所差亦僅五分零一豪耳是駕馬之輈亦密合也由此數者求之可益證軓前輈深之說之非誤而訂駕馬之輪崇六尺得數于記文所未及者亦不

面材戴侗已辨其爲軫矣而任正之制尙然未覩元案任木者輈兩端木名衡任者卽輈前端之衡駕馬者也任正者輈後端之橫木當車後持輿之後軫底者也任木最關重要故考工記于輈人特曰凡任木（凡字意括兩端而言）任正者十分其輈之長以其一爲之圍衡任者五分其長以其一爲之圍又恐梓工之鑿小之故終警之曰小于度謂之無任此聖人制作之精意也（匠人凡任索約大汲其版謂之無任文意同此）任正木最大長應與輿廣等橫安車後與輈踵爲內鑿之投作丅形因而加輈于軸作卄形又加輿于輈

秋官之矦即考工之頸同處異名亦異名同實葢
輈縣矦以上其圜漸殺矣
輈後投任正謂之踵當伏兔者爲當兔
踵者投任正之中者也記言十分輈長以一爲當
兔之圍是當兔圍最大與任正同記又言五分頸
圍去一爲踵圍者以踵投任正鑿中故殺之也
輈兩端木爲任木前端駕馬爲衡任後端持輿爲任
正
考工記于輈人特出任木之名又言衡任任正之
制漢以來說者多誤鄭康成氏以任正爲輿下三

遂以任正歸之軫試思輈別爲一直木軸別爲一直木縱橫交處非有內鑿之投金革之固也因而加輿于輈加轐于軸無論輈身與轐不足以安輿即輈在輿之下軸之上兩無關繫直可抽出矣縱令有金革以固之百步之中未有不敗折者也以有任正之堅固如彼無任正之舛謬若此究其名物致誤之由總由于輿後橫木爲軫之一訓也考工記軫屬于輿人任正屬輈人本不相涉特以加輿于輈其後軫與任正相合若一又以輿左右前三面皆有板人所不常指名所指名爲軫者惟輿

軸上作中形輿後軫與任正交固若一前軫下之軓規定輈身是輿已安置輈上不傾仄矣而輿底與軸猶相離也于是左右軫內有伏兔者下鉤乎軸是輿又得左右銜制之力不動掉傾脫矣故輈與輿軸三物合一堅固不離全賴此任正之力試以馬引輈輈與任正并力載輿以行而輿下伏兔又夾軸以行輿下之輈欲左右動移而輿底伏兔及軓之力制之軓上輈身欲反側紐戾而輿與任正相合之力又制之此任正之所以為正也自解者不識車後有任正之木而記又明有任正之名

者竟以輿下前三面材當之于是車後絕無此任正之橫木矣總之漢以前任正因近軫而冒軫之名漢以後歸軫于輿而失任正之木誤之又誤鮮辯久矣

又案近戴君東原謂任正爲輈衡任爲衡與軸考工記凡任木以下三十八字先發下文之意下文乃舉其制故重言衡與當兔之圍此說亦誤以今考之其不合者有四考工記屬文最省至車工之事尤爲簡潔容有事當明言而省文互見者斷未有先已明言其圍後又重複言之者細檢記中無

後耳故左昭二十一年張匄抽殳而下子成射之折股匄扶服而擊之折軫襄二十四年踞轉而鼓琴服虔曰轉軫也此皆獨指輿後之軫爲言世因有車後橫木爲軫之訓遷軫之名于任正矣但考方言曰軫謂之枕郭璞注車後橫木說文曰軫車後橫木也釋名曰軫枕車前若臥牀之有枕枕就生義故變車後言車前是揚許劉三君雖以任正冒軫之名而任正之木尚在故或曰車後橫木或曰如牀有枕皆見其物指其處且象其形也至鄭氏注周禮知軫屬輿不屬輈因舉而歸之輿後而于所謂任正

尺有餘卽與下五分軫間一爲軸圍大相矛盾其不合四也

小車衡大車鬲所以鍵衡謂之軏所以鍵鬲謂之輗衡卽衡任也鬲者大車衡名說文曰輗大車轅端持衡者軏車轅端持衡者論語曰大車無輗小車無軏包咸注輗者轅端橫木以縛軛軏者轅端上曲鉤衡其說非是戴侗六書故曰轅端橫木卽衡也輗乃持衡者此已足正舊說之謬戴君東原又爲之證曰韓非子外儲說墨子曰吾不如爲車輗者巧也用咫尺之木不費一朝之事而引三十石

此文體其不合一也記以衡圍卽起于衡長故惟曰衡任者五分其長以其一爲之圍其字下不必加衡字而任正之圍則起度于輈故曰十分其輈之長以其一爲之圍於其字下特著輈字以别之若任正卽輈身則其下輈字爲贅疣矣其不合二也設使任正爲輈衡任爲衡與軸先言其圍下文不妨再言何以下文惟言軸圍及輈當兔圍獨置衡圍於不論乎其不合三也軸之通長一丈二尺斷不得以當輿下之六尺六寸指名爲軸其兩端之長置不入筭果軸爲五分其長之一則圍當二

鍵可知且與上關鍵同一義也此皆輗軏爲衡鬲鍵之證也

衡鬲下扼馬牛者軛軛謂之烏啄衡下兩軛曰兩軥衡與車廣等長六尺六寸平橫輈端直木也車人曰鬲長六尺亦直木也若其壓馬牛頸處則别有曲木縛於衡鬲之下以下扼馬牛之頸包咸論語注曰輗者轅端橫木以縛軛此雖誤解輗爲鬲而其言軛縛於橫木之下則漢時目驗猶然皇侃疏曰古作牛車二轅不異卽時車但轅頭安枙與今異也卽時車枙用曲木駕於牛脰仍縛枙兩頭著

之任元案墨子魯問篇曰子墨子謂公輸子曰子之爲鵲不如翟之爲車轄須臾斲三寸之木而引三十石之任與韓非子所引不同按大車鬲以駕牛小車衡以駕馬其關鍵則名輗軏所以引車必施輗軏然後行俥之在人亦交接相持之關鍵故以輗軏喻伸包氏以踰丈之軏六尺之鬲而當咫尺之輗軏疏矣據戴氏說則包說謬矣元又案皇侃論語疏引鄭康成氏注曰輗穿轅端著之軏因轅端著之鄭氏說本不誤集解棄鄭取包可謂無識揚雄太元經曰閑次三關無鍵盜入門也拔我輗軏貴以伸也此卽子雲用論語之義其曰拔則爲衡上之

厄厄即軶毛傳訓爲烏蠋也鄭箋說非爾雅蚅烏蠋即詩所謂蜎蜎者蠋蟲行屈中即名厄也蜎蜎蠋曲貌考工記盧人刺兵欲無蜎亦此義也釋名曰烏喙向下叉馬頸似烏開口向下喙物時也此象形則得矣釋義則甚謬也爲下駕牛祇用一軶若衡下駕馬則用兩軶故兩軶又名兩軥軥亦以其曲句名之也左襄十四年射兩軥而還昭二十六年中楯瓦繇朐汰輈服虔曰軥車軶兩邊叉馬頸者

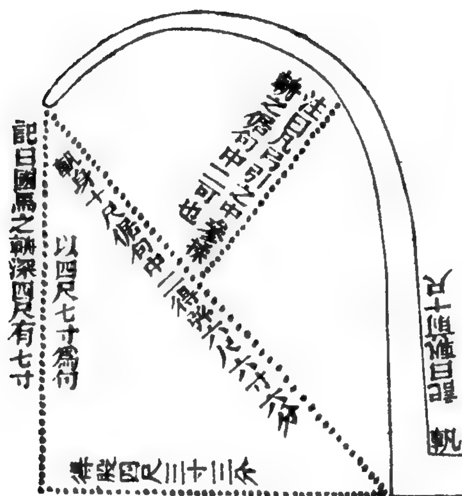
所以貫轂謂之軸軸末謂之軎軎謂之軌軌謂之軹軎上鍵謂之舝舝謂之軨

兩轅古時則先取一橫木縛著兩轅頭又別取曲
木爲梔縛著橫木以駕牛脰也卽時一馬牽車猶
如此也據皇氏說則梔別爲衡𩍐下曲木甚明至
梁時此制尚存故得以目驗而知由此說驗之諸
書無不合者急就篇旣言軥衡又言軶縛莊子馬
蹄篇曰加之以衡梔衡軶爲二物甚明儀禮旣夕
日楔貌如軶上兩末楔乃未含飯置尸口中者爲
半規形末向上據此可知軶曲半規特末向下耳
軶又名烏啄者烏啄合聲爲握凡以手扼物曰握
握扼聲轉皆半規曲形之名故詩韓奕曰鞗革金

禮大馭祭兩軹與少儀兩軌同處是軌卽軹也輪半崇三尺三寸當軌詩曰不濡軌言其淺也王給諫云毛傳繇𨌺以上爲軌上乃下之訛孔穎達等改軌爲軓卽惑于上字也此詩有有瀰濟盈有鷕雉鳴不求濡其軌牡皆字字相對爲韻極密若改軌爲軓爲合韻則求聲太遠矣元又案曲禮曰國中以策彗卹勿驅塵不出軌此言國中不疾馳塵高不過三尺以上若道上之軌卽塵也安得不出乎爾雅曰氿泉穴出穴出仄出也李巡注水從旁出爲氿此甚肖車兩軌之形故名同矣晏子春秋景公爲西曲潢其深滅軹軹本轂末之名今軸末亦名軹者二物相近名卽相移釋名曰軹指也如指而見於轂

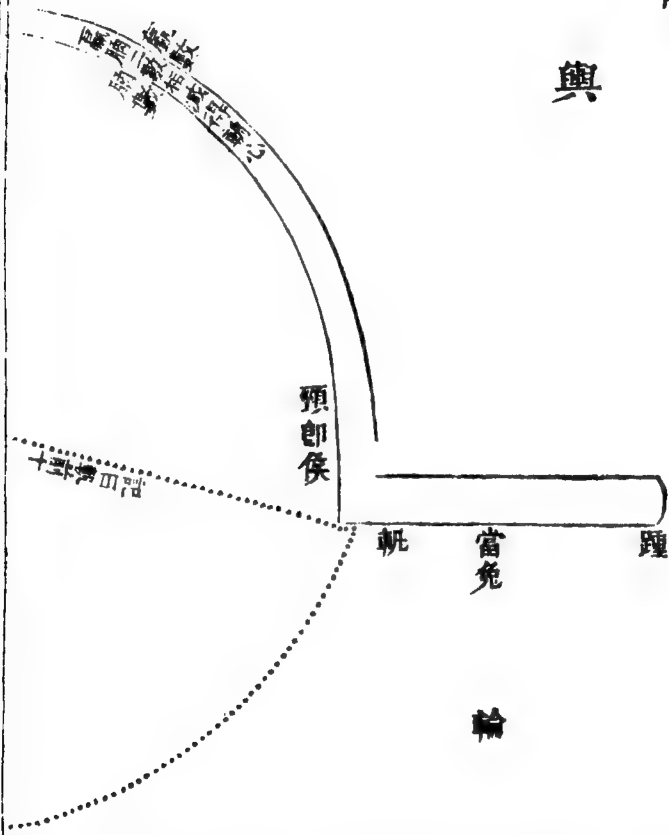
釋名曰軸抽也入轂可抽出也說文曰軸持輪也史記淳于髡傳曰豨膏棘軸所以爲滑也然而不能運方穿盇軸橫輿底穿兩輪運於穿中膏之乃滑也謂軸末出轂外爲軎者說文曰軎車軸耑象形或從彗作轊軎長而細又在轂外最易相毄故毄從軎晏子春秋曰齊人好毄轂相犯以爲樂史記齊田單宗人盡斷其車軸末而傅鐵籠皆謂此也軎又爲軌爲軹者王先生懷祖曰詩濟盈不濡軌此軌字與少儀同少儀曰祭左右軌鄭氏注曰軌與軹於事同謂轊頭也今本事訛車據正義較改讀事同爲句周

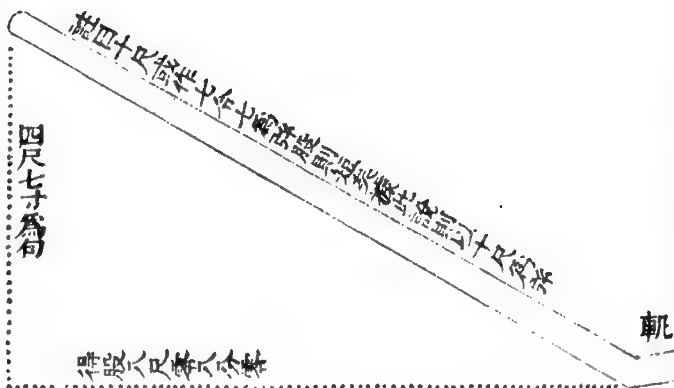
鄭注輈人二說圖



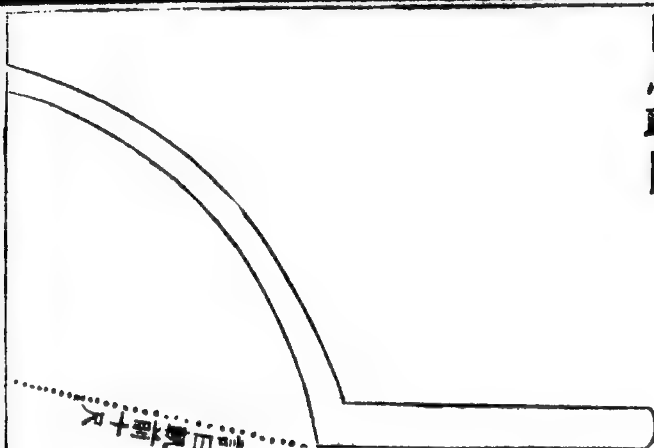
頭飾謂此也謂軎鍵爲舝者說文曰舝車軸耑鍵也象兩穿相背从舛䍃省聲又轄从車害聲同舝詩曰間關車之舝兮是也（間關設舝也非聲詩人從不以雙聲疊韵象聲故睍睆緜蠻皆非聲）舝之長三寸四寸惟所便故淮南子曰夫車之能轉千里所者其要在三寸轄尸子曰文軒六駃題無四寸之舝則車不行是其證也舝又爲輨者曲禮曰僕展輨効駕是也桐城馬宗璉曰禮先言展輨次言奮衣由右上則輨爲軎末之輨非輿中之輨可知曲禮疏引盧植注曰輨謂轄頭也不誤釋文引盧植注曰謂轄頭靼則誤矣

輈圖

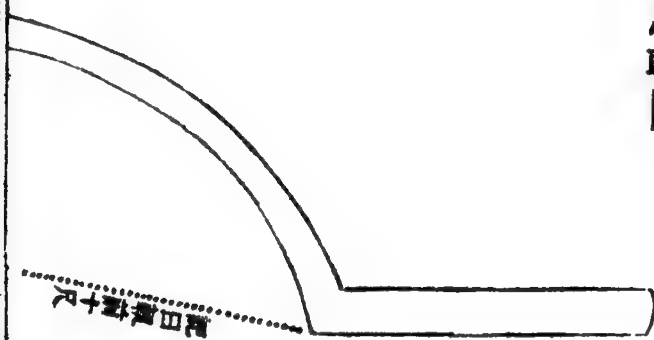



四尺七寸爲句
軓

田馬輈圖



駑馬輈圖



馬首高

以深四尺七寸爲半徑

記曰國馬之輈深四尺有七寸鄭司農云深謂輈曲中

馬頸高

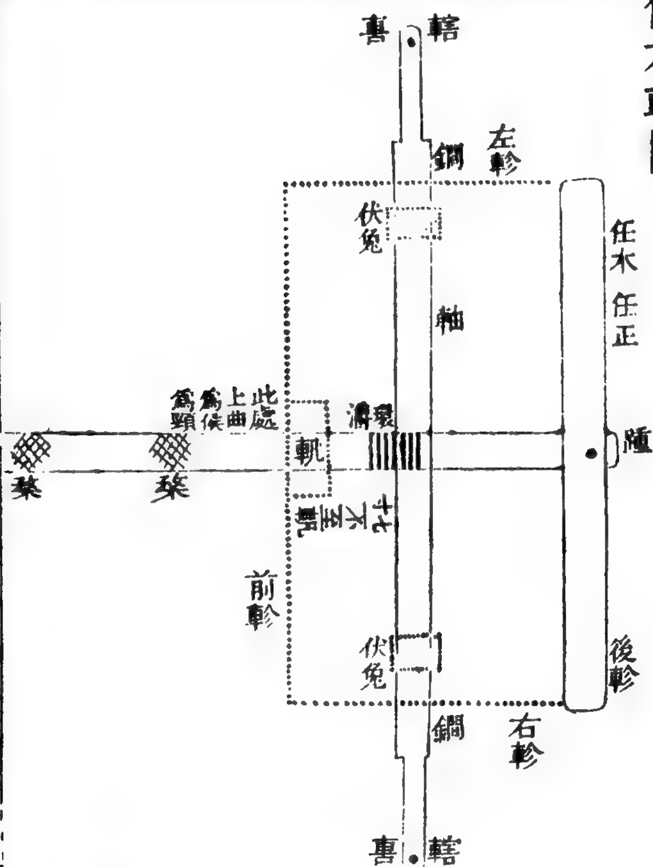
以輈橫十尺爲通徑

尺

全圓之半

地平

任木軸圖



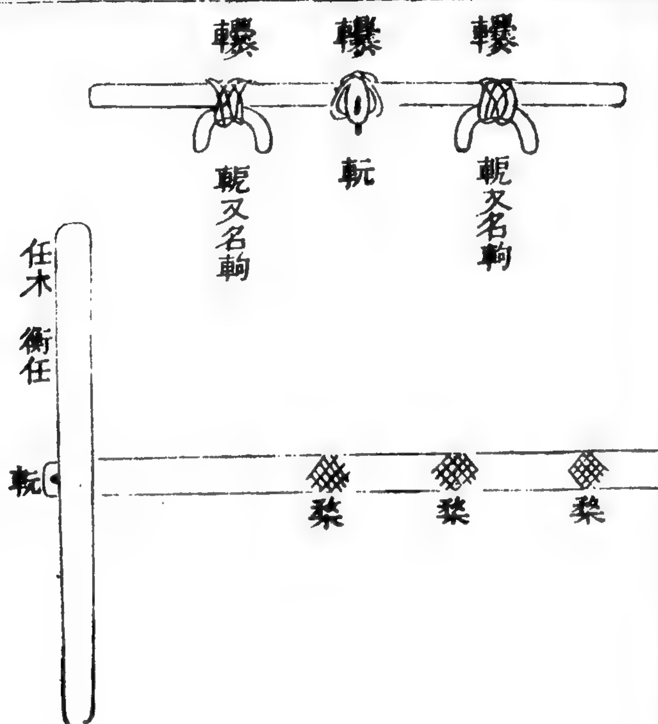
記曰田馬之輈深四尺

記曰駑馬之輈深三尺有三寸

革解弟四

革漆在轂謂之幬幬謂之縵縵上篆謂之約軝漆在當兔爲環濟輿革前謂之鞎後謂之茀革在式謂之鞃在輹謂之轙在輈謂之棨衡束謂之鞿鬲縛謂之鞙

謂革漆在轂謂之幬者考工記曰進而眡之欲其幬之廉也後鄭注曰幬縵轂之革也革急則裹木廉隅見蓋轂外有急革裹之以爲固也謂幬謂之縵者周禮春官巾車曰卿乘夏縵是也謂縵上篆謂之約軝者巾車曰孤乘夏篆（說文引作軝）是也車有


轙
轙
轙
軶又名軥
軏
軶又名軥
任木
衡任
軏
椝
椝
椝

不同謂在輹謂之轐者說文曰轐者伏兔下革也讀若閔葢加輹軸上又以革縛之使不脫也謂在輈爲楘者詩小戎曰五楘梁輈毛傳曰一輈五束楘歷碌也說文曰歷碌束交也謂衡束爲𨏥鬲縛爲鞙者說文曰𨏥衡三束也或作轒鞙大車縛軶也

金解弟五

金在輪轂謂之錫在穿曰釭大穿釭賢小穿釭軹軹謂之錧錧謂之軑在軸閒釭謂之鐧在軎鍵輪謂之轄車環謂之捐衡上環謂之轙

謂在輪轂謂之錫者說文曰錫鍱車輪鐵也葢輪

縵篆孤卿又爲夏采也詩小雅曰約軧錯衡約軧
卽篆也謂在當兔爲環灂者記曰良輈環灂自環
灂不至軓七寸軓中有灂謂之國輈案自伏兔不
至軓七寸是漆伏兔至軓輈身之半也司農讀爲
灂酒之灂環灂謂漆沂鄂如環弓人曰寒奠體冰
析灂冰析灂則審環又曰角環灂據此則環灂者
膠漆周裹如積環矣謂輿革前鞎後爲茀集韻作䩬者
爾雅釋器文郭璞曰鞎以韋鞔車式第以韋鞔車
後也詩韓奕鞹鞃淺幭毛傳鞹革也鞃式中也是
鞃卽鞎也淺幭乃以淺毛虎皮覆式與鞔式之鞹

轂耑之鐵也趙岐孟子題辭亦曰五經之輨轄說文曰軑車錧也方言曰關之東西曰輨南楚曰軑離騷曰齊玉軑而竝馳漢書揚雄傳曰肆玉軑而下馳竝謂此也古車轂中軝以金爲之其形內外周皆圜而薄其長不過四寸許至周末以後乃有以玉爲之者離騷漢書之玉軑是也玉雖堅而易碎如金之內外皆圜則薄矣故琢玉爲外方內圜形今時舊玉中每每有此物俗卽稱爲釭頭也戴東原氏謂輨軑爲約轂外端者非謂在軸爲鐧者說文曰鐧車軸鐵也釋名曰鐧間也間釭軸之間使不相摩也吳子

轄雖是堅木終易敝于沙石故有金以傅其外鐧讀如朱干設鍚之鍚大抵金之緣物而傅其外者皆謂之鍚郊特牲朱干設鍚謂以金傅干背詩韓奕鉤膺鏤鍚謂金傅馬當盧也謂在穿釭大穿釭賢小穿釭軹者說文曰釭車轂口鐵也今口訛作中衆經音義兩引並作口釋名曰釭空也其中空也釭又爲賢軹之總名謂之賢者說文曰臤堅也讀如鏗鏘之鏗古文以爲賢字是賢有堅義也公羊成四年伯臤卒左氏作堅穀梁作賢又漢校官袁良碑賢皆作臤羣經音辨引鄭衆音讀賢爲胡甸切謂軹即輨輨即軑者說文曰輨轂端沓也顏師古急就篇注曰錧

推求車度次弟解弟六

案考工記車工之事文省事該其言度數每建首一物明言其度其後或多或少分析推之或略或闕交互求之加減比例豪釐不差元既因其度數之闕于大體者考于解中矣復類其次弟相求之故及未推之事步算如左

記曰兵車乘車之輪崇六尺六寸得

輪崇六尺六寸

記不言輪周然以輪徑求輪周其數可得古法徑一圍三皆是疏率徑一圍三乃六等邊形每弦與圍半徑相等者考工于

兵法曰膏鐧有餘則車輕人方言曰錧軑鍊鏅也廣雅同太平御覽引釋名鐗作鍊元案鍊說文曰冶金也鏅爲鈐鏅耕器皆非車上之金恐鍊即鐗字鏅即軑字音同而俗相假耳據此則鏅軑輨一物穿內金也鐗鍊一物軸上金也方言以鍊鏅訓錧軑隨俗相假也謂在害謂之轄者儀禮既夕記曰犬服木錧錧今文爲轄喪用木轄平日用金可知謂車環爲捐者爾雅釋器曰環謂之捐郭璞注曰著車衆環謂衡上環爲轙者爾雅釋器曰載轡謂之轙郭璞注曰車軛上環轡所貫也說文亦曰轙車衡載轡者高誘淮南子注曰轙所以縛衡義未確元案金革之事考工不詳而輹綮鐊捐等並爲至要故詳解之

記不言牙厚今以車八文互校求得

牙厚二寸

記曰椁其漆內而中詘之以爲轂長推得

轂長二尺九寸三分三釐三毫

記曰以其長爲之圍推得

轂圍二尺九寸三分三釐三毫

記不言轂徑葢有圍卽有徑也密率圍周一零零零零零其徑當零三一八三零今用此求得

轂徑九寸三分三釐七毫

記曰五分其轂長去一以爲賢去三以爲軹今依

大車則用疏率約計之觀車人渠三柯者三可見輪人不言牙周密率故也隋志載祖沖之所開密率實得古法觀輈弨矢求弧背得數與三其輪崇說合知古人本有密率後人失之耳
其率徑一者圍三一四一五九二七今用此求得輪周二丈零七寸三分四釐零
記曰六分輪崇以其一爲之牙圍今推得牙面寬一尺一寸
記曰參分其牙圍而漆其二推得牙面漆者七寸三分三釐三豪
不漆者三寸六分六釐六豪

大穿長九寸一分一釐一豪一在內卽賢

記不言輻長今以輪半崇除去牙面寬及減轂半徑求得

輻長一尺七寸三分三釐一豪畱蚤末入筭

記不言輻博輻厚今以車人梭之求得

輻博二寸

輻厚七六分六釐六豪

記曰參分輻長殺其一其二卽骹也推得

輻股長一尺一寸八分八釐四豪

輻骹長五寸七分七釐七豪

鄭注訂去一爲去二推得

賢圍一尺七寸六分

軹圍一尺一寸七分三釐三豪

記不言賢軹徑今以密率求得

賢徑五寸七分零四豪

軹徑三寸七分三釐四豪

記曰參分轂長二在外一在內置其輻置讀如植置立之也置植古同詩商頌置我鞉鼓箋曰置讀曰植論語植其杖而耘漢石經作置其杖而耘輻博同

牙厚二寸除輻博推得

小穿長一尺八寸二分二釐二豪二在外即軹

蚤長三寸舊說蚤長同牙面寬蚤穿牙外出之加槷非是槷乃橫貫牙面制蚤使不脫者若以有槷必足見足字解爲牙足之足則大謬矣

右輪

記曰輿崇車廣如一推得

輿廣六尺六寸

記曰參分車廣去一以爲隧推得

隧深四尺四寸

記曰參分其隧一在前二在後揉其式推得

式深一尺四寸六分六釐六豪

記不言輢較深今除去式深求得

記曰參分其股圍去一以爲轂圍今以股博股厚二數推得橢圜圍

股圍五寸一分四釐一豪

轂圍三寸四分二釐六豪

記曰綆參分寸之二今所殺輻博外三分寸之二爲轂不滿牙外邊即綆也推得

綆六分六釐六豪

記曰竑其輻廣以爲之弱推得

弱長三寸

記不言蚤長今求蚤長約與菑等得

式圍七寸三分三釐三豪

記曰參分式圍去一爲較圍推得

較圍四寸八分八釐八豪

記曰參分較圍去一爲軹圍推得

軹圍三寸二分五釐九豪

記曰參分軹圍去一爲轛圍推得

轛圍二寸一分七釐二豪

右輿

記不言國馬輈長案記曰軓前十尺輈深四尺有

七寸由此求正圜半周爲輈身得

輢較深二尺九寸三分三釐三豪

記不言式長今求式長與輿廣等得

式長六尺六寸

記曰以車廣半爲式崇推得

式崇三尺三寸

記曰以隧半爲較崇推得

較崇于式二尺二寸較通高五尺五寸

記曰六分車廣以一爲軫圍推得

四軫圍一尺一寸

記曰參分軫圍去一爲式圍推得

圜周十四尺五寸六分六釐九豪此羸數也以羸
朒二數相減得
田馬輈身中心長一丈四尺三寸四分四釐一豪
記不言駑馬輈長案記曰駑馬之輈深三尺有三
寸今以軓前十尺內減輈深兩端六寸餘九尺四
寸爲大通徑輈深三尺三寸爲小半徑爲半㮋圜
形求其積當二十四尺三十六寸三十分五十釐
九十二豪半㮋圜周十二尺三寸七分二釐二豪
此朒數也再以軓前十尺爲大通徑加輈身徑三
寸于三尺三寸共深三尺六寸爲小半徑爲半㮋

輈身中心長一丈五尺二寸三分六釐六毫輈十四尺七寸六分五釐四豪贏十五尺七寸零七釐九豪

記不言田馬輈長案記曰田馬之輈深四尺今以軓前十尺內減輈身兩端六寸餘九尺四寸爲大通徑輈深四尺爲小半徑爲半橢圜形求其積當二十九尺五十三寸九分七十釐八十一毫半橢圜周十三尺六寸二分一釐三豪此輈數也再以軓前十尺爲大通徑加輈身徑三寸于四尺共深四尺三寸爲小半徑爲半橢圜形求其積當三十三尺七十七寸二十一分二十釐八十八毫半橢

記曰衡長車廣如一推得

衡長六尺六寸

記曰衡任者五分其長以其一爲之圍推得

衡圍一尺三寸二分

記不言任正長今求任正長與輿廣等得

任正長六尺六寸

記曰任正者十分其輈之長以其一爲之圍推得

任正圍一尺五寸二分三釐六豪

記不言軸長今求兩輪相去八尺爲軌兩輪加小

穿各長一尺八寸二分二釐二豪再約以一寸六

圜形求其積當二十八尺二十七寸四十三分三十三釐七十六豪半橢圜周十三尺三寸二分八釐五豪此贏數也以贏朒二數相減得

篤馬輈身中心長一丈二尺八寸零零一豪

記曰十分其輈之長以一爲當兔之圍推得國馬之輈

當兔圍一尺五寸二分三釐六豪

記曰參分兔圍去一以爲頸圍推得

頸圍一尺零一分五釐零

記曰五分頸圍去一以爲踵圍推得

踵圍八寸一分二釐零

右車制圖解元二十四歲寓京師時所撰撰成
卽栞之其閒重較軓前十尺後軫諸義實可辯
正鄭注爲江愼修戴東原諸家所未發且以此
立法實可閉門而造駕而行之此後金輔之程
易田兩先生亦言車制書出元後其于任木梢
藪等義頗與鄙說不同其說亦有是者元之說
亦姑與江戴諸說竝存之以待學者精益求精
焉嘉慶八年阮元識於浙江節院時年四十

分一釐一豪爲出轂設牽之地求得

軸長一丈二尺匠人應門二徹參个注曰二徹之內八尺三个二丈四尺半之爲一丈二尺與今所求相合益應門容二車也依鄭氏漆輪法則徹廣八尺外小穿各長二尺六寸軸通長一丈三尺四寸應門棖梟間不能容車矣

記曰五分其軫間以其一爲之軸圍推得

軸圍一尺三寸二分

軸徑與大穿徑不相當其中爲錮厚也今以兩徑數相減求得

錮金厚七分四釐九毫

右軸

中庸篇仁者人也鄭康成注讀如相人偶之人數語足㠯明之矣春秋時孔門所謂仁也者㠯此一人與彼一人相人偶而盡其敬禮忠恕等事之謂也相人偶者謂人之偶之也凡仁必於身所行者驗之而始見亦必有二人而仁乃見若一人閉戶齊居瞑目靜坐雖有德理在心終不得指爲聖門所謂之仁矣蓋士庶人之仁見於宗族鄉黨天子諸侯卿大夫之仁見於國家臣民同一相人偶之道是必人與人相偶而仁乃見也鄭君相人偶之注卽曾子人非人不濟中庸仁者人也論語己立立人己達達人之旨能近

揅經室一集卷八

論語論仁論

孔子爲百世師孔子之言著於論語爲多論語言五常之事詳矣惟論仁者凡五十有八章仁字之見於論語者凡百有五爲尤詳若於聖門最詳切之事論之尙不得其傳而失其旨又何暇別取論語所無之字標而論之耶今綜論論語論仁諸章而分證其說於後謹先爲之發其凡曰元竊謂詮解仁字不必煩稱遠引但舉曾子制言篇人之相與也譬如舟車然相濟達也人非人不濟馬非馬不走水非水不流及

相戾者節推之諸經之旨亦莫不相合而無相戾者自博愛謂仁立說已來歧中歧矣吾固曰孔子之道當於實者近者庸者論之則春秋時學問之道顯然大明於世而不入於二氏之塗吾但舉其是者而非者自見不必多其辭說也

子貢曰如有博施於民而能濟衆何如可謂仁乎子曰何事於仁必也聖乎堯舜其猶病諸夫仁者己欲立而立人己欲達而達人能近取譬可謂仁之方也已

子曰若聖與仁則吾豈敢抑爲之不厭誨人不倦則

取譬卽馬走水流之意曰近取者卽子夏切問近思之說也蓋孔門諸賢已有未仁難並之論慮及後世言仁之務爲高遠矣孔子答司馬牛曰仁者其言也訒夫言訒於仁何涉不知浮薄之人語易侵暴侵暴則不能與人相人偶是不訒卽不仁矣所以木訥近仁也仲弓問仁孔子答以見大賓承大祭諸語似言敬恕之道於仁無涉不知天子諸侯不體羣臣不卹民時則爲政不仁極之視臣草芥使民糜爛家國怨而畔之亦不過不能與人相人偶而已秦隋是也其餘聖門論仁以類推之五十八章之旨有相合而無

視仁太高誤入聖字也爲之不厭已立已達也誨人不倦立人達人也立者如三十而立之立達者如在邦必達在家必達之達

元又謂孟子仁人心也義人路也此謂仁猶人之所以爲心義猶人之所以爲路非謂卽心卽仁也若云此仁卽眞是心斷不可云此義卽眞是路也總之聖賢之仁必偶於人而始可見故孔子之仁必待老少始見安懷若心無所著便可言仁是老僧面壁多年但有一片慈悲心便可畢仁之事有是道乎

可謂云爾已矣公西華曰正唯弟子不能學也

元謂孔子論人吕聖爲第一仁卽次之仁固甚難能矣聖仁二字孔子皆謙不敢當子貢視仁過高誤入聖域故孔子分別聖字將仁字降一等論之曰所謂仁者已之身欲立則亦立人已之身欲達則亦達人所以必兩人相人偶而仁始見也卽如已欲立孝道亦必使人立孝道所謂不匱錫類也已欲達德行亦必使人達德行所謂愛人以德也曾子所謂人非人不濟正是立人達人之道也亦卽近取譬之道也此皆不

故其字从人二孟子曰仁也者人也謂仁之意卽人之也也元案論語問管仲曰人也詩匪風疏引鄭氏注曰人偶同位之辭此乃直以人也爲仁也意更顯矣又案仁字不見於虞夏商書及詩三頌易卦爻辭之內似周初有此言而尙無此字其見于毛詩者則始自詩國風洵美且仁再溯而上則小雅四月先祖匪人胡寧忍予此匪人人字實是仁字卽人偶之意與論語人也奪伯氏邑相同葢周初但寫人字周官禮後始造仁字也鄭箋解匪人爲非人孔疏疑其言之

許叔重說文解字仁親也从人二段若膺大令注曰見部曰親者密至也會意中庸曰仁者人也注人也讀如相人偶之人以人意相存問之言大射儀揖㠯耦注言㠯者耦之事成於此意相人耦也聘禮每曲揖注㠯人相人耦爲敬也公食大夫禮賓入三揖注相人耦詩匪風箋云人偶能烹魚者人偶能輔周道治民者元謂賈誼新書匈奴篇曰胡嬰兒得近侍側胡貴人更進得佐酒前上時人偶之以上諸義是古所謂人耦猶言爾我親愛之辭獨則無耦耦則相親

非特不居仁且不居智孔子又言仁者安仁智者利仁此可驗聖仁智三者之次矣

子夏曰博學而篤志切問而近思仁在其中矣

子游曰吾友張也爲難能也然而未仁

曾子曰堂堂乎張也難與並爲仁矣

元謂已上三章孔門論仁近譬之道子夏恐學者視仁過高將流爲虛悟遠求也故曰勿謂仁不易知但博學篤志切問近思仁道卽可近譬而知此數語將晉宋已後一切異端空虛元妙之學晉人乎學最重清遠遠與近譬近思相反儒家學案標新競勝

悖慢皆不知人卽仁也

陽貨謂孔子曰懷其寶而迷其邦可謂仁乎曰不可好從事而亟失時可謂知乎曰不可日月逝矣歲不我與孔子曰諾吾將仕矣

元謂魯國時人之論已皆以聖仁尊孔子故孔子曰則吾豈敢陽貨之言亦因時論而難之也又智者仁之次漢書古今人表敘論九等列智人於仁人下子張以仁推令尹子文及陳文子孔子皆荅以未智焉得仁明乎必先智而後能仁也故陽貨諷孔子仁智兹稱孔子謙不敢當

敏請事斯語矣

樊遲問仁子曰愛人問知子曰知人樊遲未達子曰舉直錯諸枉能使枉者直樊遲退見子夏曰鄉也吾見於夫子而問知子曰舉直錯諸枉能使枉者直何謂也子夏曰富哉言乎舜有天下選於衆舉皐陶不仁者遠矣湯有天下選於衆舉伊尹不仁者遠矣

元謂右三章皆言王者以仁治天下之道顏子克己己字卽自己之己與下爲仁由己相同言能克己復禮卽可竝人爲仁一日克己復禮而天下歸仁此卽己欲立而立人己欲達而達人

之派皆預爲括定曾子子游處子張於人無所
不容過於高大不能就切近之事與人爲仁亦
同此說也其曰爲仁可見仁必須爲非端坐靜
觀即可曰仁也曰竝爲竝即相人偶之說也
顏淵問仁子曰克己復禮爲仁一日克己復禮天下
歸仁焉爲仁由己而由人乎哉顏淵曰請問其目子
曰非禮勿視非禮勿聽非禮勿言非禮勿動顏淵曰
回雖不敏請事斯語矣
仲弓問仁子曰出門如見大賓使民如承大祭己所
不欲勿施於人在邦無怨在家無怨仲弓曰雍雖不

相人偶者人必與已竝爲仁矣俚言之若曰我先自己好自然要人好我要人好人自與我同作好人也一介之士處世天子治天下胥是道也視聽言動不涉家國天下一字而齊治平之道具在孔子恐學者爲仁專待人而後並爲之故收向內言孟子曰仁內也卽此說也然收至視聽言動亦內之至矣一部論語孔子絕未嘗於不視不聽不言不動處言仁也顏子三月不違仁而孔子向內指之曰其心不違可見心與仁究不能使之渾而爲一日卽仁卽心也此儒

之道仁雖由人而成其實當自己始若但知有
已不知有人卽不仁矣孔子曰勿謂仁者人也
必待人而後並爲仁爲仁當由克己始且卽繼
上二克己字疊而申之曰爲仁由己而由人乎
哉亦可謂大聲疾呼明白曉暢矣若以克己字
解爲私欲則下文爲仁由己之己斷不能再解
爲私而由己不由人反詰辭氣與上文不相屬
矣顏子請問其目孔子荅以四勿勿卽克之謂
也視聽言動專就己身而言若克己而能非禮
勿視勿聽勿言勿動斷無不愛人斷無與人不

勝己之私之謂克語然己不是私必從己字下添之私二字原是不安至程氏直以己爲私稱曰己私致集注謂身之私欲別以己上添身字而專以己字屬私欲於是宋後字書皆注己作私引論語克己復禮爲證則誣甚矣毋論字義無此卽以本文言現有爲仁由己己字在下而一作身解一作私解其可通乎且克己不是勝己私也克己復禮本是成語春秋昭十二年楚靈王聞祈招之詩不能自克以及於難夫子聞之歎曰古也有志克己復禮仁也楚靈王若能

與釋之分也又左傳昭公十二年楚靈王聞右尹子革諷祈招之詩而不能自克以及於難仲尼曰古也有志克已復禮仁也楚靈王若能如是豈其辱於乾谿據此可見克已復禮本是古語而孔子嘗引之且觀楚靈王之事可知克已復禮則家國必仁不能克已復禮則國破身亾夫求鼎訴天豈止不能克已究其始亦不過因不能克已充之至於如此耳

毛西河檢討四書改錯曰馬融以約身爲克已從來說如此惟劉炫曰克者勝也此本揚子雲

別以克字作剋字正以掊剋損削皆深自貶抑之義故云則是約己自剋不必戰勝況可詁私字也

凌次仲教授曰卽以論語克己章而論下文云爲仁由己而由人乎哉人己對稱正是鄭氏相人偶之說若如集注所云豈可曰爲仁由私欲乎再以論語全書而論如不患人之不己知學見而及憲問篇又里仁作不患莫己知衛靈公作不病人之不己知 夫仁者己欲立而立人己欲達而達人己所不欲勿施於人仲弓問仁子貢問一言章皆有此語 古之學者爲己今之學者爲

如是豈其辱於乾谿是夫子既引此語以歎楚靈今又引以告顏子雖此間無解而在左傳則明有不能自克作克己對解克者約也抑也已者自也何嘗有已身私欲重煩戰勝之說故春秋莊八年書師還杜預以為善公克己復禮而後漢元和五年平望侯劉毅上書云克己引愆顯揚側陋謂能抑己以用人即北史稱馮元興卑身克己人無恨者唐韓愈與馮宿書故至此已來克己自下直作卑身自下解若後漢陳仲弓誨盜曰觀君狀貌不似惡人宜深剋己反善

云非禮不動所以修身動實兼視聽言三者與下文荅顏淵請問其目正相合辭意尤明顯也臧用中太學曰桉左氏克己復禮仁也卽論語克己復禮爲仁古志本有是語孔子嘗稱之左氏引以論楚子論語引以荅顏淵注疏家各望文生義爾雅釋詁克勝也又勝克也展轉相訓杜元凱本之楚靈王誇功伐多嗜慾不能修身自勝以歸於禮故劉光伯疏有嗜慾與禮義交戰之說此以釋左氏而非以釋論語也馬季長以克己爲約身者能修已自勝約儉其身卽下

人修已以安人君子求諸已小人求諸人皆人
已對稱此外之已字如無友不如已者人潔已
以進仁以爲已任行已有耻莫已知也恭已正
南面以爲厲已以爲謗已若作私欲解則舉不
可通矣馬注以克已爲約身最得經意邢叔明
忽援劉光伯之言謂嗜欲與禮義交戰蓋剽襲
春秋正義所述者不知劉氏因上文有楚靈王
不能自克之語故望文生義耳與論語何涉竊
以馬注申之克已已卽修身也故修已以敬修
已以安人修已以安百姓直云修不云克中庸

始於不敬大臣不體羣臣使民不以時漸至離心離德甚至視臣如草芥糜爛其民而戰之若秦隋之殺害羣臣酷虐百姓行不順施不惠家邦皆怨是不仁之至也究其始不過由不敬不恕充之以至於此淺而言之不愛人不人偶人而已若有見大賓承大祭之心行恕而帥天下以仁者豈肯少爲輕忽哉此所以爲孔門之仁也又子夏論舉皐陶伊尹而不仁者遠此亦爲邦之道不仁者遠能使枉者直此卽已立立人已達達人之道亦卽天下歸仁之道也

文非禮勿動四者是范武子訓克爲責責己失禮而復之與下文四勿義亦通馬氏約身之訓即論語以約失之者鮮矣之約約身則非禮勿視聽言動故克己復禮連文左傳論語馬杜范劉等說義本互通惟劉光伯嗜慾之言意主楚靈王而邢叔明襲之以釋論語遂開集注訓己爲私欲之端與全部論語人己對舉之文方鑿員枘之不合矣

元謂仲弓問仁孔子告以如見大賓諸語似敬恕之道與仁無涉不知古天子諸侯之不仁者

孔子且奉爲準繩所以春秋時學行爲至中庸也顏子仲弓所謂請事斯語乃有事於孔子所舉之古語也

子曰仁遠乎哉我欲仁斯仁至矣

元謂此章卽一日克己復禮天下歸仁之說

子張問仁於孔子孔子曰能行五者於天下爲仁矣請問之曰恭寬信敏惠恭則不侮寬則得衆信則人任焉敏則有功惠則足以使人

元謂兼五者之長行之天下始可謂仁必如此始能愛及天下臣民也又何疑於敬恕之非仁

又案孔子惟與顏子仲弓論南面爲邦之道此章大賓大祭專指天子而言周禮凡言大賓客皆諸侯朝覲之禮爾雅曰禘大祭也可見非朝覲非禘祫不得稱大賓大祭此與夏時殷輅之例同

又案僖三十三年左傳晉臼季之言曰臣聞之出門如賓承事如祭仁之則也孔子語本此孔門師弟所述半爲古人之恆言故孝經中語每見於左傳世人以其出於孔子則重之出於子華胥臣則忽之豈知此皆夏商以來相傳之言

孟武伯問子路仁乎子曰不知也又問子曰由也千乘之國可使治其賦也不知其仁也求也何如子曰求也千室之邑百乘之家可使爲之宰也不知其仁也赤也何如子曰赤也束帶立於朝可使與賓客言也不知其仁也

子張問曰令尹子文三仕爲令尹無喜色三已之無慍色舊令尹之政必以告新令尹何如子曰忠矣曰仁矣乎曰未知焉得仁崔子弒齊君陳文子有馬十乘棄而違之至於他邦則曰猶吾大夫崔子也違之之一邦則又曰猶吾大夫崔子也違之何如子曰清

乎大約聖仁二字所包甚廣

子曰知及之仁不能守之雖得之必失之知及之仁能守之不莊以涖之則民不敬知及之仁能守之莊以涖之動之不以禮未善也

元謂此章亦論治天下國家之道動之不以禮謂不動民以禮也

子曰如有王者必世而後仁

元謂此章論王者化民成俗使天下不仁者盡改而爲仁非三十年之久不可所謂先難而後獲也

有子曰其爲人也孝弟而好犯上者鮮矣不好犯上而好作亂者未之有也君子務本本立而道生孝弟也者其爲仁之本與

宰我問三年之喪期已久矣君子三年不爲禮禮必壞三年不爲樂樂必崩舊穀旣沒新穀旣升鑽燧改火期已可矣子曰食夫稻衣夫錦於女安乎曰安女安則爲之夫君子之居喪食旨不甘聞樂不樂居處不安故不爲也今女安則爲之宰我出子曰予之不仁也子生三年然後免於父母之懷夫三年之喪天下之通喪也予也有三年之愛於其父母乎

矣曰仁矣乎曰未知焉得仁

元謂仁之有益於人民者甚大孔子尚不敢當故但以治賦爲宰與賓客言忠淸許人而不許以仁子貢視仁過高遠故孔子近而易之孟武伯子張視仁太易故孔子難之

憲問恥子曰邦有道穀邦無道穀恥也克伐怨欲不行焉可以爲仁矣子曰可以爲難矣仁則吾不知也

臧庸案皇侃義疏邢昺正義皆一章集注本自克伐怨欲以下分別章誤

元謂此但能無損於人不能有益於人未能立人達人所以孔子不許爲仁

冉有曰夫子爲衛君乎子貢曰諾吾將問之入曰伯夷叔齊何人也曰古之賢人也曰怨乎曰求仁而得仁又何怨出曰夫子不爲也

元謂夷齊讓國相偶而爲仁正是已立立人已達達人之道諫而餓死與比干同愛君之至也衛君反是不仁可知

子曰志士仁人無求生以害仁有殺身以成仁

曾子曰士不可以不宏毅任重而道遠仁以爲已任不亦重乎死而後已不亦遠乎

子曰富與貴是人之所欲也不以其道得之不處也

子曰君子篤於親則民興於仁故舊不遺則民不偸

元謂右三章可見親親而仁民仁民而愛物之序孝弟爲仁之本卽孟子所謂未有仁而遺其親者也所以堯典必由親九族而推至民雍也博愛平等之說不必辯而知其誤矣爲仁爲孝弟之本故孔子謂宰我欲短喪爲不仁也

微子去之箕子爲之奴比干諫而死孔子曰殷有三仁焉

元謂三人之行不同而孔子皆以仁許之愛人之道也愛人尙謂之仁況愛君至於如是乎

元謂以上四章以比干夷齊證之其說更明聖
門論仁爲富貴生死所不能奪所以聖人之言
反正經權行之百世而無弊

子貢曰管仲非仁者與桓公殺公子糾不能死又相
之子曰管仲相桓公霸諸侯一匡天下民到於今受
其賜微管仲吾其被髮左衽矣豈若匹夫匹婦之爲
諒也自經於溝瀆而莫之知也

子路曰桓公殺公子糾召忽死之管仲不死曰未仁
乎子曰桓公九合諸侯不以兵車管仲之力也如其
仁如其仁

貧與賤是人之所惡也不以其道得之不去也君子去仁惡乎成名君子無終食之間違仁造次必於是顛沛必於是

子張問於孔子曰何如斯可以從政矣子曰君子惠而不費勞而不怨欲而不貪泰而不驕威而不猛子張曰何謂惠而不費子曰因民之所利而利之斯不亦惠而不費乎擇可勞而勞之又誰怨欲仁而得仁又焉貪君子無衆寡無小大無敢慢斯不亦泰而不驕乎君子正其衣冠尊其瞻視儼然人望而畏之斯不亦威而不猛乎

元謂未有依人與人以口給而能愛人與人相人偶者所以仁道貴訒訥也

子曰剛毅木訥近仁

子曰知者不惑仁者不憂勇者不懼

子曰君子道者三我無能焉仁者不憂知者不惑勇者不懼子貢曰夫子自道也

子曰民之於仁也甚於水火水火吾見蹈而死者矣未見蹈仁而死者也

子曰有德者必有言有言者不必有德仁者必有勇勇者不必有仁

元謂此二章論管仲不必以死子糾爲仁而以
匡天下爲仁蓋管仲不以兵車會諸侯使天下
之民無兵革之災保全生民性命極多仁道以
愛人爲主若能保全千萬生民其仁大矣故孔
子極許管仲之仁而略其不死公子糾之小節
也

司馬牛問仁子曰仁者其言也訒曰其言也訒斯謂
之仁矣乎子曰爲之難言之得無訒乎

或曰雍也仁而不佞子曰焉用佞禦人以口給屢憎
於人不知其仁焉用佞

者子張對曰在邦必聞在家必聞子曰是聞也非達也夫達也者質直而好義察言而觀色慮以下人在邦必達在家必達夫聞也者色取仁而行違居之不疑在邦必聞在家必聞

子曰巧言令色鮮矣仁

　元謂上二章所言乃剛毅木訥之反

子曰弟子入則孝出則弟謹而信汎愛衆而親仁行有餘力則以學文

子貢問爲仁子曰工欲善其事必先利其器居是邦也事其大夫之賢者友其士之仁者

樊遲問仁子曰居處恭執事敬與人忠雖之夷狄不可棄也

元謂以上六章由司馬牛問君子及憂無兄弟推之可見爲仁須訥言修行恭敬忠勇自然四海之人各以仁應雖之絕域而不可棄無兄弟亦無害也亦即顏子天下歸仁之道也

子曰當仁不讓於師

子曰苟志於仁矣無惡也

元謂以上二章可見爲仁須剛勇也

子張問士何如斯可謂之達矣子曰何哉爾所謂達

不仁者其爲仁矣不使不仁者加乎其身有能一日用其力於仁矣乎我未見力不足者蓋有之矣我未之見也

子曰好勇疾貧亂也人而不仁疾之已甚亂也

子曰惟仁者能好人能惡人

元謂以上五章言不仁之人當惡之若不能分別之必自已爲仁之道有未至也不仁雖當疾惡之然已甚則足以召亂故曰惟仁者能惡人不使不仁者加身此剛毅之至不與不仁者相偶也一日用力無不足卽一日克己復禮之說

曾子曰君子以文會友以友輔仁
樊遲問知子曰務民之義敬鬼神而遠之可謂知矣
問仁曰仁者先難而後獲可謂仁矣
周有大賚善人是富雖有周親不如仁人
子曰里仁爲美擇不處仁焉得知
元謂以上六章皆言爲仁須擇仁人與我相助
觀此則相人偶之說益明矣
子曰人而不仁如禮何人而不仁如樂何
子曰君子而不仁者有矣夫未有小人而仁者也
子曰我未見好仁者惡不仁者好仁者無以尚之惡

仁之全道不應更有一豪流弊其有弊者因不能證明聖言而失其本旨也

子曰回也其心三月不違仁其餘則日月至焉而已矣

子曰不仁者不可以久處約不可以長處樂仁者安仁知者利仁

子曰志於道據於德依於仁游於藝

子曰知者樂水仁者樂山知者動仁者靜知者樂仁者壽

元謂以上四章言爲仁之道在於悠久顏子但

又禮樂亦惟仁者始能行之如春秋之世列國
尙行禮樂觀饗朝會皆禮樂也若觀兵滅國仇
殺相尋何必揖讓於陵肆閒哉

子曰好仁不好學其蔽也愚

宰我問曰仁者雖告之曰井有仁焉其從之也子曰
何爲其然也君子可逝也不可陷也可欺也不可罔
也

子曰人之過也各於其黨觀過斯知仁矣

元謂右三章可見爲仁之道若不明其過必失
之愚有此不可陷及惡不仁兩事始見孔子論

知茲無異說康成氏所舉相人偶之言亦是秦漢以來民間恆言人人在口是以舉以爲訓初不料晉以後此語失傳也大約晉以後異說紛岐狂禪迷惑實非漢人所能預料使其預料及此鄭氏等必詳爲之說不僅以相人偶一言以爲能近取譬而已

許三月不違可見爲仁之難心與仁不違可見
仁與人心究不能渾而爲一君直號仁爲本心
之德則是渾成之物無庸用力爲之矣
子罕言利與命與仁
元謂孔子言仁者詳矣曷爲曰罕言也所謂罕
言者孔子每謙不敢自居於仁亦不輕以仁許
人也
又案元此論乃由漢鄭氏相人偶之說序入學
者或致新僻之疑不知仁字之訓爲人也乃周
秦以來相傳未失之故訓東漢之末猶人人皆

前蓋孟子時各國皆爭戰不愛民專欲以利得天下孟子反之一則曰仁者無敵再則曰國君好仁天下無敵反覆於愛民行仁政不尚利以勉齊梁之君且曰三代之得天下也以仁其失天下也以不仁此後韓非李斯之徒專欲以不仁利其國而秦之亡不旋踵矣孟子論仁至顯明至誠實未嘗有一豪流弊貽誤後人也一介之士仁具於心然具心者仁之端也必擴而充之著於行事始可稱仁孟子雖以惻隱爲仁然所謂惻隱之心乃仁之端非謂仁之實事也孟子又曰仁之實事親是也是充此心始足以事親保

揅經室一集卷九

孟子論仁論

孟子之學純於孔子堯舜之道漢唐宋以來儒者無閒言也今七篇之文具在試總而論之孟子於孔子堯舜之道至極推尊反覆論說者仁也元於論語之仁已著論矣由是再論孟子之論仁孟子論仁無二道君治天下之仁士充本心之仁無異也治天下非仁不可故述孔子之言曰道二仁與不仁而已矣又曰君不行仁政而富之皆棄於孔子者也又曰齊人無以仁義與王言者我非堯舜之道不敢以陳於王

相從以次相序仿臺卿章指之意各加按語可見孟子之仁與孔子堯舜之仁無少差異分之則習而不察合之則章指並明聖賢大道朗然若日月之明浩然若江河之行判別若水火而堅實如金石刻薄寡恩之士靈明太過之人皆棄於孟子者也

孟子曰規矩方員之至也至在夏后之世此之謂也

按此章專論仁爲堯舜之道君臣當法堯舜孔子曰仁與不仁而已矣可見治民者必以仁暴民者必致亡爲七篇之綱領下二章亦同此指此孟子傳孔子堯舜之道之據也

四海也若齊王但以羊易牛而不推恩孝子但顙有泚而不掩父母乍見孺子將入井而不拯救是皆失其仁之本心不能充仁之實事不得謂之爲仁也孟子論良能良知良知卽心端也良能實事也舍事實而專言心非孟子本指也孟子論仁至顯明至誠實亦未嘗舉心性而空之迷惑後人也然而君治天下之仁有韓非之徒亂之士充本心之仁有釋氏之徒亂之韓非之說其謬顯釋氏之說其迷深尋其源皆出於老聃之說韓非託之而遽至於大壞釋氏襲之而昧其所從來是不可以不論爰綜孟子各章以類

孟子將朝王至以慢其二哉

孟子曰欲貴者人之同心也至所以不願人之文繡也

孟子曰有天爵者有人爵者至終亦必亡而已矣

按以上三章言仁義爲堯舜之道非此不陳於王前在國君當專以此行政士人亦以仁義爲天爵不可貶道而要人爵

孟子曰人不足與適也至一正君而國定矣

按此章言君仁莫不仁與非堯舜之道不陳相發明

孟子見梁惠王至何必曰利

按此章仁義卽所謂堯舜之道陳於王前卽所謂格君心之非

宋牼將之楚至然而不王者未之有也何必曰利

按此章言懷仁義必王懷利必亡利與仁義相反君臣父子兄弟非仁不行與前章指同又按利爲周易四德之一故曰義之和然周易之利專言利物梁惠王時之言利者則專言利己故矢口曰利吾國而孟子所闢之利皆利己之利也

按此章言仁得天下不仁失天下自天子及士庶人皆以仁保之與孔子孝經相發明

孟子曰仁則榮不仁則辱 至 自作孽不可活此之謂也

公孫丑問曰夫子當路於齊 至 功必倍之惟此時爲然

滕文公問爲國孟子曰民事不可緩也 至 若夫潤澤之則在君與子矣

孟子曰易其田疇薄其稅歛 至 善教得民心

孟子曰離婁之明 至 吾君不能謂之賊

孟子曰不仁而得國者有之矣不仁而得天下未之有也

孟子曰以力假仁者霸至無思不服此之謂也

按以上二章決言不仁不得天下而秦旋以不仁得之然孟子曰以力服人者非心服也又曰得其民者得其心也不得心不可云得民不得民不可云得天下是以二世即亡也故孟子曰雖與之天下不能一朝居也

孟子曰三代之得天下也以仁其失天下也以不仁至是猶惡醉而強酒

孟子曰有人曰我善爲陳我善爲戰大罪也至各欲正己也焉用戰

按以上五章皆言以仁伐不仁必無敵不可以善戰爲無敵

齊宣王問曰交鄰國有道乎至民惟恐王之不好勇也

滕文公問曰滕小國也竭力以事大國至君請擇於斯二者

孟子曰天下有道小德役大德至逝不以濯

按以上三章皆言以小國事大國乃保國愛民

之道不可窮兵求勝以害民皆仁道也

孟子曰不仁哉梁惠王也 至 及其所愛也

孟子曰今之事君者曰我能爲君辟土地 至 不能一朝居也

孟子曰求也爲季氏宰 至 辟草萊任土地者次之

孟子曰桀紂之失天下也失其民也 至 載胥及溺此之謂也

鄒與魯鬨 至 君行仁政斯民親其上死其長矣

孟子曰不仁者可與言哉 至 自作孽不可活

按以上六章皆言不仁之君重賦斂好戰陣縻

爛其民凶年不救民不得民心必致菑危憂辱
陷於死亡六國亡秦皆不逃乎此言可見堯舜
孔子三代之仁政百世以俟聖人而不惑
又按司馬遷以老子韓非同傳誠有見其清靜
流爲法術也老子曰失道而後德失德而後仁
失仁而後義失義而後禮夫禮者忠信之薄而
亂之首也韓非子解老篇解之曰失道而後失
德失德而後失仁失仁而後失義失義而後失
禮禮爲情貌者也禮繁者實心衰也今爲禮者
能無爭乎有爭則亂故曰夫禮者忠信之薄也

而亂之首乎按此乃老韓之原委也故韓非曰今世皆曰尊主安國者必以仁義智能而不知卑主危國者必以仁義智能也故有道之主遠仁義去智能服之以法是以譽廣而國威民治而國安凡術也者主之所以執也法也者官之所以師也又曰仁暴者皆亡國者也又引成驩曰齊王太仁太不忍人則政亂於內兵弱於外此亡國之本也按老子謂清靜而天下自正究之天下必不能自正於清靜故韓非等欲以法術治之韓非謂仁暴皆亡國而不知法術之即

暴也孔孟之後惟韓非全反仁義之說秦李斯殺韓非而用其說不旋踵而秦以暴亡矣然老子之流爲五蠹人知之老子之流爲蓮社則人不知也

孟子曰仁也者人也合而言之道也

孟子曰人皆有不忍人之心至苟不充之不足以事父母

齊宣王問曰齊桓晉文之事可得聞乎至然而不王者未之有也

按以上三章大指相同仁之篆體从人二訓爲

相人偶論語中已備論之矣孟子曰仁也者人
也此孟子學於子思得中庸之傳也中庸曰仁
者人也鄭康成氏以相人偶注之孟子此章人
也人字亦當讀如相人偶之人合而言之謂合
人與仁言之卽聖人之大道也孟子曰人皆有
不忍人之心以此一人不忍彼一人卽二人相
人偶之實據也今人見孺子尙不忍王見牛尙
不忍況相竝之二人哉前章謂惻隱之心仁之
端有仁之端而自謂不能充謂其君不能充此
兩能字卽後章折枝是不爲非不能之能後章

推愛牛之恩卽前章充見孺子之心苟能充之推之足以保四海苟不能充之推之不足以事父母保妻子相合而觀之更深切著明矣後儒謂孟子益重仁義不知孟子大指以仁爲重義禮智但因四端而並言之卽如此章言四端皆因不忍人之心而發也

公都子曰告子曰性無善無不善也至故好是懿德

按此章言性善惟其性善所以仁爲人心也仁之端於乍見孺子將入井時覘之皆有怵惕惻隱之心盡人所同而物所無也此孟子所舉性

善最確實之據象紂幽厲縱習爲惡但於乍見之時未必無此心是以孟子决其爲善者全以乍字爲憑仁非外鑠求之則得况烝民之詩足爲先聖相傳仁道之實證哉

孟子曰五穀者種之美者也至亦在乎熟之而已矣

按此章言仁具於人心性猶五穀之種穀種須種之方熟仁須爲之方成乍見卽穀初生也穀乃美種可比人之性善荑稗則牛羊之比矣

孟子曰人之所不學而能者其良能也至達之天下也

按良能良知良字與趙孟之所貴非良貴也良字同良實也見漢書注無與旨也此良知二字不過孟子偶然及之與良貴相同殊非七篇中最關緊要之言且卽爲要言亦應良能二字重於良知方是充仁推恩之道不解王文成何所取而以爲聖賢傳心之秘也陽明謂學不資於外求但當反觀內省聖人致知之功至誠無息其良知之體皦如明鏡妍媸之來隨物見形而明鏡曾無留染所謂情順萬事而無情也無所住以生其心佛氏曾有是言未爲非也明鏡之應一

照皆眞是生其心處妍者妍媸者媸一過而不留卽無所住處陽明之言如此此學者試舉以求之孟子七篇中有此境否此境可以論孩提愛親之仁否陽明直以爲佛氏之言而不之諱且此儒佛相附亦不始於陽明本可不深辯但此命意造語之超妙倘非全是佛氏之言此乃晉宋間談老莊者無可再談之時亦雷次宗一流人講禮厭繁之後慧遠次宗精講喪服諸禮乃走老聃厭棄周禮據曾子問博習周禮者莫如老子據道德經厭棄周禮者莫如老子而歸於元妙之故輙復擇取清言中自然神理最清遠

超妙者與白蓮社諸人合西僧之說相近相似者傅會之恣縱之譯爲釋言而昧所從來由此傳流南北遂成風尚再成禪學其風愈狂蓋老莊之書具在止於此而已不能以其本無者託之至於釋氏梵書則非譯不明慧業文人縱筆所之無所不可無從驗證故晉會稽王道子傳曰佛者清遠无虛之神夫清遠无虛非老莊清言而何陽明宗旨直是禪學尚非釋學也

又按佛經大指具見漢四十二章遺教等經不過如此無大乎妙自晉常山衛道安以彌天俊

辯之高才獨坐靜室十二年構精神悟始謂舊經爲舛（道安乃第一次靜坐　達磨爲第二次靜坐）此以晉人乎學入釋學之始蓋舊經本非舛然必以爲舛方能以乎學羼入變易之也故蓮社魏道生曰自經典東流譯人重阻多滯權文解通圓義若忘筌得魚始可言道矣舊學僧徒以爲背經據此可見晉宋人以老莊乎學攺增佛說之實據舊學僧徒拙守本經者見其相背矣道安既與佛圖澄合互相標榜符會如一復令乎宗流布分遣弟子四出道安與慧遠入襄陽慧遠又入廬山與

雷次宗周續之宗炳等合雷次宗周續之宗炳與賈慧遠本皆通儒才士慧遠少隨舅令狐氏遊學許洛博綜六經尤善莊老從釋道安受業周續之少從范甯通經窮研老易預蓮社宗炳富於學識尤精名理入蓮社雷次宗博學明詩禮入蓮社以上見宋書北魏書及蓮社高賢傳此傳宋以前名蓮社十八賢行狀周續之雷次宗又同受詩義於慧遠法師見陸德明毛詩音義謝靈運亦慧業文人故晉宋以後西僧如佛圖澄鳩摩羅什等多以神驗見異於世至於翻經著論非藉名儒文人之筆不能踵事變本

引人喜入彼道如此此以乎學入釋學而昧所從來之蹤跡也至于梁達磨直指本心不立文字大興禪宗則是西域人來中土不耐經卷不如全埽一切更爲直捷此又遠不及慧遠翻經之時在彼教中又下一等矣達磨入中土言語難通亦慧能等傳會而成也故由儒而乎由乎而釋其樞紐總在道安慧遠之間由釋而禪其樞紐又在達磨慧能之間後儒不溯而察之所以象山陽明白沙受蓮社少林之紿而不悟矣

孟子曰仁人心也至求其放心而已矣

孟子曰自暴者不可與有言也至舍正路而不由哀哉

王子墊問曰士何事至是皆穿窬之類也

按以上三章皆本孔子之言爲居仁由義之訓不忍人不害人不殺一無罪仁之至也

萬章曰牛山之木嘗美矣至惟心之謂與

按此章卽上章求放心之道大指謂仁義爲本心故曰仁人心也若失其本心害人忍人無恥無禮則不成爲人與禽獸無異與仁人也之說不合矣所以言及於操心與存夜氣者仍是責

之以仁非令其於空寂處觀本來面目如釋氏之明心見性也下章言賢者勿喪心在甚於生死之事失其本心在身死不受之事皆非事物未來處也凡此皆以仁義禮智求於心不使放失故離仁義禮智以明心於寂然不動之初孟子七篇中無此說也

孟子曰君子之於物也至仁民而愛物

孟子曰知者無不知也至是之謂不知務

孟子曰人之所以異於禽獸者幾希至由仁義行非行仁義也

按孟子言仁上承堯舜其淵源在此二章虞書曰克明峻德以親九族九族既睦平章百姓百姓昭明協和萬邦黎民於變時雍此卽全是仁道孟子所言親親仁民愛物急先務明庶物察人倫是皆推己及物由近及遠聖賢言仁旣非楊氏之爲我亦非墨氏之兼愛亦非釋氏之慈悲

又按夏商以前無仁字（虞書德字惠字卽包仁字在內）虞書克明峻德卽與孟子仁字無異故仁字不見於尚書虞夏商書（仲虺之誥克寬克仁太甲懷於有仁皆古文尚書）詩雅頌

易卦爻辭之中此字明是周人始因相人偶之恒言而造爲仁字孔子易文言曰君子體仁足以長人論語曰雖有周親不如仁人著於經矣然非始於孔子也元者善之長也一節春秋左傳以爲穆姜之言論語周親仁人亦書之逸文今在古文泰誓惟周禮大司徒六德知仁聖義中和爲仁字初見最古者然則仁字之行其在成康以後乎而其原則分於虞書之德字也

孟子曰仁之實事親是也至手之舞之

按此章言仁事親而加以實字實者對端字爲

言蓋惻隱爲仁之端充此端以行仁則孝孝弟爲仁之本君子務本爲急自天子至庶人莫不以事親爲首務舜之事親孔子言孝爲仁本皆是道也實者實事也聖賢講學不在空言實而已矣故孔子曰吾道一以貫之貫者行之於實事非通悟也通悟則良知之說緣之而起矣故此實字最顯最重而歷代儒者忽之惟漢趙岐見之最顯故於孟子言無實不祥特注之曰孝子之實養親是也

孟子曰口之於味也至有性焉君子不謂命也

按此章趙岐注最爲詳明質實漢以前直至三代所謂性命者不過如此若謂性命之道過于精微是舍質實而蹈虛乎也論語夫子言性與天道不可得而聞卽孟子所謂聖人之於天道也此言王者受命等事故不可得聞趙注曰口之甘美味目之好美色耳之樂音聲鼻之喜芬香臭香也易曰其臭如蘭四體謂之四肢四肢解倦則思安佚不勞苦此皆人性之所欲也得居此樂者有命祿人不能如其願也凡人則觸情從欲而求可樂君子之道則以仁義爲先禮節爲制不以性欲而苟求之也故君子不謂性也仁者得以恩愛施於父子義者得以義理施於君臣好禮者得以禮敬施於賓主知者得以明智知賢達善聖人得以天道王於天下此皆命祿遭遇乃得居而行之不遇者不得施行然亦才性有

之故可用也凡人則歸之命祿任天而已不復治性以君子之道則修仁行義修禮學知庶幾聖人亹亹不倦不但坐而聽命故曰君子不謂命也又孟子直謂形色爲天性殀壽爲天命更明白矣如舍此以別求精微則入於老釋之趣矣

又按仁於父子爲命者如瞽瞍使舜完廩浚井此舜之命也然而舜不謂之命以自諉必盡心知性以盡事親之道必至底豫而後已所以謂之有性也言性命者守定孟子此章及蒸民之詩左傳劉康公之說則質實可據不必索奧妙於不可詰之鄉也

告子曰性猶杞柳也至率天下之人而禍仁義者必子之言夫

按此章告子專以義爲外而於仁帶說孟子闢之之後知仁爲內矣猶執義外之說

告子曰食色性也仁內也非外也至然則耆炙亦有外與

按孟子各章離之不察互校便明今以此章次於上二章之後可見矣仁之實爲事親仁必內矣義之實爲從兄義亦必內也味色聲臭安佚五者孟子明明斷之曰性也既曰性則明是內

也安得以爲外君子不謂性也不過勉人安命非眞謂非性此章告子首曰食色性也此四字原不錯其錯在義外也非內也六字故孟子但力闢義之非外使與仁之實爲事親義之實爲從兄較若畫一告子食色性也之說亦與孟子味色聲臭安佚性也之說較若畫一未之闢也孟子以味色聲臭安佚爲性者乃聖賢之常道人世之恒情聖賢之甘淡泊者乃是知命後儒皆以告子食色爲性之說爲非而攻之其如與孟子前章相剌謬何若必以告子之言無一是則仁內也非外也六

字亦非耶況此章章末孟子詰之曰然則耆炙亦有外與是明明以口之於味爲內卽執告子食色性也四字之矛以剌義外也非內也六字之盾曷嘗謂甘食悅色爲非性哉趙岐注本未錯也又孟子曰形色天性也形與色尙直謂之性何況味色聲臭安佚也孟子曰如使口之於味也其性與人殊若犬馬之與我不同類也則天下何耆易牙之於味也此一節更爲明顯與告子食色性也四字無異也

孟子曰廣土衆民至四體不言而喻

按此章可見仁之根於心孟子卽以爲性卽所謂有性焉不謂命也

孟子曰愛人不親反其仁至自求多福

孟子曰矢人豈不仁於函人哉至反求諸己而已矣

孟子曰君子所以異於人者至强恕而行求仁莫近焉

按上三章言仁爲人之心術加一禮字爲反求諸己不怨人之說實論語克己復禮爲仁之正傳也

墨者夷之至夷子憮然爲間曰命之矣

孟子曰予豈好辯哉至能言距楊墨者聖人之徒也

有爲神農之言者許行至惡能治國家

按以上三章皆孟子闢異端之說充塞仁道也

卽農家者流如許行者尚必置辯此時韓非老

莊之說尚未與釋氏之言更未起若孟子親見

其說之害仁其闢之更當何如

公孫丑問曰夫子加齊之卿相至未有盛於孔子也

按此章所言殺一不辜卽不仁也

又按古人論上等之人又分三等曰聖人仁人

智人論語曰何事於仁必也聖乎又曰未智焉

得仁又曰若聖與仁則吾豈敢又陽貨曰可謂仁乎可謂智乎合之孟子此章仁且智夫子既聖矣則聖仁智三等分明之至矣又孟子曰孔子之謂集大成集大成也者金聲而玉振之也金聲也者始條理也玉振之也者終條理也始條理者智之事也終條理者聖之事也此章但言始智終聖中間尚有仁之一等孟子雖未言及而實包舉在內蓋有仁而未聖者矣未有未仁而聖者也此章定是始智中仁終聖也孝經曰夫孝始於事親中於事君終於立身始終之

開原有中之一層
淳于髡曰先名實者爲人也至衆人固不識也
按此節論伯夷伊尹柳下惠皆爲仁孟子又許
伯夷伊尹爲聖是古者皆以仁爲聖之次也
公孫丑曰高子曰小弁至五十而慕
萬章問曰象日以殺舜爲事至可謂親愛之乎
燕人畔至又從而爲之辭
按以上三章皆言善處仁道之變而不失爲仁
道

揅經室一集卷十

性命古訓

性命之訓起於後世者且勿說之先說其古者古性命之訓雖多而大指相同試先舉尚書召誥孟子盡心二說以建首可以明其餘矣召誥曰節性惟日其邁王敬作所不可不敬德又曰若生子罔不在厥初生自貽哲命今天其命哲命吉凶命歷年又曰王其德之用祈天永命按召誥所謂命卽天命也若子初生卽祿命福極也哲與愚吉與凶歷年長短皆命也哲愚授於天爲命受於人爲性君子祈命而節性盡

性而知命故孟子盡心亦謂口目耳鼻四肢爲性也
性中有味色聲臭安佚之欲是以必當節之古人但
言節性不言復性也王敬作所不可不敬德卽性之
所以節也孟子曰口之於味也目之於色也耳之於
聲也鼻之於臭也四肢之於安佚也性也有命焉君
子不謂性也仁之於父子也義之於君臣也禮之於
賓主也知之於賢者也聖人之於天道也命也有性
焉君子不謂命也趙岐注曰口之甘美味目之好美
色耳之樂音聲鼻之喜芬香四體謂之四肢四肢懈
倦則思安佚不勞苦此皆人性之所欲也得居此樂

者有命祿人不能皆如其願也凡人則任情從欲而求可樂君子之道則以仁義爲先禮節爲制不以性欲而苟求之也故君子不謂之性也仁者得以恩愛施於父子義者得以理義施於君臣好禮者得以禮敬施於賓主知者得以明智知賢達善聖人得以天道王於天下此皆命祿遭遇乃得居而行之不遇者不得施行然亦才性有之故可用也凡人則歸之命祿任天而已不復治性以君子之道則修仁行義修禮學知庶幾聖人亹亹不倦不但坐而聽命故曰君子不謂命也按孟子此章性與命相互而爲文性命

之訓最爲明顯趙氏注亦甚質實周密豪無虛障若與名詁相並而說之則更明顯惟其味色聲臭安佚爲性所以性必須節不節則性中之情欲縱矣惟其仁義禮知聖爲命所以命必須敬德德卽仁義禮知聖也且知與聖卽哲也天道卽吉凶歷年也今以此二經之說建首而次以諸經再隨諸經古訓比而說之可以見漢以前性命之說未嘗少晦詩曰古訓是式威儀是力此之謂也唐李習之復性之說雜於二氏不可不辨也

尙書皐陶謨皐陶曰愼厥身修思永惇敘九族 禹

曰知人則哲能官人安民則惠黎民懷之　皋陶曰
亦行有九德　寬而栗柔而立愿而恭亂而敬擾而
毅直而溫簡而廉剛而塞彊而義彰厥有常吉哉
日宣三德夙夜浚明有家日嚴祗敬六德亮采有邦
無教逸欲有邦兢兢業業一日二日萬幾　天敘
有典勑我五典五惇哉天秩有禮自我五禮有庸哉
同寅協恭和衷哉天命有德五服五章哉天討有罪
五刑五用哉政事懋哉懋哉

按尚書此篇爲禹皋之訓最古凡商周經義皆
從此出愼修身者卽節性之訓所由來思永者

卽祈天永命之訓所由來知人則哲者卽今天其命哲之訓所由來無教逸欲有邦卽孟子不謂安佚爲性所由來五典卽孟子仁義禮智之訓所由來能官人能安民卽孟子知之於賢者聖人於天道之訓所由來天命有德卽命哲命吉凶命歷年之訓所由來日嚴敬德卽王敬作所不可不敬德之訓所由來堯舜禹皐陶文武周召孔孟未嘗少有歧異虛高之說出於其閒九德凡十八字古訓多矣本無靜寂覺照等字雜於其閒

尚書西伯戡黎祖伊曰天既訖我殷命故天棄我不有康食不虞天性不迪率典　王曰嗚呼我生不有命在天祖伊反曰嗚呼乃罪多參在上乃能責命于天

按以虞夏商周四代次之性字始見於此周易卦辭爻辭但有命字無性字明是性字包括於命字之內也此篇性字上加以天字明是性受於天孟子所謂有性焉君子不謂命也鄭康成注曰王逆亂陰陽不度天性傲狠明德不修教法鄭氏以度訓虞以修教法訓迪率典是也度

性與節性同意言節度之也迪率典卽中庸所說率性之謂道修道之謂教典卽虞書之五典也紂自恃有天命逸欲不修身敬德以祈永命所以祖伊言惟王自絕天命也蓋罪多者天以永命改爲不永不能向天責命此祈命之反也性命二字相關始見於此質實明顯曷嘗如李習之復性之說自昌黎習之言性道者幾欲自成一子接跡孔孟此則太過故元但舉詩書各經古訓尊而列之比而讀之畧加按語便可共見擬於諸經之義疏已爲僭矣

又按周以前聖賢之言皆質實無高妙之旨性之一字始見於此次見於召誥詩卷阿宋王應

麟以爲言性始於湯誥此由不知降衷恒性乃

古文尚書也

尚書名誥周公曰節性惟日其邁王敬作所不可不

敬德　若生子罔不在厥初生自貽哲命今天其命

哲命吉凶命歷年　王其德之用祈天永命

按尚書之虞性節性毛詩之彌性言性者所當

首舉而尊式之蓋最古之訓也學者遠涉二氏

而近忘聖經何也樂記曰好惡無節王制曰節

民性皆式尚書節性之古訓也哲愚吉凶永不

永皆命於天然敬德修身可祈永命不率典者

自棄其命孟子所謂命也有性焉是也若誘之命而不可祈豈周公金縢皆作僞哉

尚書洪範嚮用五福威用六極一曰壽二曰富三曰康寧四曰攸好德五曰考終命六極一曰凶短折二曰疾三曰憂四曰貧五曰惡六曰弱

按福極皆通天下臣民言之天下人之福極皆由君身所致皆天性天命也

詩大雅文王無念爾祖聿修厥德永言配命自求多福殷之未喪師克配上帝宜鑒于殷駿命不易

按此所謂命皆孟子聖人之於天道也之天命

修德卽名誥不可不敬德之德命雖自天而修
德可求故名誥曰王其德之用祈天永命蓋文
王之詩與名誥句句相同皆反覆於殷周之天
命也

詩大雅卷阿泮奐爾游矣優游爾休矣豈弟君子俾
爾彌爾性似先公酋矣爾土宇昄章亦孔之厚矣豈
弟君子俾爾彌爾性百神爾主矣爾受命長矣茀祿
爾康矣豈弟君子俾爾彌爾性純嘏爾常矣毛傳云
彌終也鄭箋云終女之性命無困病之憂

按詩三百篇惟此詩三見性字與命字相連爲

文且周易卦爻全無性字可見周初古人亦不必定於多說性字此詩俾爾云云之文法與天保定爾之俾爾單厚何福不除等句相同雖言性而有命在內故鄭箋兼性命言之且但言無困病之憂卽是考終福命蓋彌性如洪範之五福反之卽是六極此周時人所說之性非李習之所復之性如果李習之所說者爲是何以三百篇及今文尚書皆絕無其說也

詩大雅抑抑抑威儀維德之隅人亦有言靡哲不愚訏謨定命遠猶辰告敬慎威儀維民之則　慎爾出

話敬爾威儀無不柔嘉　淑慎爾止不愆于儀不僭
不賊鮮不爲則
古人但說威儀而威儀乃爲性命所關乃包言
行在內言行卽德之所以修也於此詩可見其
概德在內而威儀在外故鄭氏箋云賢者道行
心平可外占而知內如宮室之制內有繩直則
外有廉隅訏謨定命卽春秋左氏傳以定命也
之定命所以當敬愼威儀也出話有玷不輯柔
其顏則愆于威儀矣不淑愼其行止卽愆于威
儀矣是以威儀如宮室之隅包於外德命在于

內言行亦卽在威儀之內行止之不愆在於不僭不賊而可以爲法也古人說修身之道如此尙書禹曰愼乃在位安汝止卽淑愼爾止在止於至善之止

詩周頌昊天有成命二后受之成王不敢康夙夜基命宥密毛傳云宥寬密安也

按此卽敬天命之義寬安非秘密也

春秋成公十三年左傳成子受脤于社不敬劉子曰吾聞之民受天地之中以生所謂命也是以有動作禮義威儀之則以定命也能者養以之福名本皆誤作養之以

福惟漢書律志五行志漢劉熊碑皆作養以之福顏氏漢書注云之往也往就禍也不能者敗以取禍是故君子勤禮小人盡力勤禮莫如致敬盡力莫如敦篤敬在養神篤在守業國之大事在祀與戎祀有執膰戎有受脤神之大節也今成子惰弃其命矣其不反乎

按此中乃陰陽剛柔之中卽性也卽所謂命也性字从心卽血氣心知也有血氣無心知非性也有心知無血氣非性也血氣心知皆天所命人所受也人既有血氣心知之性卽有九德五典五禮七情十義故聖人作禮樂以節之修道

以教之因其動作以禮義爲威儀威儀所以定命定如詩天保定爾亦孔之固之定能者勤於禮樂威儀以就彌性之福祿不能者惰於禮樂威儀以取弃命之禍亂是以周以前聖經古訓皆言勤威儀以保定性命未聞如李習之之說以寂明通照復性也威儀者人之體貌後人所藐視爲在外最粗淺之事然此二字古人最重之竊別撰威儀說以明之

威儀說

晉唐人言性命者欲推之於身心最先之天商

周人言性命者祇範之於容貌最近之地所謂威儀也春秋左傳襄公三十一年衛北宮文子見令尹圍之威儀言於衛侯曰令尹似君矣將有他志雖獲其志不能終也詩曰靡不有初鮮克有終終之實難令尹其將不免公曰子何以知之對曰詩云敬愼威儀維民之則令尹無威儀民無則焉民所不則以在民上不可以終公曰善哉何謂威儀對曰有威而可畏謂之威有儀而可象謂之儀君有君之威儀其臣畏而愛之則而象之故能有其國家令聞長世臣有臣

之威儀其下畏而愛之故能守其官職保族宜家順是以下皆如是是以上下能相固也衞詩曰威儀棣棣不可選也言君臣上下父子兄弟內外大小皆有威儀也周詩曰朋友攸攝攝以威儀言朋友之道必相教訓以威儀也周書數文王之德曰大國畏其力小國懷其德言畏而愛之也詩云不識不知順帝之則言則而象之也紂囚文王七年諸侯皆從之囚紂於是乎懼而歸之可謂愛之文王伐崇再駕而降爲臣蠻夷帥服可謂畏之文王之功天下誦而歌舞之

可謂則之文王之行至今爲法可謂象之有威儀也故君子在位可畏施舍可愛進退可度周旋可則容止可觀作事可法德行可象聲氣可樂動作有文言語有章以臨其下謂之有威儀也又成公十三年曰成子受脤于社不敬劉子曰吾聞之民受天地之中以生所謂命也是以有動作禮義威儀之則以定命也能者養以之福不能者敗以取禍是故君子勤禮小人盡力勤禮莫如致敬盡力莫如敦篤敬在養神篤在守業國之大事在祀與戎祀有執膰戎有受脤

神之大節也今成子惰弃其命矣其不反乎觀此二節其言最爲明顯矣初未嘗求德行言語性命於虛靜不易思索之境也或左氏之言少有浮誇乎試再稽之尚書書言威儀者二顧命自亂于威儀酒誥用燕喪威儀再稽之詩詩三百篇中言威儀者十有七汎彼柏舟一見賓之初筵四見既醉以酒兩見鳧鷖在涇一見民亦勞止一見上帝板板一見抑抑威儀三見天生烝民一見瞻仰昊天一見時邁其邦一見思樂泮水一見朋友相攝以威儀已見於左氏所引此外敬愼威儀惟民之則威儀抑抑德音秩秩受福無疆四方之綱抑抑威儀維德之隅敬愼威儀以近

有德則皆同乎北宮文子劉子之說也威儀者言行所自出故曰愼爾出話無不柔嘉淑愼爾止不愆于儀此謂謹愼言行柔嘉容色之人即力威儀也是以仲山甫之德則柔嘉維則令儀令色小心翼翼古訓是式威儀是力矣魯侯之德則穆穆敬明敬愼威儀維民之則矣成王之德則有孝有德四方爲則永永卬卬四方爲綱矣且百行莫大於孝孝不可以情貌言也然詩曰敬愼威儀維民之則靡不有孝自求伊祜矣又言威儀孔時君子有孝子矣且力於威儀者

可祈天命之福故威儀抑抑爲四方之綱者受福無疆也威儀反反者降福簡簡福祿來反也此能者養以之福也反是則威儀不類者人之云亡矣威儀卒迷者喪亂蔑資矣且定命卽所以保性卷阿之詩言性者三而繼之曰如圭如璋令聞令望四方爲綱此亦卽凫鷖威儀爲四方綱之義也凡此威儀爲德之隅性命所以各正也匪特詩也孔子實式威儀定命之古訓矣故孝經曰君子言思可道行思可樂德義可尊作事可法容止可觀進退可度以臨其民是以

其民畏而愛之則而象之故能成其德敎而行
其政令詩云淑人君子其儀不忒論語曰君子
不重則不威學則不固此與詩左傳之大義無
豪釐之差孔子之言似未嘗推德行言語性命
於虛靜不易思索之地也
春秋文公十三年左傳邾子曰天生民而樹之君以
利之也命在養民死之短長時也民苟利矣遷也吉
莫如之遂遷於繹五月邾文公卒君子曰知命
按此言知天命在利民爲大不以一己吉凶之
命不利民

春秋莊公元年穀梁傳人之於天也以道受命於人也以言受命不若於道者天絕之也不若於言者人絕之也臣子大受命

按以道者天道也

周易文言曰利貞者情性也

按情發於性故說文曰性人之陽氣性善者也情人之陰氣有欲者也許氏之說古訓也味色聲臭喜怒哀樂皆本於性發於情者也情括於性非別有一事與性相分而爲對故詩蒸民鄭箋曰其性有物象其情有法則情法性陰承陽

也鄭氏解詩之物則蓋言性而兼括情也鄭氏
之說亦漢以前古訓也易曰旁通情也禮運曰
講信脩睦謂之人利易曰利者義之和故文言
以利屬情以貞屬性也

周易乾彖曰乾道變化各正性命

按此即所謂天道也性命皆由天道而出出之
者天也王者受天命而正性臣民庶物亦各正
性命也周易於命字內加出性字自此象始荀
悅申鑒雜言篇曰易稱乾道變化各正性命是
言萬物各有性也觀其所感而天地萬物之情

可見矣是言情者應感而動者也昆蟲草木皆有性焉不盡善也天地聖人皆稱情焉不主惡也按荀氏之說漢以前古訓也

周易萃彖曰用大牲吉利有攸往順天命也

按此卽孟子所說聖人之得天道王天下也

周易繫辭傳樂天知命故不憂

按此言易筮至神筮者樂天知命無六極之憂卽孟子所說性也有命焉君子不謂性也論語孔子曰五十而知天命不知命無以爲君子也與此道同

周易繫辭傳一陰一陽之謂道繼之者善也成之者性也

按善卽元也故尚書曰惇德允元成之者性卽孟子所說命也有性焉君子不謂命也

周易繫辭傳成性存存道義之門

按此言易行乎天地之中天地能成人與萬物之性人能自成以性卽所謂成之者性也存存在在也如孟子所說存其心養其性也道義由此而入故曰門也此與老子衆妙之門不同

周易說卦傳窮理盡性以至於命　將以順性命之

理

按理卽禮記樂記天理滅矣之理性命卽孟子性也有命焉命也有性焉之性命聖人作易通天道故窮理盡性以至命也

孝經天地之性人爲貴人之行莫大於孝孝莫大於嚴父嚴父莫大於配天則周公其人也　父子之道天性也

按此經言天地之性可見性必命於天也言人爲貴可見人與物同受天性惟人有德行行首於孝所以爲貴而物則無之也所以孟子曰仁

之於父子也命也有性焉君子不謂命也孝經孔子言性秖此二性字論語孔子言性秖性相近也一性字共三字而已如果李習之所說復性爲是何以孔子孝經論語中無此說也孔子教顏子惟聞復禮未聞復性也

論語子曰五十而知天命　不知命無以爲君子也

按孔子最重知天命知天命無所不包孟子性也命也兩節卽知命之傳也孔子所知之天命卽孟子所說之命也孔子不得位不能以禮義施於君臣且不得久居人國以禮敬施於賓主

能知賢而不能達善不能得天道故世無用孔子者孔子所以不能為東周孔子年至五十知之定矣

又韓詩外傳曰子曰不知命無以為君子言天之所生皆有仁義禮智順善之心不知天之所以命生則無仁義禮智順善之心謂之小人故曰不知命無以為君子小雅曰天保定爾亦孔之固言天之所以仁義禮智保定人之甚固也大雅曰天生蒸民有物有則民之秉彝好是懿德言民之秉德以則天也不知所以則天又焉

得爲君子乎按此亦漢人之說專言德命未言祿命然皆爲孟子兩節所包矣又孔子曰畏天命亦此義也

論語子貢曰夫子之文章可得而聞也夫子之言性與天道不可得而聞也

按史記世家作夫子之言天道與性命不可得而聞所以與今論語不同者非所見本有異此乃太史公傳眞孔安國之學以說論語加一命字更顯明也此性字連命字爲言更見性命卽關乎天道此天道卽孟子所說聖人之於天道

之天道也即孔子五十所知之天命也天道非聖人所能逆知故曰不可得而聞孟子以性命多互說之其道乃顯孟子受業於子思所謂微言大義者其在斯乎子貢曰不可得而聞乃歎學者不能盡人而皆得聞之非子貢亦真不聞也

論語子曰性相近也習相遠也子曰唯上智與下愚不移

按性中雖有秉彝而才性必有智愚之别然愚也非惡也智者善愚者亦善也古人每言才性

卽孟子所謂非才之罪也詩深則厲淺則揭鄭箋云以水深淺喻男女之才性韓文公原性因此孔子之言爲三品之說雖不似李習之之悖於諸經然以下愚爲惡誤矣或者更欲以性爲至靜至明幾疑孔子下愚之言爲有礙則更誤矣尙書召誥曰今天其命哲此言甚顯哲與愚相對哲卽智也有吉必有凶有智必有愚周公曰既命哲者言所命非愚然則愚亦命之所有下愚亦命之所有但今若生子在厥初生自貽哲命耳孔子之言與召誥之言無少差謬學者曷不引以證之古人言人性之上者

曰哲曰智皆與愚字相對相反絕未言及靈字言靈者道家之說也說文靈爲以玉事神或从巫故靈爲神靈之稱在神則是美稱在人則是惡稱故曾子曰神靈者品物之本也陽之精氣曰神陰之精氣曰靈楚辭曰橫大江兮揚靈夫惟靈修之故也毛詩之靈臺靈沼靈雨禮記之四靈皆兼神靈之義周書謚法極知鬼神曰靈故莊子則陽注曰靈即是無道之謚也自莊子天地始有大愚者終身不靈之語使靈字與愚字相對而相反晉人談玄者喜此字虛明妙覺勝于言哲之言智自是古文尚書泰誓始有惟人萬物之靈之語自有此語學者幼而讀之長而習之忘其本矣是以劉孝標辨命論全是玄學有聖人言命以窮性靈之語不知莊子心靈本是玄學故莊子德充符曰不可入于靈府庚桑楚曰不可內于靈臺注曰靈臺者心也故以心靈爲學者自莊子始而釋家明鏡心臺之論實襲之于莊子釋襲于莊可也儒轉襲于釋不可也

又按韓文公原性篇謂孟子性善之說得上

而遺下盡文公以子魚楊食我等爲性惡也然此正是孔子所謂不移之下愚也非惡也如以性善爲非則蒸民之詩物則秉彝之古訓不足式矣況召誥所謂若生子罔不在厥初生今天其命哲正是孔子上智下愚之分有哲卽有愚哲者愚之對子魚楊食我等天命下愚而更習惡也

論語曰死生有命富貴在天　不幸短命死矣　亡之命矣夫

按此皆明以生死富貴爲天命以孟子性也命

也兩節合之則正變各義無不備矣

禮記中庸天命之謂性率性之謂道修道之謂教道也者不可須臾離也可離非道也是故君子戒慎乎其所不覩恐懼乎其所不聞莫見乎隱莫顯乎微故君子必慎其獨也喜怒哀樂之未發謂之中發而皆中節謂之和中也者天下之大本也和也者天下之達道也致中和天地位焉萬物育焉

按性與命今分兩事兩字而中庸曰天命之謂性是命即所以爲性性即所以爲命與孟子所說不謂性不謂命若合符節子思之學傳於孟

子一步不失也修道之教卽禮運之禮禮治七情十義者也七情乃盡人所有但須治以禮而已卽名諸所謂節性也若以性本光明受情之昏必去情而始復性此李習之惑於釋老之說也不覩不聞卽不愧屋漏之說也非如釋氏寂靜無眼耳鼻舌身意也未發之中卽禮記樂記所謂人生而靜天之性也中卽左傳所謂民受天地之中以生之中中者有形有質有血氣心知特未至喜怒哀樂時耳發而中節卽節性之說也有禮有樂所以旣節且和也天地位萬物

育節周易所謂各正性命也

禮記中庸自誠明謂之性自明誠謂之教誠則明矣明則誠矣惟天下至誠爲能盡其性能盡人之性則能盡物之性能盡物之性則可以贊天地之化育可以贊天地之化育則可以與天地參矣

按中庸此節性教節中言首節之性教也所謂至誠者秖是由治民獲上信朋友順親以至反身明善而已所謂繼之者善也成之者性也非有乎妙靜明之道也所謂明善者則秖自博學審問慎思明辨篤行五事事事著力實地而來

一事不實弗措非虛靜而專明心也雖愚必明

言明善也自誠明謂之性言智人率性不待教

也卽孟子所謂有性焉之命也自明誠謂之教

言愚人受教能節性也卽孟子所謂有命焉之

性也非如李習之所說覺照而復性也儒釋之

分在乎此

禮記中庸故君子尊德性而道問學

按鄭氏注曰德性謂性至誠者卽孟子所說有

性焉之性名詁旣晳又節之性也道問學卽修

道之教卽學問思辨行也

禮記禮運何謂人情喜怒哀樂愛惡欲七者弗學而能何謂人義父慈子孝兄良弟弟夫義婦聽長惠幼順君仁臣忠十者謂之人義講信修睦謂之人利爭奪相殺謂之人患故聖人之所以治人七情修十義講信修睦尙辭讓去爭奪舍禮何以治之　飲食男女人之大欲存焉死亡貧苦人之大惡存焉故欲惡者心之大端也人藏其心不可測度也美惡皆在其心不見其色也欲一以窮之舍禮何以哉

按此所謂七情卽包在孟子所說性也之中所謂十義卽包在孟子所說命也之中而孟子所

說君子不謂性不謂命卽是此篇以禮治之之
道心之大端治之必以禮禮儀三百威儀三千
非可以靜觀寂守者也
禮記樂記人生而靜天之性也感於物而動性之欲
也物至知知然後好惡形焉好惡無節於內知誘於
外不能反躬天理滅矣夫物之感人無窮而人之好
惡無節則是物至而人化物也人化物也者滅天理
而窮人欲者也
按樂記人生而靜天之性也二句就外感未至
時言之樂卽外感之至易者也卽孟子所說耳

之於聲也性也孟子所說有命焉君子不謂性也卽樂記反躬節人欲之說也欲生於情在性之內不能言性內無欲欲不是善惡之惡天既生人以血氣心知則不能無欲惟佛教始言絕欲若天下人皆如佛絕欲則舉世無生人禽獸繁矣此孟子所以說味色聲臭安佚爲性也欲在有節不可縱不可窮若惟以靜明屬之於性必使說性中本無欲而後快則此經文明云性之欲也欲固不能離性而自成爲欲也記又曰六者非性也感於物而后動此亦言哀樂喜怒

愛敬乃樂音之哀樂喜怒愛敬非人性之哀樂喜怒愛敬先王以樂之哀樂喜怒愛敬感人性情之哀樂喜怒愛敬也竊釋氏之言者必顧拒六者於性之外尊性爲至靜至明至覺無情無欲其如與禮記孟子之言不合何又按周易繫辭傳曰易无思也无爲也寂然不動感而遂通天下之故此節所言乃卜筮之鬼神處於无思无爲寂然不動之處因人來卜筮感而遂通非言人无思无爲寂然不動物來感之而通也與禮記樂記人生而靜感於物而動性之欲也爲

音樂言之者不相牽涉而佛書內有言佛以寂靜明覺爲主者晉唐人樂從其言返而索之於儒書之中得樂記斯言及周易寂然不動之言以爲相似遂傅會之以爲孔孟之道本如此恐未然也

又按易此節曰寂然不動感而遂通天下之故非天下之至神其孰能與於此此言神道在易筮之內寂然不動凡有人來筮者能因人感而知天下之故所以易道爲天下之至神非說儒者之身心寂然不動有感遂通也否則天下至

神雖周孔不能況一介儒士乎李習之之言性以靜而通照物來皆應試問忠孝不能說在性之外若然則是臣子但靜坐無端倪君來則我以忠照之父母來則我以孝照之而我於忠孝過而曾無留滯試思九經中有此說否

禮記樂記則性命不同矣

按此言君臣貴賤羣類不同各有性命卽名語所說罔不在厥初生亦卽詩所謂實命不同也

禮記樂記夫民有血氣心知之性而無喜怒哀樂之常應感起物而動然後心術形焉

按此血氣心知卽孟子所謂性也有命焉命也有性焉應感起物而動卽中庸喜怒哀樂之旣發也有血氣無心知非性也有心知無血氣非性也

禮記王制司徒修六禮以節民性

按此節性卽書召誥所說之節性亦卽中庸修道之謂教也

孟子告子曰生之謂性孟子曰生之謂性也猶白之謂白與

按性字本從心從生先有生字後造性字商周

古人造此字時即已諧聲聲亦意也然則告子生之謂性一言本不爲誤故孟子不驟闢之而先以言問之曰生之謂性也猶白之謂白與蓋生之謂性一句爲古訓而告子誤解古訓竟無人物善惡之分其意中竟欲以禽獸之生與人之生同論與孝經人爲貴之言大悖是以孟子據其荅應之然字而以羽雪至犬牛人之性不同闢之蓋人性雖有智愚然皆善者也所謂有命焉君子不謂性也孟子非闢其生之謂性之古說也釋氏視人性太過竟欲歸於寂靜告子

視人性不及幾欲儕於蠢動惟詩書孔孟之言得其中

孟子告子曰食色性也仁內也非外也義外也非內也

按告子言性杞柳湍水矢口卽誤者因不能得詩書言性之傳而但習滑稽之辨也孟子最深於詩書得孔子子思之敎故言之最質實無差謬也告子此章食色性也四字本不誤其誤在以義爲外故孟子此章惟闢其義外之說而絕未闢其食色性也之說若以告子食色性也之

說爲非然則孟子明明自言口之於味目之於色爲性矣同在七篇之中豈自相矛盾乎

孟子公都子曰告子曰性無善無不善也或曰性可以爲善可以爲不善是故文武興則民好善幽厲興則民好暴或曰有性善有性不善是故以堯爲君而有象以瞽瞍爲父而有舜以紂爲兄之子且以爲君而有微子啓王子比干今曰性善然則彼皆非與孟子曰乃若其情則可以爲善矣乃所謂善也若夫爲不善非才之罪也惻隱之心人皆有之羞惡之心人皆有之恭敬之心人皆有之是非之心人皆有之惻

隱之心仁也羞惡之心義也恭敬之心禮也是非之心智也仁義禮智非由外鑠我也我固有之也弗思耳矣故曰求則得之舍則失之或相倍蓰而無算者不能盡其才者也詩曰天生蒸民有物有則民之秉夷好是懿德孔子曰爲此詩者其知道乎故有物必有則民之秉夷也故好是懿德

按天生民有物有則卽天命之謂性也民之秉夷好是懿德卽性善也孟子性善之說以此詩爲據故如山嶽之不可撼搖性善之說始於詩不始于孟子告子等坐不習詩教耳凡言性命

者含五經質實之言而別求高妙未有不誤者
好是懿德卽洪範所說攸好德有物有則卽春
秋左傳劉子所說動作禮義威儀之則
孟子孟子曰盡其心者知其性也存其心養其性所
以事天也殀壽不貳修身以俟之
按聖賢言天命有一定者不貳卽一定也然命
雖不貳而可修可祈修身之說卽召誥所說德
之用祈天永命也修身卽孟子所說君子不謂
性不謂命也養其性卽召誥所說節性也
孟子孟子曰莫非命也順受其正是故知命者不立

乎巖墻之下盡其道而死者正命也桎梏死者非正命也

按孟子此節言性命乃聖賢至周密至質實之道易曰各正性命天正性命以與人人必正性命以事天乃所謂知命乃所謂盡性卷阿天保保定福祿固正命也然邾子利民而卒亦知命正命也比干諫而死伯夷叔齊餓而死亦正命也顏子短命曾子啓手足亦正命也皆盡道者也中庸天命之謂性率性之謂道卽此道也道以忠孝爲本比干夷齊不死是不忠曾子手足

有傷是不孝盡其道則盡忠孝秉夷物則之道也曾子曰吾知免夫謂免桎梏巖墻之類也

孟子孟子曰形色天性也惟聖人然後可以踐形

按此形色趙岐注以體貌言之尚書洪範五曰考終命五曰惡鄭康成亦如此說此漢以前經師相傳之舊說也

孟子孟子曰堯舜性之也湯武身之也五霸假之也

按趙岐曰性之性好仁自然也

孟子孟子曰口之於味也目之於色也耳之於聲也鼻之於臭也四肢之於安佚也性也有命焉君子不

謂性也仁之於父子也義之於君臣也禮之於賓主也智之於賢者也聖人之於天道也命也有性焉君子不謂命也漢趙岐注曰口之甘美味目之好美色耳之樂音聲鼻之喜芬香四體謂之四肢四肢懈倦則思安佚不勞苦此皆人性之所欲也得居此樂者有命祿人不能皆如其願也凡人則任情從欲而求可樂君子之道則以仁義爲先禮節爲制不以性欲而苟求之也故君子不謂之性也仁者得以恩愛施於父子義者得以理義施於君臣好禮者得以禮敬施於賓主知者得以明智知賢達善聖人得以天道

王於天下此皆命祿遭遇乃得居而行之不遇者不得施行然亦才性有之故可用也凡人則歸之命祿任天而已不復治性以君子之道則修仁行義修禮學習庶幾聖人亹亹不倦不但坐而聽命故曰君子不謂命也

按此章乃孔子言性與天道之大義必得此性命兩節相通相互而言之則五經性命之古訓無不合矣晉唐人嫌味色聲臭安佚爲欲必欲別之於性之外此釋氏所謂佛性非聖經所言天性梁以後言禪宗者以爲不立文字直指人

心乃見性成佛明頓了無生試思以此言性豈有味色此與李習之寂照復性之說又遠與孟子之言更遠惟孟子直斷之曰性也且曰君子不謂性則名語之節性卷阿之彌性西伯戡黎之虞天性周易之盡性禮記中庸之率性皆範圍曲成無不合矣趙岐謂仁施父子義施君臣者如武王周公爲子周公名公爲臣此命之得以仁義施者也命也亦性也若以舜爲瞽瞍之子比干爲紂之臣此處變不得以仁義施者也亦命也然有性焉仁義存乎性舜必以底豫而

修仁比干必以諫死而行義舜與比干不誘父頑君虐於命也禮敬施於賓主如孔孟適各國終無所遇聖人得天道王天下如武王滅商有天下孔子不得爲東周衰不夢周公此各正其道以盡性也窮理盡性以至於命正者正命即變者亦正命也皆所以事天也

按唐李翺復性書曰情之動靜弗息則不能復其性而燭天地爲不極之明故聖人者人之先覺者也覺則明否則惑惑則昏　明與昏性本無有　誠者聖人性之也寂然不動廣大清明

照乎天地感而遂通天下之故　弗慮弗思情則不生情旣不生乃爲正思正思者無慮無思也易曰天下何思何慮　寂然不動邪思自息惟性明照情何所生　其心寂然光照天地是誠之明也　誠者定也不動也　昔之注解中庸者與生之言皆不同何也曰彼以事解者也我以心通者也　本性淸明周流六虛所以謂之能復其性也　夫子復生不廢吾言矣

按商周人言性命多在事在事故實而易於率循晉唐人言性命多在心在心故虛而易於傅

會習之此書是也尚書毛詩無言不實惟周易
間有虛高者然彼因言神明陰陽卜筮之事是
以聖人繫辭不得不就易道以言之中庸一篇
與易道相關者多惠氏定宇中庸注全歸入周易故言亦或及
於幽明高大之處然無言不由實事而起與老
釋迥殊樂於虛者見易中庸之內寂然不動誠
則明等語喜之遂引之以爲證又因禮記人生
而靜孟子先覺等語喜之遂亦引之爲證不知
已入老釋之域矣按周易寂然不動乃言卦爻
未揲之先非言人之心學也誠則明者乃治民

獲上信友順親之事明善者乃學問思辨行之事亦非言靜寂覺照也人生而靜言尙未感物非專於靜也先覺覺民如詩之牖民孔易非性光明照也此不可誣改聖經以飾釋典者也至於釋典內有云佛者何也蓋窮理盡性大覺之稱也其道虛乎固已妙絕常境心不可以智知形不可以象測同萬物之爲而居不爲之域處言教之內而止無言之鄉寂寞虛曠強名曰覺翻譯大論佛蠲嗜欲習虛靜而成通照也有感斯應體常湛然形由感生體非實有魏書釋老志自性本

覺詳見於實相經白居易文有生皆有情菩薩乃有情中之覺者耳佛有覺性而無情翻譯名義佛者西天之語唐言覺謂人有智慧覺照爲佛心傳燈錄以上各釋氏之說皆李習之復性之說所由來相比而觀其迹自見蓋釋氏見性秖是明心不但不容味色聲臭安佚存於性內卽喜怒哀樂亦不容於性內甚至以不生情爲正覺性明照則情不生然則易文言明以利貞爲情性矣又言六爻發揮旁通情矣然則情可絕乎性待復乎恐未然矣

又案釋氏所說直指人心見性成佛之性字似具虛寂明照淨覺之妙此在梵書之中本不知是何稱名是何字樣自晉魏翻譯之人求之儒書文字之內無一字相合足以當之者遂拈出性字遷就假借以當之彼時已在老莊清言之後蓋世之視性字者已近於釋老而離於儒矣晉謝靈運詩云偃臥任縱誕得性非外求王康琚詩云矯性失至理六朝人不諱言釋不陰釋而陽儒陰釋而陽儒唐李翺為始魏收所云虛靜通照湛然感應者此明說是佛性不言是孔孟之性不必辯也李翺所言寂然

靜明感照通復者此直指爲孔孟之性不得已不辯也象山陽明更多染深以後禪學矣

又案寂然靜明感照通復以此爲事可以鍊身體可以生神智可以爲君子可以爲高士可以爲名臣可以守廉介可以蠲嗜欲可以澹榮利亦有用有益也然以爲堯舜孔孟相傳之心性則斷斷不然

春秋時學行惟孝經春秋最爲切實正傳近時學者發明三代書數等事遠過古人于春秋學行尚未大爲發明本部院拙識所及首爲提倡諸生如不鄙其庸近試發明之以成精舍學業焉

石刻孝經論語記

六經皆周魯所遺古典而孔子述之傳於後世孔子集古帝王聖賢之學之大成而爲孔子之學孔子之學於何書見之最爲醇備歟則孝經論語是也孝經論語之學窮極性與天道而不涉於虛推極帝王治法而皆用乎中詳論子臣弟友之庸行而皆歸於實

擘經室一集卷十一

詁經精舍策問

兩漢學行醇實尚近于春秋列國之時漢末氣節甚高黨禍橫決激而爲放達流而爲老莊爲禪釋宋儒救之取學術中最尊者爲性理至明儒學案紛紛矣惟考列國時孔曾游夏諸聖賢及各國君卿大夫之德行名言載在三傳國語孝經論語者皆爲處世接物之庸行非如禪家遁于虛無也卽如仁義禮讓孝弟忠順等語與孝經各章事事相通語語相合孔子曰吾志在春秋行在孝經此二語實爲聖門微言葢

所以周秦以來子家各流皆不能及而爲萬世之極則也孝經論語皆孔門弟子所譔而弟子之首推者曰顏曰曾顏子之學曰夫子循循然善誘人博我以文約我以禮故曰一日克己復禮天下歸仁焉非禮勿視非禮勿聽非禮勿言非禮勿動禮者何朝覲聘射冠昏喪祭凡子臣弟友之庸行帝王治法性與天道皆在其中詩書卽文也禮也易象春秋亦文也禮也其餘言存乎大學中庸諸篇大學中庸所由載入禮經者以此其事皆歸實踐非高言頓悟所可掩襲而得者也曾子之學孔子曰吾道一以貫之曾子曰

夫子之道忠恕而已矣忠恕者子臣弟友自天子至於庶人之實政實行故曾子曰忠者其孝之本歟孝經之學兼乎君卿士庶以及天下國家曾子十篇皆由此出其實皆盡人所同之庸行忠恕而已故孔子曰忠恕違道不遠君子之道四某未能一焉所謂一貫者貫者行也事也言壹是皆身體力行見諸實行實事也初非有獨傳之心頓悟之道也貫之訓行事見于爾雅漢書與仍舊貫無二解也若謂性道之學必積久之後而頓悟通之則孔子十五志學以後學與年進未聞有不悟之時亦未聞有頓悟之日也顏

曾所學於孔子者如此其餘諸賢可以類推之然則集古聖大成之道者莫如孔子傳孔子之道最近而無偏無弊者莫如諸賢孔子諸賢之言所載之書莫如孝經論語然則今之孝經論語儒者終身學之不盡太極之有無艮知之是非何暇論之古本孝經不可見惟漢石經論語殘字僅有存者金匱國子監學生錢泳好學善隸書敬書孝經論語二經刻之石且博訪通人定其隸法文字泳刻將成欲歸其石於曲阜孔子宅樹石於壁以貽後之學者屬元記之

惠半農先生禮說序

十三經義疏周禮可謂詳善矣賈公彥所疏者半用六朝禮例于禮樂軍賦諸大端皆能引據明贍所考證者多在九經諸緯而于諸子百家之單詞精義以及文字之假借音讀之異同漢制之存亡漢注之奧義皆未能疏證發明之我朝惠半農先生家傳漢學所著禮說十四卷實足補賈氏之所未及此書雖經鏤板而行世甚少余于丁未年在京師厰肆購得一帙反覆讀之服其精博無比後爲友人借去未歸至今深憶之戊午夏吳縣友人江貢廷持一帙見示則上海彭純甫所新刻本余喜插架之可備且一時同

學皆得讀之也因爲序之余昔有志于撰周禮義疏以補賈所未及今宦轍鮮暇惜難卒業如有好學深思之士據賈氏爲本去其謬誤及僞緯書擇唐宋人說禮之可從者加以惠氏此說兼引近時惠定宇江愼修程易田金輔之段若膺任子田諸君子之說勿拘疏不破注之例博考而詳辨之則此書之成似可勝于賈氏是所望于起而任之者彭君家貧好古多讀書聞此書之刻貲皆出館穀何其賢也

胡朏明先生易圖明辨序

元幼學易心疑先後天諸圖之說庚子得毛西河先

生全集中河圖洛書原舛篇讀之豁然得其源委友人歙淩次仲廷堪謂元曰子知西河之辯易未見吳興胡朏明先生易圖明辨尤詳備也元識之求其書不可得繼在京師見

四庫館書目錄之曰其書一卷辨河圖洛書二卷辨五行九宮三卷辨參同契先天圖太極圖四卷辨龍圖易數鉤隱圖五卷辨啟蒙圖書六卷七卷辨先天古易八卷辨後天之學九卷辨卦變十卷辨象數流弊引据經典原原本本于易學深爲有功元向往益切丙辰視學至吳興始求得讀之蓋距所聞已十六

年矣媿聞道之甚遲喜斯編之未泯亟命其家修板刷印廣爲流傳以貽學者因茲識其事于篇首至其辨圖大畧則萬季野先生敘言之已盡茲不贅論

漢讀攷周禮六卷序

稽古之學必確得古人之義例執其正窮其變而後其說之也不誣政事之學必審知利弊之所從生與後日所終極而立之法使其弊不勝利可持久不變蓋未有不精於稽古而能精於政事者也言韻者多矣顧詩三百篇人人讀之而能知三百篇之韻者或未之有也說文解字一書人人讀之而許氏全書之

例未之知則許之可疑者多矣訓詁必宗漢人漢人之說經傳也或言讀爲讀曰或言讀如讀若或言當爲作義疏者一切視之學者概謂若今之音切而已其誣古不亦甚哉

聖朝右文超軼前古淳氣鬱積金壇段若膺先生生於其閒擘摩經籍甄綜百氏聰可以辨牛鐸舌可以別淄澠巧可以分風擘流其書有功於天下後世者可得而言也其言古音也別支佳爲一脂微齊皆灰爲一之咍爲一職德者之之入術物迄月沒曷末黠鎋薛者脂之入陌麥昔錫者支之入自唐虞至陳隨

有韻之文無不印合而歌麻近支文元寒刪近脂尤幽近之古音今音皆可得其條貫此先生之功一也其言說文也謂說文五百四十部次第以形相聯每部之中次第以義相屬每字之下兼說其古義古形古音訓釋者古義也象某形從某某聲者古形也云某聲云讀若某者古音也三者合而一篆乃完也其引經傳有引以說古義者以轉注假借分觀之如商書曰至於岱宗柴詩曰祝祭于鬃說之之本義也如商書曰無有作玫周書曰布重莧席說假借此字之義也有引以說古形者如易曰百穀艸木麗于地說

麓從艸麗之意易曰豐其屋說豐從宀豐之意易曰突如其來如說𠫓從倒子之意易曰先庚三日說庸從庚之意是也有引以說古音者如𡘋讀若詩施古濊濊𢾭讀若予違汝弼是也學者以其說求之斯說文無不可通之處說文無不可通之處斯經傳無不可通之處矣此先生之功二也至若漢讀攷敘例謂讀如主於說音讀爲主於更字說義當爲主於糾正誤字如者比方之詞爲者變化之詞當爲者糾正之詞讀如不易其字故下文仍用經之本字讀爲必易其字故下文乃用所易之字說文者說字之書故有

讀如無讀爲說經傳之書則必兼是二者自先生此言出學者凡讀漢儒經子漢書之注如夢得覺如醉得醒不至如冥行擿埴此先生之功三也葢先生於語言文字剖析如是則於經傳之大義必能互勘而得其不易之理可知其爲政亦必能剖析利弊源流善爲之法又可知而一行作吏即引疾養親食貧樂道二十年所矣其諸所得於已者深歟先生說經之書尚有毛詩訓故傳微毛詩小學古文尚書撰異皆深識大源不爲億必之言行將盡以餉學者云

任子田侍御弁服釋例序

元居在江淮間鄉里先進多治經之儒若興化顧進士文子九苞李進士成裕惇劉廣文端臨台拱任侍御子田大椿王黃門石臞念孫汪明經容甫中皆耳目所及或奉手有所受丁未戊申間元在京師見任侍御相問難爲尤多侍御卒後所著弁服釋例傳之弟子山陽汪祭酒瑟葊廷珍蕭山王進士畹馨紹蘭從祭酒手錄以歸其兄進士穀塍宗炎亦邃於經爲吳會宿儒乃手校訛舛寫以付梓問序于元元謂侍御早年以詞學名世繼乃專研經史與修四庫書書之提要多出其手所輯呂忱字林淡衣釋

例諸書已付刻茲袟釋弁服所用之例以五禮區之凡百四十餘事綜覽經疏史志發微訂訛燦然經緯畢著矣侍御吾鄉先進也瑟菴畹馨吾友也今得㲉膸校成之學者傳習不墜元序之奚敢辭

張皋文儀禮圖序

儀禮圖六卷張編修惠言之所述也編修字皋文武進人乾隆丙午中式舉人嘉慶己未進士改庶吉士充

實録館纂修官

武英殿協修官辛酉散館授翰林院編修方以學問

文章受知于
朝不幸早卒予舉于鄉與編修爲同榜其舉進士乃
予總裁會試所取予知之也久故序而論之編修幼
孤家至貧母姜孺人撫以成立及長修學立行敦禮
自守性剛而廉貌若和易而中不可干其爲人勤于
事親友于弟睦于族婣鄉之善士無勿友也與人審
而後交交者必端凡爲其友者無不稱之敬之其爲
學博而精旁揆百氏要歸六經而尤湥易禮居母孺
人憂喪祭法儀禮爲時所推嘗遊京師大名杭歙間
及官京師弟子先後從受易禮者以十數其所著有

周易虞氏義虞氏消息虞氏易禮易事易候易言周易鄭荀義易義別錄易圖條辯儀禮圖說文諧聲譜墨子經解握奇經正義青囊天王通解及文集四編詞一編凡十六種編修既精治易禮所著以周易虞氏義儀禮圖爲最周易虞氏義虞氏消息予已刊行之惟儀禮圖六卷今年春始得于武進董君處見其手錄本董君名士錫編修之高弟子即編修之女夫也因屬董君校寫刻之于板昔漢儒習儀禮者必爲容故高堂生傳禮十七篇而徐生善爲頌禮家爲頌皆宗之頌即容也後儒以進退揖讓爲末節薄之不

講故言朝則昧于三朝三門言廟則闇于門揖曲揖
言寢則眩于房室階夾言堂則誤于楹閒階上辨之
不精儀節皆由之舛錯而不可究非其蔽歟宋楊復
作儀禮圖雖禮文完具而位地或淆編修則以爲治
儀禮者當先明宮室故兼采唐宋元及
本朝諸儒之義斷以經注首述宮室圖而後依圖比
事按而讀之步武朗然又詳考吉凶冠服之制爲之
圖表又其論喪服由至親期斷之說爲六服加降表
貫穿禮經尤爲明著予嘗以爲讀禮者當先爲頌昔
叔孫通爲綿蕝以習儀他日亦欲使家塾子弟畫地

以肄禮庶于治經之道事半而功倍也然則編修之書非卽徐生之頌乎

王寶齋大戴禮記解詁序

南城王君寶齋聘珍著大戴禮記解詁十三卷目錄一卷其言曰大戴與小戴同受業于后倉各取孔壁古文記非小戴删大戴馬融足小戴也禮察保傅語及秦亡乃孔襄等所合藏是賈誼有取于古記非古記采及新書也三朝記曾子乃劉氏分屬九流非大戴所裒集也其校經文也專守古本爲家法有懲于近日諸儒妄據他書徑改經文之失其爲解詁也義

精語潔恪守漢法多所發明爲孔撝約諸家所未及能使三千年孔壁古文無隱滯之義無虛造之文用力勤而爲功鉅矣元從北平翁覃溪先生得識王君王君厚重誠篤先大夫敬之以爲有古人風無南人浮競之習延教家塾子弟者有年王君書成屬序于元元更出元素校大戴本付王君王君或以己所校者衡量之加以弃取别爲大戴記作釋文數卷不更善乎

春秋公羊通義序

昔孔子成春秋授於子貢所謂以春秋屬商是也子

夏口說以授公羊高高五傳至漢景帝時乃與齊人胡毋生始著竹帛其後有嚴彭祖顏安樂兩家之學宣帝爲之立博士故公羊之學兩漢最勝雖劉歆鄭衆賈逵謂公羊可奪左氏可興而終不能廢也然說者旣多至有倍經任意者任城何君起而修之覃精竭思閉門十有七年乃有成書略依胡毋生條例而作解詁學者稱精奥焉六朝時何休之學猶盛行於河北厥後左氏大行公羊幾成絕學矣我朝經術昌明超軼前代諸儒振興皆能表章六經修復古學而曲阜聖裔孔顨軒先生思述祖志則從事

於公羊春秋者也先生幼秉異資長通絕學凡漢晉以來之治春秋者不下數百家靡不綜覽嘗謂左氏舊學湮於征南穀梁本義汨於武子王祖游謂何休志通公羊往往爲公羊疢病其餘啖助趙匡之徒又橫生義例無當於經唯趙汸最爲近正何氏體大思精然不無承訛率臆於是旁通諸家兼采左穀擇善而從撰春秋公羊通義十一卷序一卷凡諸經籍義有可通於公羊者多著錄之其不同於解詁者大端有數事焉謂古者諸侯分土而守分民而治有不純臣之義故各得紀年於其境內而何邵公猥謂唯王

者然後改元立號經書元年爲託王於魯則自蹈所
云反傳違戾之失矣其不同一也謂春秋分十二公
而爲三世舊說所傳聞之世隱桓莊閔僖也所聞之
世文宣成襄也所見之世昭定哀也顏安樂以爲襄
公二十三年邾婁鼻我來奔云邾婁無大夫此何以
書以近書也又昭公二十七年邾婁快來奔傳云邾
婁無大夫此何以書以近書也二文不異同宜一世
故斷自孔子生後卽爲所見之世從之其不同二也
謂桓十七年經無夏二家經皆有夏獨公羊脫耳何
氏謂夏者陽也月者陰也去夏者明夫人不繫於公

也所不敢言其不同三也謂春秋上本天道中用王法而下理人情天道者一曰時二曰月三曰日王法者一曰譏二曰貶三曰絕人情者一曰尊二曰親三曰賢此三科九旨而何氏文謚例云三科九旨者新周故宋以春秋當新王此一科三旨也又云所見異辭所聞異辭所傳聞又異辭二科六旨也又內其國而外諸夏內諸夏而外夷狄是三科九旨也其不同四也他如何氏所據閒有失者多所禆損以成一家之言又謂左氏之事詳公羊之義長春秋重義不重事是可謂好學深思心知其意者矣故能醇會貫通

使是非之旨不謬於聖人豈非至聖在天之靈懼春秋之失怡篤生文孫使明絶學哉元爲聖門之甥陋無學術讀先生此書始知聖志之所在因敬敘之

國朝漢學師承記序

兩漢經學所以當尊行者爲其去聖賢最近而二氏之說尚未起也老莊之說盛於兩晉然道德莊列本書具在其義止於此而已後人不能以已之文字飾而改之是以晉以後鮮樂言之者浮屠之書語言文字非譯不明北朝淵博高明之學士宋齊聰穎特達之文人以已之說傅會其意以致後之學者繹之彌

悅改而必從非釋之亂儒乃儒之亂釋魏收作釋老志後蹤跡可見矣吾固曰兩漢之學純粹以精者在二氏未起之前也我

朝儒學篤實務爲其難務求其是是以通儒碩學束髮研經白首而不能究豈如朝立一旨暮即成宗者哉甘泉江君子屏得師傳于紅豆惠氏博聞強記無所不通心貫羣經折衷兩漢元幼與君同里同學竊聞論說三十餘年江君所纂

國朝漢學師承記八卷嘉慶二十三年居元廣州節院時刻之讀此可知漢世儒林家法之承授

國朝學者經學之淵源大義微言不乖不絕而二氏之說不攻自破矣元又嘗思

國朝諸儒說經之書甚多以及文集說部皆有可采竊欲析縷分條加以翦截引繫於羣經各章句之下譬如休寧戴氏解尚書光被四表爲橫被則繫之堯典寶應劉氏解論語哀而不傷即詩惟以不永傷之傷則繫之論語八佾篇而互見周南如此勒成一書名曰

大清經解徒以學力日荒政事無暇而能總此事審是非定去取者海內學友惟江君暨顧君千里二三

人他年各家所著之書或不盡傳奥義單辭淪替可
惜若之何哉歲戊寅除夕序于桂林行館

孔檢討廣森大戴禮記補注序

今學者皆治十三經至兼舉十四經之目則大戴禮
記宜急治矣夏小正爲夏時書禹貢惟言地理玆則
言天象與堯典合公冠諸侯遷廟釁廟朝事等篇足
補儀禮十七篇之遺盛德明堂之制爲考工記所未
備孔子三朝記論語之外玆爲極重曾子十篇儒言
純粹在孟子之上投壺儀節較小戴爲詳哀公問字
句較小戴爲確然則此經宜急治審矣顧自漢至今

惟北周盧僕射爲之注且未能精備自是以來章句
淆古字更舛戾可慨歎近時戴東原庶常盧紹弓
學士相繼校訂蹊逕漸闢曲阜孔編修顨軒乃博稽
羣書參會衆說爲注十三卷使二千餘年古經傳復
明於世用力勤而爲功鉅矣元從編修之嗣昭虔得
觀是書編修之弟廣廉付刻元爲序之元鄉亦曾治
是經有注有釋鄙陋之見與編修閒有異同今編修
書先行元寫定後再以質之當世治經者

焦里堂循羣經宮室圖序

焦君里堂作羣經宮室圖二卷凡九類曰城曰宮曰

門曰屋曰社稷曰宗廟曰明堂曰壇曰學爲圖五十篇皆于衆說分賾羣言岨峿之際尋繹經文而折衷之圖所不能詳者復因圖爲說以附于後其所見似刱而適得夫經之意也其所解似新而適符乎古之制也嗚呼用力可謂勤矣顧其書往往異于先儒之舊學侶或致疑焉余以爲儒者之于經但求其是而已矣是之所在從注可違注亦可不必定如孔賈義疏之例也歙程易田孝廉近之善說經者也其說考工戈戟鐘磬等篇率皆與鄭注相違而證之於古器之僅存者無有不合通儒碩學咸以爲不刊之論未

闡以違注見譏蓋株守傳注曲爲附會其弊與不從
傳注憑臆空談者等夫不從傳注憑臆空談之弊近
人類能言之而株守傳注曲爲附會之弊非心知其
意者未必能言之也元向有考工記車制圖解其說
亦頗異于鄭君今得里堂此書而鄙見爲不孤矣圖
中新定路寢之制吾友凌次仲移書爭之元謂里堂
所抒者心得也次仲所持者舊說也昔許氏爲五經
異義而鄭君駁之何氏爲公羊墨守而鄭君發之究
之各成其是於叔重邵公無損也里堂以藁本寄都
示元元學殖甚荒落無以益里堂聊書平昔之所見

者而歸之里堂其以余說爲然乎否耶

與臧拜經庸書

皋陶謨撻以記之以下七十四字或疑亦僞孔所增由淵如觀察暨足下所說推之元竊未敢定也葢所以疑之者其大端有五一則史記夏本紀敘此經文于侯以明之下直接禹曰俞無此七十四字也一則馬鄭逸經注絕無此七十四字注也一則說文引撻以記之爲周書也一則鄭注鄉射取扑但引尚書扑作教刑不引撻以記之也一則公羊疏稱敷奏以言三句爲逸書也按史記引尚書本有刪節之處不獨

此七十四字爲然卽如皋陶謨一日二日萬幾天敘有典等二十餘句亦未引之故史記所未引未可以爲本無此七十四字之確據僞孔但能割堯典爲舜典割皋陶謨爲益稷無他技也舜典首二十八字幷僞孔亦不能造直至姚方興始僞獻于朝舉朝集議咸以爲非如果僞孔增出七十四字當年朝議無論是之非之但必有及之者六朝以來不容絕無一語及之也馬鄭逸注或有或無本難深據況其存者多出史記注中今史記既無此段書文則注亦因之而佚矣說文撻古文遽引周書遽以記之段氏若膺已

謂从庀乃从攴之訛周乃虞之訛既可訛攴爲庀寍不容訛虞爲周也元且謂摩卽虞字上半所由致誤也儀禮鄉射經文但有扑字本無撻字鄭之但引扑作敎刑不引撻以記之宜也公羊何休學引尚書曰羣后四朝敷奏以言明試以功車服以庸明是虞書而徐彥疏誤爲逸書如果逸書一語出自何氏尚有可疑若徐氏直刊本之誤耳春秋繁露潛夫論皆漢人之書其引車服有庸皆連誰敢不讓敢不敬應二句若以此二語爲說堯典者之詞亦無確據且僞孔苟作僞則釐服賦納頗見新異曷不用之而反用誰

代疇用庶代試也其餘小節不必置詞惟此五疑究無確據經文至重未敢輕議且俟異日或者再有所考見何如

與洪筠軒頤喧論三朝記書

孔子三朝記七篇與論語並重今世以其文字艱深莫之學夫孔子之言之存于世者無多豈可不發明以觀聖道哉今子注之甚善余紬繹之有疑而爲解之者爲子列之千乘篇記曰卿設如四體毋易事毋假名毋重食元謂易事謂變易政事假名謂假人名器重食謂增食采邑此皆指魯三家之弊記曰立有

神則國家敬此仍是鬼神之神與四代篇昭有神明之義同記曰誘居家室有君子曰義子女專曰娭元謂誘讀如吉士誘之誘誘進也君子卽詩吉士謂主其婚者故曰義若子女自專則爲姦此記文八節與周禮秋官士師八成相應此一節屬周禮邦汋汋當讀爲媒妁之妁由記文推之可見鄭司農注周禮爲斟酌刺探尙書事之誤此邦汋如今律之姦律周禮列在賊盜之前三朝記列在盜之後賊之前甚明晰也四代篇記曰如艾而夷之艾讀如刈斷草也夷平也虞戴德篇記曰黃帝慕修之慕乃纂字之譌纂繼

也記曰開施敎于民由記中東有開明推之凡記中開字屢見皆啟字漢人避諱所改也小辨篇記曰士學順辨言以遂志元謂順與訓通卽爾雅釋訓之訓遂志通意也學訓詁方能通絕代別國之言之意也少閒篇記曰不忍天下粒食之民刈戮戮當爲句不得以疾死死當爲句故字屬下以千乘篇亦有民不得以疾死之文下亦有故字也凡此數事致之子以爲何如

十三經注疏校勘記序十三篇

古周易十二篇漢後至宋晁以道朱子始復其舊自

晁以道朱子以前皆彖象文言分入上下經卦中別為繫辭上下說卦序卦雜卦五篇鄭元王弼之書業已如是此學者所共知無庸覼縷者也易之為書最古而文多異字宋晁以道古文易撏撦為之如郭忠恕薛季宣古文尚書之比

國朝之治周易者未有過於徵士惠棟者也而其校刊雅雨堂李鼎祚周易集解與自著周易述其改字多有似是而非者蓋經典相沿已久之本無庸突為擅易況師說之不同他書之引用未便據以改久沿之本也但當錄其說於攷證而已臣元於周易注疏

舊有校正各本今更取唐宋元明經本經注本單疏本經注疏合本讎校各刻同異屬元和生員李銳筆之爲書九卷別校畧例一卷陸氏釋文一卷而不取他書妄改經文以還王弼孔穎達陸德明之舊

自梅賾獻孔傳而漢之眞古文與今文皆亡乃梅本又有今文古文之別新唐書藝文志云天寶三載詔集賢學士衞包改古文從今文說者謂今文從此始古文從此絕殊不知衞包以前未嘗無今文衞包以後又別有古文也隋書經籍志有古文尚書十五卷今字尚書十四卷又顧彪今文尚書音一卷是隋以

前已有今文矣蓋變古文爲今文實自范甯始甯自爲集注成一家言後之傳寫孔傳者從而效之此所以有今文也六朝之儒傳古文者多傳今文者少今文自顧彪而外不少概見李巡徐邈陸德明皆爲古文作音孔穎達正義出於二劉蓋亦用古文本如塗之爲斁云之爲員是也然疏內不數數覯殆爲後人竄改如陳鄂等之於釋文歟然則衞包之改古從今乃改陸孔而從范顧非倡始爲之也乃若天寶既改古文其舊本藏書府民間不復有之更經喪亂卽書府所藏亦不可問矣開成初鄭覃進石經悉用今文

前此張參之壁經後此長興之板本廣政之石本當無不用今文者乃後周顯德六年郭忠恕獨校古文尙書上之上距天寶三載已二百餘年不知郭氏從何而得其本宋初仍不甚行至呂大防得於宋次道王仲至家而晁公武取以刻石薛季宣據以作訓然後大顯今桉釋文序錄云尙書之字本爲隸古旣是隸寫古文則不全爲古字今宋齊舊本及徐李等音所有古字蓋亦無幾穿鑿之徒務欲立異依傍字部改變經文疑惑後生不可寫用是所謂古文不過如周禮漢書略有古體及假借通用之字而已晁氏讀

書志云陸德明獨存一二於釋文此正與古字無幾之說相合若連篇累牘悉是奇字則陸氏豈得或釋或不釋哉晁氏又云以古文尚書校釋文雖小有異同而大體相類夫釋文所存僅止一二就此一二之中復小有異同則全經不合者必十之九其爲贋本無疑然觀陸氏之言則穿鑿立異自古而然不獨郭氏也 臣 於尚書注疏舊有校本茲以各本授德清貢生徐養原校之并及釋文 臣 復定其是非且攷其顛末著於簡首

攷異於毛詩經有齊魯韓三家之異齊魯詩久亡韓

詩則宋以前尚存其異字之見於諸書可攷者大約毛多古字韓多今字有時必互相證而後可以得毛義也毛公之傳詩也同一字而各篇訓釋不同大抵依文以立解不依字以求訓非孰於周官之假借者不可以讀毛傳也毛不易字鄭箋始有易字之例顧注禮則立說以改其字而詩則多不欲顯言之亦或有顯言之者毛以假借立說則不言易字而易字在其中鄭又於傳外研尋往往傳所不易者而易之非好異也亦所謂依文立解不如此則文有未適也孟子曰不以文害辭不以辭害志孟子所謂文者今所

謂字言不可泥於字而必使作者之志昭著顯白於後世毛鄭之於詩其用意同也傳箋分而同一毛詩字有各異矣自漢以後轉寫滋異莫能枚數至唐初而陸氏釋文顏氏定本孔氏正義先後出焉其所遵用之本不能畫一自唐後至今鋟版盛行於經於傳箋於疏或有意妄更或無意譌脫於是繆盭莫可究詰因以臣舊校本授元和生員顧廣圻取各本校之

臣復定是非於以知經有經之例傳有傳之例箋有箋之例疏有疏之例通乎諸例而折衷於孟子不以辭害志而後諸家之本可以知其分亦可以知其一

定不可易者矣

有杜子春之周禮有二鄭之周禮有後鄭之周禮周禮出山巖屋壁間劉歆始知爲周公之書而讀之其徒杜子春乃能略識其字建武以後大中大夫鄭興大司農鄭衆皆以周禮解詁著而大司農鄭康成乃集諸儒之成爲周禮注蓋經文古字不可讀故四家之學皆主於正字其云故書者謂初獻於祕府所藏之本也其民間傳寫不同者則爲今書有云讀如者比擬其音也有云讀爲者就其音以易其字也有云當爲者定其字之誤也三例既定而大義乃可言矣

說皆在後鄭之注唐賈公彥等作疏發揮殊未得其
旨蔡臣元於此經舊有校本且合經注疏讀之時閱
見其一二因通校經注疏之譌字更屬武進監生臧
庸蒐校各本幷及陸氏釋文臣復定其是非凡言周
制言漢學者容有藉於此
儀禮最爲難讀昔顧炎武以唐石刻九經校明監本
惟儀禮譌脫尤甚經文且然況注疏乎賈疏文筆冗
蔓詞意鬱轖不若孔氏五經正義之條暢傳寫者不
得其意脫文誤句往往有之宋世注疏各爲一書疏
自咸平校勘之後更無別本誤謬相沿迄今已無從

一一釐正朱子作通解於疏之文義未安者多爲刪潤在朱子自成一家之書未爲不可而明之刻注疏者一切惟通解之從遂盡失賈氏之舊臣於儀禮注疏舊有校本奉

旨充石經校勘官曾校經文上石今合諸本屬德清貢生徐養原詳列異同臣復定其是非大約經注則以唐石經及宋嚴州單注本爲主疏則以宋單行本爲主參以釋文識誤諸書於以正明刻之譌雖未克盡得鄭賈面目亦庶還唐宋之舊觀鄭注疊古今文最爲詳覈語助多寡靡不悉紀今校是經寧詳毋略

用鄭氏家法也

小戴禮記隋唐志竝二十卷唐石經所分是也貞觀中孔穎達等爲正義舊新唐志皆云七十卷晁氏讀書志陳氏書錄解題皆同案古人義疏皆不附於經注而單行猶古春秋三傳詩毛傳不附於經而單行也單行之疏北宋皆有鐫本今廑有存者儀禮穀梁爾雅閒存藏書家而他經多亡正義多附載經注之下其始謂之兼義其後直謂之某經注疏其始本無釋文其後又附以釋文謂之附釋音某經注疏最後又去附釋音三字蓋皆紹興以後所爲而北宋無此

也有在兼義之先爲之者今所見吳中藏本有春秋禮記二種春秋曰春秋正義卷第幾禮記曰禮記正義卷第幾皆不標爲某經注疏其卷數則春秋三十六卷禮記七十卷皆與唐志正義卷數合蓋以單行正義爲主而以經注分置之此紹興初年所爲非如兼義注疏之以經注爲主而以疏附之旣不用經注之卷數又不用正義之卷數春秋爲六十卷禮記爲六十三卷遂使唐人正義之卷次不可知蓋古今之遷變如此禮記七十卷之本出於吳中吳泰來家乾隆閒惠棟用以校汲古閣本識之云譌字四千七百

有四脫字一千一百四十有五闕文二千二百一十有七文字異者二千六百二十有五羨文九百七十有一點勘是正四百年來闕誤之書犂然備具爲之稱快今記中所云惠棟校宋本者是也其眞本今藏曲阜孔氏近年有巧僞之書賈取六十三卷舊刻添注塗改綴以惠棟跋語鬻於人鏤板京師者乃贋本耳今屬臨海生員洪震煊以惠棟本爲主並合 臣舊校本及新得各本攷其異同 臣復定其是非爲校勘記六十有三卷釋文則別爲四卷後之爲小戴學者庶幾有取於是

春秋左氏傳漢初未審獻於何時漢藝文志說孔壁事祇云得古文尚書及禮記論語孝經不言左氏經傳也景十三王傳亦但云得古文經傳所謂傳者即禮之記及論語亦未言有左氏也楚元王傳劉歆讓太常博士亦以逸禮三十有九書十六篇系之魯恭王所得孔安國所獻而於春秋左氏所修二十餘通則但云藏於祕府不言獻自何人惟說文解字序分別言之曰魯恭王壞孔子宅得禮記尚書春秋論語孝經又北平侯張蒼獻春秋左氏傳然後左氏經傳所自出始大白於世顧許言恭王所得有春秋豈孔

壁中有春秋經文爲孔子手定者與北平侯所獻蓋必有經有傳度其經必與孔壁經大同然則班志所云古經十二篇者指恭王所得與抑指北平所獻與左氏傳之學興於賈逵服虔董遇鄭衆頴容諸家杜預因之分經比傳爲之集解今諸家全書不可見而流傳閒見者往往與杜本乖異古有吳皇象所書本宋臧榮緒梁岑之敬所校本今皆不可得蓋傳文異同可考者亦僅矣唐人專宗杜注惟蜀石經兼刻經傳杜注文而蜀石盡亡世閒搨本僅存數百字後唐詔儒臣田敏等校九經鏤本於國子監此亦經傳注

兼刻者而今多不存至於孔穎達等依經傳杜注爲正義三十六卷本自單行宋淳化元年有刻本至慶元間吳興沈中賓分系諸經注本合刻之其跋云踵給事中汪公之後取國子監春秋經傳集解正義精校萃爲一書蓋田敏等所鏤淳化元年所頒皆最爲善本而畢集於是後此附以釋文之本未有能及此者元和陳樹華卽以此本徧考諸書凡與左氏傳經文有異同可備參考者撰成春秋內傳考證一書考證所載之同異雖與正義本負然不同然亦閒有可采者 臣 更病今日各本之踳駁思爲讎正錢塘監生

嚴杰熟於經疏因授以舊日手校本又慶元間所刻之本并陳樹華考證及唐石經以下各本及釋文各本精詳捃摭共爲校勘記四十二卷雖班孟堅所謂多古字古言許叔重所謂述春秋傳用古文者年代綿邈不可究悉亦庶幾網羅放佚冀成注疏善本用裨學者矣

漢武帝好公羊治其學者胡毋子都董膠西爲最著膠西下帷講誦著書十餘萬言皆明經術之意至於今傳焉子都爲景帝時博士後年老歸教於齊齊之言春秋者莫不宗事之公羊之著竹帛自子都始戴

宏序傳子夏傳與公羊高高傳其子平平傳其子地
地傳其子敢敢傳其子壽壽與弟子胡毋子都著於
竹帛是也何休爲膠西四傳弟子本子都條例以作
注著公羊墨守公羊文謚例公羊傳條例尤邃於陰
陽五行之學多以讖緯釋傳惟黜周王魯傳無明文
晉王接以爲乖硋大體非過毀也公羊傳文初不與
經相連綴漢志各自爲卷孔穎達詩正義云漢世爲
傳訓者皆與經別行故蔡邕石經公羊殘碑無經解
詁亦但釋傳也分經附傳大氐漢後人爲之而唐開
成始取而刻石徐彥疏唐志不載崇文總目始著錄

亦無撰人名氏宋董逌云世傳徐彥所作其時代里居不可得而詳矣光祿寺卿王鳴盛云即北史之徐遵明不爲無見也蓋其文章似六朝人不似唐人所爲者郡齋讀書志書錄解題並作三十卷世所傳本乃止二十八卷其參差之由亦無可考也臣舊有校本今更以何煌所校蜀大字本宋鄂州官本及唐石經本宋元以來各注疏本屬武進監生臧庸臚其同異之字臣爲訂其是非成公羊注疏校勘記十一卷釋文校勘記一卷後之爲是學者俾得有所考焉

六藝論云穀梁善于經豈以其親炙於子夏所傳爲

得其實與公羊同師子夏而鄭氏起癈疾則以穀梁爲近孔子公羊爲六國時人又云傳有先後然則穀梁實先於公羊矣今觀其書非出一人之手如隱五年桓六年竝引尸子說者謂卽尸佼佼爲秦相商鞅客鞅被刑後遂亡逃入蜀而預爲徵引必無是事或傳中所言者非尸佼也自漢宣帝善穀梁於是千秋之學起劉向之義存若更始唐固麋信孔衍徐乾皆治其學而范甯以未有善釋遂沈思積年著爲集解晉書范傳云徐邈復爲之注世亦偁之似徐在范後而書中乃引邈注一十有七可知邈成書於前范甯

得以捃拾也讀釋文所列經解傳述人亦可得其後先矣漢志經傳各自爲袟今所傳本未審合并於何時也集解則經傳並釋豈即范氏之所合與范注援漢魏晉各家之說甚詳唐楊士勛疏分肌擘理爲穀梁學者未有能過之者也但晉豕魯魚紛綸錯出學者患焉康熙間長洲何煌者焯之弟其所據宋槧經注殘本宋單疏殘本並希世之珍雖殘編斷簡亦足寶貴　臣曾校錄今更屬元和生員李銳合唐石經元版注疏本及閩本監本毛本以校宋十行本之譌　臣復定其是非成穀梁注疏校勘記十二卷釋文校勘

記一卷

春秋易大傳聖人自作之文也論語門弟子所以記載聖言之文也凡記言之書未有不宗之者也魯齊古本異同今不可詳今所習者則何晏本也臣元於論語注疏舊有校本且有箋識又屬仁和生員孫同元推而廣之於經注疏釋文皆據善本讎其同異暇輒親訂成書以詒學者云爾

孝經有古文有今文有鄭注有孔注孔注今不傳近出於日本國者誕妄不可據要之孔注即存不過如尚書之僞傳決非真也鄭注之僞唐劉知幾辨之甚

詳而其書久不存近日本國又撰一本流入中國此僞中之僞尤不可據者孝經注之列於學宮者係唐元宗御注唐以前諸儒之說因藉捃摭以僅存而當時元行沖義疏經宋邢昺刪改亦尚未失其眞學者舍是固無繇闚孝經之門徑也惟其譌字實繁臣元舊有校本因更屬錢塘監生嚴杰旁披各本並文苑英華唐會要諸書或讎或校務求其是臣復親酌定之爲孝經校勘記三卷釋文挍勘記一卷

爾雅一書舊時學者苦其難讀今則三家邨書塾彪不讀者文教之盛可云至矣爾雅注郭氏後出不必

精審而從前古注之散見者通儒多愛惜攟拾之若近日寶應劉玉麐武進臧庸皆采輯成書可讀邢昺作疏在唐以後不得不綷唐人語爲之近者翰林學士邵晉涵改弦更張別爲一疏與邢並行時出其上顧邢書列學官已久士所共習而經注疏三者皆譌舛日多俗閒多用汲古閣本近年蘇州翻版尤劣 臣元搜訪舊本於唐石經外得明吳元恭仿宋刻爾雅經注三卷元槧雪窗書院爾雅經注三卷宋槧爾雅邢疏末附合經注者十卷皆極可貴授武進監生臧庸取以正俗本之失條其異同纖悉畢備 臣復定其

是非爲爾雅注疏校勘記六卷上中下三卷各分上下卷後之讀是經者於此不無津梁之益陸德明經典釋文此經爲最詳仍別爲校訂譌字不依注疏本與經注相淆若夫爾雅經文之字有不與經典合者轉寫多岐之故也有不與說文解字合者說文於形得義皆本字本義爾雅釋經則假借特多其用本字本義少也此必治經者深思而得其意固非校勘之餘所能盡載矣

漢人孟子注存於今者惟趙岐一家趙岐之學以較馬鄭許服諸儒稍爲固陋然屬書離辭指事類情於

詁訓無所戾七篇之微言大義藉是可推且章別爲
指令學者可分章尋求於漢傳注別開一例功亦勤
矣唐之張鎰丁公著始爲之音宋孫奭采二家之善
補其闕遺成音義二卷本末嘗作正義也未詳何人
擬他經爲正義十四卷於注義多所未解而妄說之
處全鈔孫奭音義略加數語署曰孫奭疏朱子所云
邵武一士人爲之者是也又盡刪章指矣而疏內又
往往詮釋其所削於十三卷自偁其例曰凡於趙注
有所要者雖於文段不錄然於事未嘗敢弃之而不
明其可議有如此者自明以來學官所貯注疏本而

已疏之悠繆不待言而經注之譌舛闕逸莫能諟正吳中舊有北宋蜀大字本宋劉氏丹桂堂巾箱本相州岳氏本盱郡重刊廖瑩中世綵堂本皆經注善本也賴吳寬毛扆何焯何煌朱奐余蕭客先後傳校迄休寧戴震授曲阜孔繼涵安邱韓岱雲鋟版於是經注譌可正闕可補而注疏本有十行者亦較它注疏本爲善今屬元和生員李銳合諸本臚其同異臣爲辨其是非以經注本正注疏本以注疏十行本正明之閩本北監本汲古閣本爲校勘記十四卷章指及篇敘既學者所罕見則備載之音義亦校訂附後俾

爲趙氏之學者得有所參考折衷日本孟子考文所據僅足利本古本二種今則所據差廣考孟子者殆莫能舍是矣

福謹案是書及序皆呈進蒙收覽尚有進呈搢子見二集

浙江圖考上

古今水道變遷極多小水支流混淆不免然未有一省主名之大川定自禹迹而後人亂之若今不知浙江爲岷江以漸江穀水冒浙江者也元家在揚州府處北江之北督學浙省往來吳越閒者屢矣參稽經史測量水土而得江浙本爲一水之迹浙江實禹貢南江之據近儒箸述多攷三江而終未實發之予乃博引羣書爲圖說一卷綜其大旨而攷之曰江者發原岷山者也禹貢三江有北江中江南江北江者岷

江由江寧鎭江丹徒常州之北入海卽今揚州南之大江也中江者岷江由高淳過五壩至常州府宜興縣入海者也南江者岷江由安徽池州府過寧國府會太湖過吳江石門出仁和縣臨平半山之西南今塘棲折而東而北由餘姚北入海者也禹貢不出南江之名者爲江之正流不比北中也中江自揚行窰築五堰其流始絕永樂時設三壩陸行十八里矣南江自北魏時石門仁和流塞唐初築海塘以捍潮其流始絕今吳江石門仁和數百里內皆爲沃土惟一綫淸流自北新關通漕達於吳江猶是浙江故道然則

浙江者乃岷山導江之委卽由吳江石門仁和海寧至餘姚入海數百里內之地之專名也若以今富陽江論之乃漢書說文水經之漸江水穀水與說文江浙相連之浙水迴不相同特自杭州府城東北爲浙水之故道其自杭州城隍山西南上達富陽斷不能名之爲浙江也今之海塘所以捍潮元撫浙修塘月必至焉自尖山至海寧州以西隄雖險而地勢高惟老鹽倉西南至杭州府城東北數十里中地勢低平潮汐往來活沙無定有朝爲桑田莫成滄海者且加築隄塘難施樁石濬之愈深則沙性愈散不如老鹽

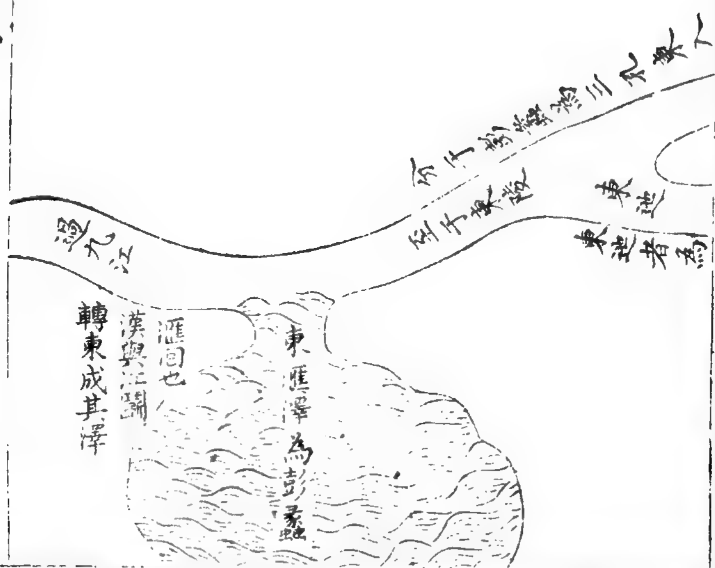
倉東北鐵板沙之堅固然則此數十里中非古浙江沙淤故道之明證乎非卽禹貢南江乎且潮水最高時較之北新關塘棲一帶水面高至七八尺設無海塘則海潮必北注嘉興所以西塘柴工尤爲要計也班孟堅漢書許叔重說文孔疏所引眞鄭康成書注桑欽水經諸說是也初學記引僞鄭康成書注韋昭國語注酈道元水經注庾仲初吳都賦注諸說非也以其說之是者證之禹貢周禮左傳國語越絕史記諸書及今各府縣地勢無不合也以其說之非者證之諸書及今地勢無不謬也元嘗立詁經精舍於西

湖孤山之麓諸生議奉許叔重鄭康成二君木主於舍中而祀之二君說經之功人罕見者然浙省讀經之士奚翅數萬人問以所居之省莫不曰浙江也問以浙江究爲何水鮮不誤舉也若非許氏說文浙漸二字相別爲解鄭氏尙書禹貢注讀東迤爲斷句與漢書說文相發明則必爲酈道元諸說所誤浙江禹迹及古吳越之界皆不可復求然則許鄭之爲功豈不甚鉅固宜爲潛學之士所中心說而誠服者哉元七八年來博稽古籍親履今地引證諸說圖以明之用告學者請勿復疑嘉慶七年撰于杭州使院

今揚州府
海陵置江海會祠可知此地已瀕海矣
海陵
有江海會祠
此處漢不置縣
北江在北
今常州
毘陵
此處漢不置縣
南湖
震澤
今太湖
今蘇州府
吳
婁
故鄣
南江在南
今吳江縣
此處漢不置縣
今湖州府
今嘉興府
由拳
此古浙江即禹貢南江
今石門縣
檇李
會稽
錢唐
今杭州府

禹貢三江總圖

鄭氏南江東迆圖
震澤


過九江
至于東陵
東迆
東迆者為
東滙澤為彭蠡
滙回也
漢與江鬬
轉東成其澤

初學記所引鄭元孔安國注圖

鄭云分於彭蠡爲三孔此
云至彭蠡與南北合一言
分一言合此必非鄭氏注

左合漢爲北江

岷江至彭蠡
與南北合

彭蠡
在南何得言
北會鄭氏明斷東
迆爲句則必不以北會
于滙爲會彭蠡也或斷經文
東迆北爲句此處亦非東迆北然
鄭氏自以東迆二字爲句耳

彭蠡

岷江居其中爲中江

東陵東迆圖

盱眙

鳳陽

廬州

東陵

廬江

灌水即淮水

金蘭縣

漢志廬江郡下注金蘭縣是漢初曾立此縣後乃改為舒耳鵲岸在舒知金蘭縣連於江之洲渚矣

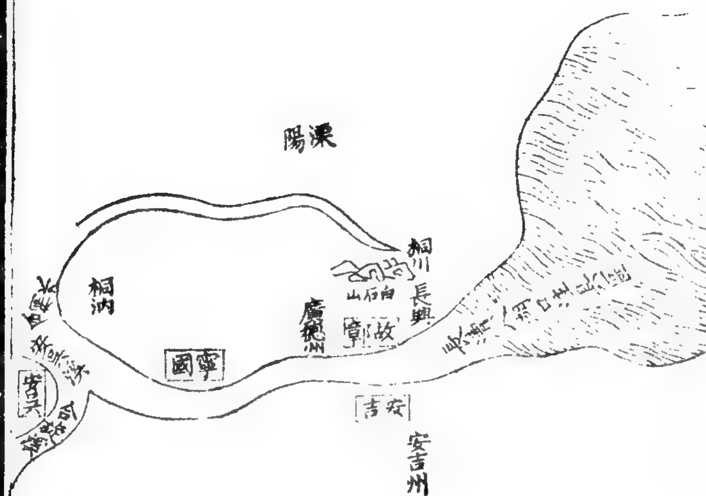
無為州

鵲岸

池州

東迆者為北江

淮
桐柏山
霍邱
壽州
沘水
舒城
學者以灌水出東陵入淮淮遠於江疑東陵不瀕江嵤班志則灌水所出之東陵正江水所過之東陵蓋自東陵行五百一十里入淮則東陵正近於江矣
安慶
蘄
宿松
望江
興國
九江
東流


溧陽
桐汭
寧國
廣德州
故鄣
白石山
桐川
長興
安吉
安吉州

酈道元南江
入具區圖
涇水出蕪湖
池州
青陽
縣城
南陵
寧國府
宛陵
涇縣
此水今不通
郎山
陵陽山
陵陽
石埭
淮水一名東溪

吳
錢塘
餘杭
臨平湖
海鹽
西陵
山陰
餘姚

酈道元南江枝分谷水圖

揚行密築五堰江流始絕

陽羨

太湖

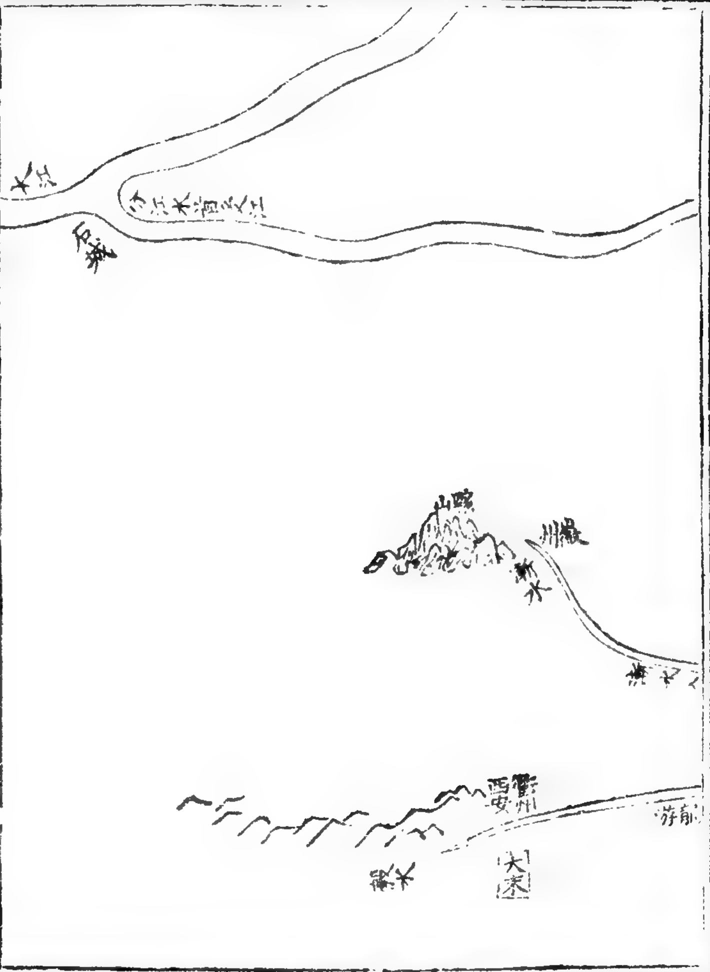
故鄣

安吉

南江枝分

烏程

班氏武林水穀水漸水圖
吳
震澤
吳江
石門
武林山
錢水即武林水今之西湖
錢水
仁和
海寧
今尖山
山陰
蕭山
富陽
桐廬
建德
蘭谿
餘姚
班志自太末至錢塘皆穀水
金華江即東陽江
金華



三港合入浙江圖

畫溪乃東陽江正流東陽溪乃支流入東陽江者酈氏以畫溪為吳寧溪入烏傷溪以烏傷溪為穀水正流

畫溪在東陽縣西南三十里一名東陽江源出大盆山

東陽溪在東陽縣北三里源出大盆山東北導義烏之水南會於畫溪

雲黃山在義烏縣南二十五里下臨畫溪

案治衢州府志之穀溪出西安合江山常山之水經縣西圍石潭匯于翠光巖下東流八十里入蘭溪界唐武德置穀州以此

定陽溪在衢州府東十五里源出遂昌縣周公嶺入府境東北流至雞鳴山下合于衢港

依酈氏說則江當如是行
臨安
故餘杭縣
餘杭
錢塘
臨平湖
於潛
桐水
富陽
新城
山陰
永興縣宜在此
剡
諸暨
餘姚
烏傷
長山
雲黃山
吳寧
永康
與永康溪水合
與定陽溪合
與吳寧溪水合

鄭道元浙江穀水誤注圖

今浙江圖
海鹽
海寧
尖山
臨平山
赭山
山陰
再東為餘姚

古浙江即南江故道
塘棲
半山
筧橋
錢塘
海塘
杭州城
龕山
西興
蕭山

〔禹貢〕淮海惟揚州彭蠡既豬陽鳥攸居三江既入震澤厎定

正義曰鄭云三江分於彭蠡爲三孔東入海其意言三江既入入海耳不入震澤也

嶓冢導漾東流爲漢又東爲滄浪之水過三澨至于大別南入于江東匯澤爲彭蠡東爲北江入于海岷山導江東別爲沱又東至于澧過九江至于東陵東迆北會于匯東爲中江入于海

正義曰鄭云東迆者爲南江地理志云南江從會

稽吳縣南東入海中江從丹陽蕪湖縣西東至會稽陽羡縣東入海北江從會稽毗陵縣北東入海

元案三江之名自禹貢始職方氏國語之三江郎禹貢之三江也兩漢之解三江者若班氏漢書地理志桑氏水經許氏說文解字皆合以左氏傳史記諸書證之亦無不合鄭氏尚書注世已殘闕見諸正義所引者正合於班氏之說其注三江旣入云三江分於彭蠡爲三孔東入海云分於彭蠡則非分於震澤後之以松江婁江東江爲三江者不得附之也且云分於彭蠡爲

三孔則非合於彭蠡而爲一孔後之以合漢爲北江合彭蠡爲南江者不得托之也且云東入海則非三江入震澤亦非彭蠡與漢入三江僞孔傳以旣入爲入震澤固殊鄭氏之恉蘇軾以豫章江入彭蠡入海爲南江尤非鄭氏之恉也又鄭氏注東迆北會于匯云東迆者爲南江言東迆者則鄭氏讀禹貢東迆爲句也三江之中惟南江之勢北會于具區所謂北會于匯也若彭蠡則在江之南無所謂北匯矣鄭氏注禹貢一本班志明標地理志者甚多閒有依地說不

用班志者必明言其故亦或於班志所記擇善而從如沱水是也未有憑空說以異班氏者竊意三江之注亦必明引地理志而後言自彭蠡分三孔惜乎殘闕不備耳禹貢有中江北江無南江之名南江始見於班志鄭注東迆者爲南江用班氏南江之名與中江北江爲三江也班志南江分自石城中江分自蕪湖石城蕪湖在彭蠡東故曰分自彭蠡亦所以釋經言三江於彭蠡既豬之下也分自彭蠡則彭蠡以西猶未分知以漢入江爲北江鄭必不作此說也江水

自石城分爲南江正是東迆（迆字解見說文）南江至吳縣南入具區具區在北正是北會于匯班志曰南江在南鄭注云東迆者爲南江其義一也班志言北江至江都入海中江至陽羨入海南江至餘姚入海卽鄭云爲三孔入於海也鄭解九江孔殷云從山谿所出其孔衆多三孔據孔殷爲說也孔爾雅訓爲閒與空相通水之分出如器之有孔故亦謂之孔也正義雖主僞孔傳乃引地理志以證三江與漢儒所說固無悖耳

經典釋文曰三江韋昭云謂吳松江錢塘江浦陽

江也吳地記云松江東北行七十里得三江口東北入海爲婁江東南入海爲東江並松江爲三江正義曰今南人以大江不入震澤震澤之東別有松江等三江案職方揚州其川曰三江宜舉州內大川其松江等雖出震澤入海旣近周禮不應舍岷山大江之名而記松江等小江之說山水古今變易故鄭云旣知今亦當知古是古今同同上益脫不字之驗也

元案兩漢之說三江者無有異惟三國時吳韋昭注國語三江環之以三江爲松江浙江浦陽

江水經注及宋庠補音本皆作浙江此釋文及史記索隱引作錢塘江葢唐初人已不辨浙之非漸因其時稱錢塘江為浙江遂改稱錢塘耳顧夷與庾仲初同為晉人其說同酈道元已駮破之郭景純雖生韋昭之後而其說三江則仍班氏舊說以為岷江松江浙江惜其書不存不知其詳耳庾仲初郭景純之說竝見水經注詳在後韋昭雖分浦陽江於浙江而舍岷江葢以岷江不入震澤且三者大小不配也正義所謂南人正指韋昭庾仲初之流則正義亦駮之明矣乃韋昭不以大江

爲北江而以松江爲北江浙江爲中江郭氏卽以實禹貢之三江而以岷江爲北江松江爲中江浙江爲南江說雖有異大致尙同葢兩漢之後晉之郭璞魏之酈道元唐之孔穎達皆本班志其韋昭庾仲初之異說則學者所不用耳

唐邱光庭兼明書云三江旣入震澤底定鄭康成曰江自彭蠡分爲三旣入者入海也案洪水之時包山襄陵震澤不見三江之水旣入然後方爲震澤康成以旣入爲海可謂得之

元案邱氏所引同於正義

初學記卷六地部曰案三江漢書地理志注岷江為大江至九江為中江至徐陵為北江蓋一源而三目鄭元孔安國注云左合漢為北江會彭蠡為南江岷江居其中則為中江故書稱東為中江者明岷江至彭蠡與南北合始得稱中也

蘇氏軾書傳曰三江之入古今皆不明予以所見攷之自豫章而下入於彭蠡而東至海為南江自蜀岷山至於九江彭蠡以入於海為中江自嶓冢導漾東流為漢過三澨大別以入於江東匯澤為彭蠡以入於海為北江此三江自彭蠡以上為二

自夏口以上爲三江漢合於夏口而與豫章之江
皆匯於彭蠡則三江爲一過秣陵京口以入於海
不復三矣然禹貢猶有三江之名曰北曰中者以
味別也葢此三水性不相入江雖合而水則異故
至於今而有三泠之說禹之敘漢水也曰嶓冢導
漾東流爲漢又東爲滄浪之水過三澨至于大別
南入於江至於東匯澤爲彭蠡東爲北江入於海
夫漢既已入江且匯爲彭蠡矣安能復出爲北江
以入於海乎知其以味別也禹之敘江水也曰岷
山導江東別爲沱又東至于澧過九江至于東陵

東迆北會于匯東爲中江入于海夫江既與漢合且匯爲彭蠡矣安能自別爲中江以入於海乎知其以味別也漢爲北江岷山之江爲中江則豫章之江爲南江不言而可知矣禹以味別信乎班固曰南江從會稽陽羨東入海此引錯陽羨入海爲中江北江從會稽毗陵縣北東入海會稽丹陽容有此三江然皆是東南枝流小水自相派別而入海者非禹貢所謂中江北江自彭蠡出者也徒見禹貢有南北中三江之名而不悟一江三洽合流而異味也

元案自蔡沈宗庾仲初之三江而班志之三江

晦矣近世胡朏明諸君用蘇氏之說以破庾仲初之三江夫庾氏之說三江無足破也取蘇氏何也以其說與鄭氏說相近百餘年來學者知守鄭氏之學見其說鄭氏有之於是以遵鄭者推而尊蘇不復詳其說之眞僞是非惟鄭之說是師莫敢異者不知鄭氏注禹貢專宗班志大之如九河九江雲夢無不皆然何三江而頓異且他注或有疑義亦必依據地說等書以明析其是非未有鑿空如此三江之注者也及攷正義所引之鄭注細爲審度知其仍本於班志未

嘗有異但殘闕不詳備而已又攷蘇氏所同之鄭注僅出於初學記唐人類書本不足爲典要而初學記譌舛尤甚並非徐堅元本蓋詩賦家傳寫販用久失其眞卽令專指鄭氏一人之注已宜從傳聞異詞之例乃其所標云鄭元孔安國注夫僞孔傳見在絕無此說鄭注不完無從檢核竟舍孔而專歸諸鄭氏一人此注既歸於鄭於是據此以駮班志且不顧正義所引之眞鄭注務强而鳩合於一如眞鄭注云三江分於彭蠡爲三孔入於海僞鄭注云岷江至彭蠡與

南北合必不同之說也必爲之詞曰三孔卽指
南北中之三江非彭蠡之下又有三孔是以合
爲分矣眞鄭注云東迆者爲南江僞鄭注云會
彭蠡爲南江必不同之說也必爲之詞曰猶言
東迆北經非以東迆爲句也蓋斷東迆爲句則
必北會連東迆北爲句乃可牽於南會是以北
爲南矣夫正義所引其眞爲鄭注可據也彼以
爲分此以爲合彼以爲北此以爲南無論東迆
北爲句不詞鄭氏必不如此章句卽令經文可
如此讀而鄭氏則明明曰東迆者不曰東迆北

者於此而仍據爲眞鄭注不亦傎乎然則可斷之爲僞者其證有五分於彭蠡與合於彭蠡不同一也北會於匯必非彭蠡二也初學記而外別無所見三也初學記竝稱鄭孔注四也初學記所引漢書地理志亦同此說五也有此五證可決其非鄭注鄭注之眞僞辨則蘇氏之說不必尊班氏之志不必破經文東迆爲句不必改如是乃鄭學明漢學明經文明三江之故迹明禹之功亦從而明觀其所引地理志而鄭孔注竝稱者可知其不足據矣

唐張氏守節史記正義曰括地志云禹貢三江俱會於彭蠡合爲一江入於海

元案此卽蘇氏之說所本也與徐堅初學記所引同蓋唐初有此說耳標以鄭元孔安國注則誤也

宋程氏大昌禹貢山川地理圖曰經謂岷山江之入海者爲中江漢水自北來注岷江而同流分邊在北者爲北江孔安國所謂漢水入震澤者爲北江而皆不言所注何地弟云有中有北則有南可知徐堅援鄭元書傳以證三江曰左合漢爲北江

右會彭蠡爲南江岷江居中則爲中江故書稱東爲中江者明岷江至彭蠡與南北合始得稱中也堅引鄭語如此知一江爲三非出孔氏一家肊度也

元案通志堂所刻程氏禹貢山川地理圖僅存敘說惟永樂大典尚具有二十八圖內孔安國三江圖載此說稱徐堅引鄭云云是爲稱引鄭說之始然堅所引鄭說同於蘇氏不同於孔此引以爲孔傳之證其因初學記所引本鄭孔竝舉耶抑未嘗細案之而以其說同於蘇也程氏

固以蘇說爲是者也見鄭此說寧不引爲己證
而轉推而遠之誠不可解又有疑者宋元以來
說三江者皆言蘇氏黃度云近世蘇文忠之說
經本具之自昔諸家皆未嘗言林之奇云鄭氏
以東迆爲南江是自東陵而下已分爲三矣而
蘇氏乃以古之彭蠡東合爲一江者以爲今之
三江王應麟最好采掇遺文而至海言三江惟
舉蘇氏曾氏之說云諸家各指近震澤諸江爲
三江蘇氏指秣陵京口一江爲三江若絕未見
初學記者即以程大昌禹貢論及山川地理圖

敘攷之一則曰合孔安國蘇軾所長一則曰近世惟蘇氏郎中北二江之文以求三江一則曰三江緣經生文蘇氏不主經文以實之乃疑實合爲一而名别爲三無所執據若全不知有鄭氏說若全未理會鄭說之合於蘇者然則永樂大典所補諸圖舉堅引鄭注以證孔傳者恐非程氏之本文也閱者察焉

胡氏渭禹貢錐指曰諸說爲蘇軾同鄭康成爲無病徐堅初學記引鄭康成書注以證三江曰左合漢爲北江右會彭蠡爲南江岷江居其中則爲中

江故書稱東爲中江者明岷江至彭蠡與南北合
始得稱中也始知蘇氏所說東漢時固已有之
元案取僞鄭注以證蘇氏之說實始於此初學
記竝稱鄭元孔安國注朏明則專稱鄭康成注
後人不深攷遂以爲眞鄭注矣初學記所引漢
書地理志與今漢書志全異其說以岷江爲大
江至九江爲中江至徐陵爲北江徐陵當是廣
陵亦合三江爲一江是班志鄭注孔注皆同於
蘇氏之說矣幸而班志全在不然不亦將與鄭
氏同枉乎知引班志之非班卽知引鄭注之非

鄭矣

王氏鳴盛尙書後案曰鄭解導江中江之義以證此節三江實一江也又云三江分於彭蠡爲三孔東入海者據文似彭蠡以下又有三孔詳繹其義則三孔實卽指南北中三江也鄭此注左合漢云云出初學記三江分云云出本疏今并合爲一條初學記引稱爲鄭元孔安國注殊不可解予據紹興四年東陽麻沙劉朝宗宅刻有右修職郎建陽縣丞福唐劉本敘雖宋板下品究勝俗刻當無誤但徐堅不通經稱引舛錯不足怪而其爲此節之

注則無可疑鄭云東迆者爲南江者猶云東迆北
而會於匯者爲南江也彭蠡在江之南北字句絕
若傳及疏以北屬下句似反以彭蠡爲在北矣
元案僞鄭注與眞鄭注斷難合一王氏篤守鄭
氏故不暇辨其僞耳其謂徐堅稱引舛錯疑初
學記孔鄭竝稱爲殊不可解是也
金氏榜禮箋云南江不見於經彭蠡以下首受江
者是也故注云東迆者爲南江言東迆北會於匯
卽東出爲南江矣此鄭君之說賈氏疏職方揚州
三江顏氏注地理志北江中江皆本其義者也孔

傳言自彭蠡江分爲三則與鄭注不殊故徐堅初學記倂言鄭元孔安國注云左合漢爲北江會彭蠡爲南江岷江居其中則爲中江故書稱東爲中江者明岷江至彭蠡與南北合始得稱中也此謂南北中三江分於彭蠡以下鄭孔二注大意相同非具錄注文之舊也孫子瞻書傳漢水謂之北江豫章江謂之南江與岷江爲三說本括地志禹貢三江俱會於彭蠡合爲一江入於海如其說則三江皆在彭蠡西乖於東爲北江中江之文乃復申其說云三江匯於彭蠡則三江爲一以入海禹貢

猶有三江之名自北曰中者以味別也是子贍亦知三江之名不得移之彭蠡上願以一江兼受南北中之名與初學記所述鄭孔之說分爲三江入海者截然殊異或謂蘇說上與初學記合並以初學記兼載鄭孔二說爲鄭君注文者皆失攷

元案金氏辨初學記所引非鄭君注文識過胡朏明遠矣然初學記自本括地志之說與蘇氏合今以爲撮述鄭孔二注大意則非也初學記明言合漢會彭蠡與南北合金氏强解之曰此謂南北中分於彭蠡以下天下固無以分爲合

者矣徐堅所引直是譌文不必牽合

（漢書地理志）

會稽郡　吳

故國周大伯所邑具區澤在西揚州藪古文以爲

震澤南江在南東入海揚州川

毗陵

季札所居北江在北東入海揚州川

丹陽郡　石城

分江水首受江東至餘姚入海過郡二行千二百

里

蕪湖

中江出西南東至陽羨入海揚州川

蜀郡　湔氐道

禹貢嶓山在西徼外江水所出東南至江都入海過郡七行二千六百六十里說文繫傳引作過郡九行七千六百六十里

元案三江原委莫詳於班志所云揚州川即用職方氏之說亦即禹貢揚州三江既入也胡朏明禹貢錐指謂南江在吳縣南者自爲松江之下流與分江水由餘姚入海者爲二又謂分江

水爲南江在吳南者爲中江斥班氏爲誤朏明所謂分江水者乃據水經注所云由烏程合淅江之枝流然酈氏引地理志則通之云江水自石城東出逕吳國南爲南江是謂石城之水卽吳南之水而不以厤烏程之水爲南江之水棄何捨酈氏所謂南江枝流者而以爲南江且據以詆酈氏而斥班氏耶夫班氏於湔氐道記江水所出至江都入海與記分江水受江於石城至餘姚入海之文同於江水詳過郡里數與分江水詳過郡里數之文同於毗陵曰北江在北

東入海於吳云南江在南東入海其例亦同也
岷江自九江至江寧爲自西南至東北自江都
至海門入海又爲自西北至東南廣陵國江都
地接高郵疆界甚廣故於毗陵記北江在北所
以明江至江都曲而東南非由江都直而東北
也南江自石城至安吉爲由西而少東北自太
湖至錢唐爲自北而少西南由錢塘至餘姚入
海又爲自西至東石城水原可直至餘姚入海
如酈氏所敘南江支流徑由烏程餘杭故於吳
記南江在南所以明江至餘姚入海者爲由太

湖折而西南又由錢塘折而東南非自石城直注錢塘也惟江至江都而曲故廣陵之江曰曲江惟江至吳南而折故餘姚入海之江曰浙江曲猶環曲之義折則方折矣太平寰宇記引虞喜志林曰今錢塘江口浙山正居江中潮水投山下折而曲一云江有反濤水勢折歸故曰折江元和郡縣志云莊子云浙河卽謂浙江蓋取其曲折爲名盧肇海潮賦云浙者折也潮出海屈折而倒流也諸說知浙之取義於折而不知折之取義於吳南之江試思黟中漸水自西而

東南至錢塘雖非直注何有於折惟石城之水由吳縣南折而錢塘又由錢塘折而餘姚乃可謂之折江之義不明卽浙之義亦未當或又假借於海濤之回旋尤非其義也班志詳於南江北江而於中江則僅云陽羨入海何也漢廣陵國江都以東有臨淮郡之海陵故志記之曰有江海會祠言江至此而會海也會稽郡吳毗陵無錫陽羨丹徒曲阿爲今鎭江常州蘇州地實在今崑山而太倉松江海門及江北之通州皆不置縣然則太湖以東至漢猶荒斥爲海潮之所

往來故敘北江止於毗陵敘中江止於陽羨且曰南江在南則中江必不在吳縣之南曰北江在北則中江必不在毗陵之北而中江必在毗陵之南吳之北可知北江以曲而詳南江以折而詳則中江必自陽羨直貫太湖由婁縣之地入海又可知此班氏之不詳而詳者也漢時去禹二千年太湖以東尙荒斥如此在禹之初三江未入湖海之交可想而知也自湖水北洩於北江南歸於南江中注於中江而後湖水底定讀班氏之書而禹功益彰胡朏明謂三江之不

明誤自班固始余謂三江得班氏而明班志之
不明則誤自胐明始也

丹陽郡 黟

漸江水出南蠻夷中東入海

元案監本漢書地理志漸江誤作浙江高惠高
后文功臣表堂邑安侯陳嬰定豫章浙江都漸
師古曰漸水名在丹陽黟縣南蠻中師古注漢
書卽以地理志之漸江解表之漸則地理志正
作漸江與水經說文合王應麟通鑑地理通釋
云地理志水經皆作漸江汲古閣漢書漸字猶

未譌成浙也

會稽郡　大末

穀水東北至錢唐入浙江

元案近本地理志無浙字水經注所引有之班志旣於黟記漸江水所出東入海又於大末記穀水東北至錢唐入浙江大末卽姑蔑今衢州府西安龍游地也顧祖禹讀史方輿紀要謂浙江三源一曰新安江班志謂之漸江源出徽州府西北黟山今名黃山至嚴州府城東九十里與東陽江合一曰東陽江水經謂之吳寧溪源

出金華府東陽縣東南之大盆山西流至蘭溪
縣西南與信安江合一曰信安江亦曰穀水源
出衢州府開化縣東北之百際嶺東北經金華
府蘭溪縣城西與東陽江合三源同流顧氏此
說以今錢塘江水爲漸水穀水吳寧溪水之合
流依漢志言穀水自大末東北至錢塘入江則
自大末至于錢塘皆爲穀水而漸江水弟從建
德入於穀隨穀水東入於海是穀水在中爲經
流漸水在西北流入吳寧溪水自南流入今爲金華江不能奪穀水之名直至錢塘穀水入江而後

不名穀水而名浙江是嚴州以東且不得名之爲漸豈嚴州以西轉得冒之爲浙乎顧氏謂穀水與吳寧溪水合吳寧溪水與漸江水合尚非班義也若果漸江卽浙江則穀水入浙江宜在嚴州不當云在錢塘豈自嚴至杭竝流已數百里至錢唐乃云入乎惟班志云穀水東北至錢塘入浙江可見穀與浙非一水卽可見吳南之江從錢塘東折爲浙江而穀水從開化常山㽃龍游建德桐廬富陽至此入之不然而曷云入也班氏所記數千年至今朗然如繪而後人昧

之何也

會稽郡　錢塘

西部都尉治武林山武林水所出東入海行八百

三十里莽曰泉亭

元案武林水卽鬭驅所云錢水東入海也東入

海亦先入江而後東入海猶漸江水之入穀也

班志凡記餘暨潘水句章渠水上虞柯水鄞天

門山水皆但云東入海不言所至不言里數皆

先有所入而後入海武林水漸江水卽其例也

行八百三十里語有譌誤錢塘至海止百數十

里耳詳見後又案錢水即今西湖水古錢塘當爲昭慶寺及錢塘湧金清波一帶之地所以外禦鹹潮內瀦錢水也古杭城尚在西湖之西南也

說文解字

江

水出蜀湔氐徼外崏山入海从水工聲

浙

江水東至會稽山陰爲浙江从水折聲

元案說文水部江字下次沱字云江別流也出

嶓山東別爲沱沱字下即次浙字云江水東至會稽山陰爲浙江江水即從上江字連屬而下卽指嶓江也東至會稽山陰爲浙江葢江自吳縣南庥石門而來至錢塘折向山陰江至此而折故至此名浙惟其至山陰而後名浙則山陰以西不名爲浙矣史記集解引晉灼云江水至會稽山陰爲浙江與說文同索隱引韋昭言浙江在錢塘意亦近是其折處西指錢塘南指山陰說文言至山陰爲浙江以折處言之也班志言至餘姚入海以入處言之也又案文選北山

移文注引字書曰江水東至會稽山陰爲浙右

此言亦本於說文

漸

水出丹陽黟南蠻中東入海从水斬聲

元案漸字下越四十二字始次漸字浙之次於

江猶泑之次河漢之次漾也浙次於江明其爲

江之正流漸不次於江明其與岷江無涉於此

見浙之非漸而說文與班志實相表裏相證益

明矣

迆

衺行也从辵也聲夏書曰東迆北會于匯

元案許鄭解經不必悉同而解東迆則同鄭訓迆字注已不備說文訓衺行正足以相成也禹貢之例凡兩水相合爲入此水經於彼水爲會無所入無所會弟曰至於某而已若九河曰播沱曰別彭蠡曰匯澤滎曰溢南江曰迆皆獨出一例以形容之九河有分散之狀故爲播沱出而復入則爲別澤之水溢而回旋如器之受水故爲匯滎從地而上出故爲溢江至石城分而斜行自爲一支非別非匯非溢惟迆足以當之

下文東爲中江亦是東迤相連屬以爲文也若謂南江卽彭蠡無論江會彭蠡竝非斜行向東北卽是斜行則河之自積石至龍門自孟津至逆河卽漢之自嶓冢至大別江之自岷山至於澧其爲斜行者多矣何獨於會東陵之後始云東迤乎且導漾既云東匯澤爲彭蠡則彭蠡之水明是江漢所溢而成者故鄭注云匯回也漢與江鬭轉東成其澤緣漢入江而始有此澤故於導漾屬之既屬於導漾不必又復敘於導江沇之會於汶淮之會於泗沂渭之會於澧會於

涇汝非沇所成泗非淮所成澧與涇非沂渭所成故曰會彭蠡由江漢而成謂之匯矣不得復謂之會會者兩相遇也匯者已所出也惟其匯而回旋則謂之澤既謂之澤不復可謂之江東迆同於東匯所異者迆則形容其分而斜出之勢匯則形容其聚而瀦蓄之狀此經文所以妙也會之不可爲匯猶會之不可爲迆今以東匯澤爲彭蠡卽是東迆北會於匯是以東匯爲北會矣必不然也曰會于匯明是別有一匯而此往會之曰東匯澤明是本無此匯因此而有之

匯字雖同而恉趣各別禹貢有兩潛沱且不得混爲一況匯爲回旋之名本非實地乎匯猶豬彭蠡可爲豬大野亦可爲豬彭蠡可爲匯具區亦可爲匯也知匯之爲匯成於江漢之鬭則禹貢分敘之妙可體會而得焉江雖巨所以分爲三者由漢水南入於江一江不足以受故東匯爲彭蠡又東爲北江江則東迆爲南江又東爲中江此中江北江所以分敘於導江導漢而彭蠡自屬於漢南江自屬於江從可知矣鄭氏恐學者誤以東迆句連東爲中江特注曰東迆者

爲南江夫江漢同其大矣漢匯爲澤爲北江而江止一流入海乎東匯澤爲彭蠡不連東爲北江則東迆北會于匯豈連東爲中江乎鄭氏注東迆者爲南江解經造微之學也

續漢書郡國志

丹陽郡　蕪湖中江在西

會稽郡　山陰會稽山在南上有禹冢有浙江

吳郡　毗陵季札所居北江在北

元案司馬彪晉人所舉三江同於班志於山陰云有浙江郇說文江至山陰爲浙江也

浙江圖考中

（山海經）

岷三江首大江出汶山北江出曼山南江出高山高山在成都西入海在長州南

元案此經以三江首大江明三江皆大江所分也長州今屬蘇州蘇州之南正今浙江地也

浙江出三天子都在蠻東在閩西北入海餘暨南

郭氏注曰地理志浙江出新安黟縣南蠻中東入海今錢塘浙江是也蠻卽歙也

元案地理志本是漸字浙字後人所改此浙字亦後人所改也

論衡書虛篇

有丹徒大江有錢唐浙江有吳通陵江吳越在時分會稽郡越治山陰吳都今吳餘暨以南屬越錢唐以北屬吳錢唐之江兩國界也山陰上虞在越界中子胥入吳之江爲濤當自上吳界中何爲入越之地發怒越江

元案王充所舉卽漢書之三江也充言子胥不應發怒越江若吳越之江如今不相通充必以

此爲言此後漢時南江之流尚未斷也

水經注禹貢山水澤地所在篇

中江在丹陽蕪湖縣西南東至會稽陽羨縣入于海

震澤在吳縣南五十里北江在毗陵北界東入于海

元案水經唐書藝文志以爲桑欽撰王應麟疑其多東漢後地名姚寬謂酈注引桑欽說則書非桑欽作欽漢成帝時人漢書地理志引其言則在班氏前以王氏所疑則在班氏後然其言與班氏相表裏二書實可相證也班氏謂蕪湖中江出西南東至陽羨入海水經釋禹貢中江

則云在丹陽蕪湖縣西南東至會稽陽羨縣入海班志謂毗陵北江在北東入海水經釋禹貢北江則云在毗陵北界東入於海可知班氏之中江北江卽禹貢之中江北江班氏之南江禹貢無文水經於沔水篇見之

東陵地在廬江金蘭縣西北

元案解見下

江水篇

江水東過蘄春縣南又東過下雉縣北利水從東陵西南注之

元案酈氏又注決水云決水自雩婁縣北逕雞
備亭決水自縣西北流逕蓼縣故城東又逕其
北世謂之史水決水又西北灌水注之其水導
源廬江金蘭縣西北東陵鄉大蘇山卽淮水也
此灌水所出之廬江金蘭縣東陵鄉卽利水之
廬江郡東陵鄉也漢志金蘭西北東陵鄉附注
廬江郡下則金蘭在郡治矣漢廬江郡治在舒
續漢志舒縣有桐鄉劉昭補注云古桐國左傳
昭五年吳敗楚鵲岸杜預曰縣有鵲尾渚然則
今桐城縣在漢時屬舒通典宣城郡南陵有鵲

州卽鵲岸是漢之舒地直達大江洲渚禹貢過九江至于東陵東迆正實指至此東迆爲南江也導漾云過三澨至于大別南入于江漾之入江在大别也導河云北過降水至于大陸又北播爲九河九河之播在大陸也其例正同南江東迆在廬江郡之東陵其南岸正丹陽郡之石城與班志石城受江其義一也漢志廬江郡雩婁決水北至蓼入淮又有灌水北至蓼入決過郡二行五百一十里雩婁在霍邱縣西南蓼在霍邱縣西北水經言決水出雩婁縣南大别山

則漢志所謂過郡二行五百一十里者非指決水乃指灌水也郡下言淮水出金蘭東陵鄉酈氏以淮水即灌水灌水自東陵至蓼是自桐城廬江至霍邱正合五百里至東陵東迆即石城分水何疑

沔水篇

沔水與江合流又東過彭蠡澤又東北出居巢縣南又東過牛渚縣南又東至石城縣

注曰經所謂石城縣者即宣城之石城縣也牛渚在姑孰烏江兩縣界中也於石城東北減五百許

里安得逕牛渚而方屆石城也葢經之謬誤也

元案石城漢屬丹陽晉屬宣城宋齊仍之酈氏稱宣城之石城縣本其時言之也姑孰漢蕪湖地今之當塗烏江漢九江郡厤陽地今之和州葢以吳周瑜所屯之牛渚在今采石者當之也不知此牛渚卽秦皇所渡之海渚見越絕書正在石城之西岸也

分爲二其一東北流其一又過毗陵縣爲大江

注曰江卽北江也經書在北則可又言東至餘姚則非攷其逕流知經之誤矣

元案此非經誤乃傳寫之誤也當云分爲二一其一東北流又過毗陵縣北爲大江其一又東至會稽餘姚縣東入於海

地理志曰江水自石城東出逕吳國南爲南江

元案班志於石城注分江水首受江至餘姚入海於吳注南江在南本是兩條酈氏知分江水卽是南江故合而言之智足以知班氏矣趙氏一淸謂其改竄班書不知古人訓解之體如此貫而通之非改而竄之也

江水自石城東入爲貴口東逕石城縣北

元案江南通志曰池口河在府西五里古稱貴口亦稱鱝口宋時始稱池口齊書沈仲玉自鱝口欲斷江胡三省通鑑注云卽今之池州貴池口也顧氏方輿紀要曰石城廢縣在貴池縣西七十里古之貴口在石城縣東今縣在古縣西故貴口又在今縣西也

東合大谿谿水首受江北逕其縣故城東又北入南江

元案江南通志稱淸谿河在府東北五里入江卽淸谿口酈注言谿水受江葢卽此水

南江又東與貴長池水合水出縣南郎山北流爲
貴長池池水又北注於南江
元案江南通志郎山在府西南七十里有玉鏡
潭顧氏方輿紀要曰池口卽貴池水有五源一
出石埭縣西之櫟山一出府西南一百八十里
之古源山一出考溪一出石嶺一出東源會於
秋浦匯於玉鏡潭入池口達大江秋浦玉鏡潭
所匯正古之貴長池也
南江又東逕宣城之臨城縣南又東合注涇水
元案晉宋之臨城屬宣城郡今池州靑陽縣也

江南通志靑陽縣有臨城河在縣南會大通河入江此河已不與貴池水相連又池口河之源自石埭出者亦至秋浦而合其會秋浦處尙屬南江之遺葢旣與逕臨城南者中絕而一爲臨城河附於大通河北行一通於石埭櫟山之源也漢書地理志丹陽郡句涇韋昭曰涇水出蕪湖然則涇水自蕪湖南至今寧國府涇縣入於南江耳江南通志賞谿在涇縣西南一里涇水流至縣西爲賞谿北入於靑弋江又靑弋江在寧國府西六十里發源黃山會石埭太平旌德

諸水下流漸廣遂爲通津北至蕪湖入江又舒谿在太平縣西六十里源出歙縣逕石埭東北至涇陽受塿瀼二谿水入涇縣界爲賞谿顧氏方輿紀要云賞谿一名涇谿其上流卽石埭縣之舒谿然則賞谿上連青弋江下接舒谿中開正是南江故道但與青陽之水不續遂合舒谿青弋江而北向矣通志言宋崇慶中縣尉劉誼以谿流東從於賞谿西鑿新河欲挽之使西而卒無成可見池寧之水皆東流非西流也

南江又東與桐水合

元案哀公十五年楚伐吳及桐汭杜氏注曰宣城廣德縣西南有桐水西北入丹陽湖顧氏方輿紀要曰廣德州西北二十五里亦曰桐川桐汭之名因此源出州南白石山西北流經建平縣界又西入宣城縣界爲白沙川亦曰綏谿匯於丹陽湖入大江又曰宣城東北四十里有南崎湖其北爲北崎湖今總謂之南湖周四十餘里其東北百里有綏谿一名白沙谿廣德建平諸水由此入於南湖府東境諸川亦悉匯入北達固城丹陽諸湖會於黃池而達大江又靈山

在廣德州南七十里又南十里曰桐山亦曰桐源山一名白石山桐水發源於此謂之桐汭正桐水入江之處酈氏未言其方向葢桐水自北來南注於江也晉時已北流於湖酈氏所敘葢猶古迹矣

又東逕安吳縣號曰安吳谿又東旋谿水注之水出陵陽山下逕陵陽縣西爲旋谿水谿水又北合東谿水水出南里山北逕其縣東桑欽曰淮水出縣之東南北入大江其水又北麻蜀由山又北左合旋谿北逕安吳縣東晉太康元年分宛陵立縣

南有落星山山有懸水五十餘丈下爲深潭潭水東北流左入旋谿而同注南江江之北卽宛陵縣界也

元案陵陽廢縣在青陽縣南六十里今爲陵陽鎭漢書地理志丹陽郡陵陽桑欽言淮水出東南北入大江此大江卽南江也江南通志曰舒谿在石埭縣續文獻通攷謂之旋谿本陵陽子明垂釣處谿源一出太平縣之弦歌鄉一出縣之舒泉鄉經城南合佘谿嶽谿諸水下涇縣至蕪湖入江然則舒谿卽旋谿也顧氏方輿紀要

曰淮水出呂山徑南陵縣南五十里孔鎮浦合漳水爲澄清河繞縣東門謂之東谿又北受籍山諸水匯於蕪湖之石硊渡入青弋江又云呂山在南陵縣南六十里其南爲石竇有泉涌出卽淮水之源據此淮水卽東谿入舒谿卽入旋谿旋谿水北注於南江與涇水南注者迴然各判今則南江旣湮而旋谿北合涇水爲青弋江然舒谿涇水之閒南江故道尚可迹而求之也

南江又東逕寧國縣南晉太康元年分宛陵置

元案卽今寧國縣

南江又東逕故鄣南安吉縣北中平二年分故鄣之南鄉以爲安吉縣縣南有釣頭泉懸涌一仞乃流於川川水下合南江

元案顧氏方輿紀要曰故鄣城在廣德州東南九十里入湖州府長興縣界長興縣西南八十里舊安吉縣城在今州治西南三十里宏治湖州志曰故鄣城在安吉西北十五里太平寰宇記今俗號府頭是也

南江又東北爲長瀆厤湖口南江東注於具區謂之五湖口

元案太平寰宇記言箬谿在縣南五十步一名顧渚口一名趙瀆注於湖趙瀆當卽長瀆之故迹全氏祖望謂酈氏以南江當具區然南江注具區而復出爲南江非以南江卽具區也贛水入彭蠡而後入江不聞以彭蠡爲贛水也

東則松江出焉上承太湖更逕笠澤在吳南松江左右也國語曰越伐吳吳禦之笠澤越軍江南吳軍江北者也虞氏曰松江北去吳國南五十里

元案酈氏以松江爲南江東出之流非以爲中江也班志於會稽吳縣注曰吳江在南則中江

之不在南可知且於吳曰南江在南於毗陵曰北江在北則中江必在吳縣之北毗陵之南可知此言之可尋味而出者也文選江賦李善注引水經注云中江東南左會滆湖（今水經注無此語）滆湖在常州府西南三十五里半入宜興當太湖北正漢陽羨地會於滆湖由滆湖而東出仍在太湖之北不必出自太湖東南也然則中江非松江乎曰必松江也吳松江口正中江入海之處但中江由陽羨入海正在吳之北其趨海也必厤崑山而至嘉定上海之間葢中江出滆湖

之口既湮南江逕禦兒之流亦塞浙江逕禦兒詳見後而
中江入海之委轉與南江出湖之條兩相接續
於是曰松江曰婁江曰三江口支派紛繁莫可
究問而庾氏三江之說起矣今吳松海口在嘉
定縣東彼入滆湖而出滆湖直趨於此可也何
至入滆湖者南出吳江復北注耶酈氏敘南江
注具區東出爲松江明以東出者爲南江郭氏
以松江當中江蓋指吳松口而言爾
松江自湖東北流逕七十里江水奇分謂之三江
口此亦別爲三江雖稱相亂不與職方同庾仲初

揚都賦注曰今太湖東注爲松江下七十里有水口分流東北入海爲婁江東南入海爲東江與松江而三此非禹貢之三江也

元案庾氏三江之說酈氏已駁破之趙氏一清曰明此可以辨正蔡九峯書傳之謬

吳記曰一江東南行七十里入小湖爲次谿自湖東南出謂之谷水吳記曰谷水出吳小湖逕由卷縣故城下谷水又東南逕嘉興縣城西谷水又東南逕鹽官縣故城南地理志曰縣故武原鄉也後縣淪爲柘湖又徙治武原鄉改曰武原縣王莽名

之展武漢安帝時武原之地又淪爲湖今之當湖也後乃移此谷水於縣出爲澉浦以通巨海

元案由太湖至嘉興乃南江故道由嘉興至澉浦則非南江矣又案今海寧海鹽平湖三縣沿海之地皆較嘉興地勢爲高澉浦之水皆西流與海不通所以古江水于出太湖後不由海鹽入海折而由杭州入海也此注言谷水出爲澉浦以通巨海是澉水東流矣此亦未確蓋自海寧海鹽平湖接淞江皆無內水與海相通者直至上海吳淞口始通海也平湖之乍浦名爲海

口實無内水與海潮相通此予目驗者

又東至會稽餘姚縣東入于海

注曰謝靈運云具區在餘姚然則餘暨是餘姚之別名也今餘暨之南餘姚西北浙江與浦陽江同會歸海但水名已殊非班固所謂南江也

元案此文有譌誤餘姚非餘暨酈氏當知之

郭景純曰三江者岷江松江浙江也然浙江出南蠻中不與岷江同作者述志多言江水至山陰爲

浙江

元案以漸爲浙自酈道元始酈氏敘南江與兩

漢說三江者無異辭惟誤浙爲漸遂疑郭景純之說且疑述志者多言江水至山陰爲浙江自有酈氏此誤漸浙二字雖明晰於說文而莫有能詳者矣

今南江枝分歴烏程縣南通餘杭縣則與浙江合故鄣縣十三州志曰江水至會稽與浙江合

元案此水不經吳縣之南從長興安吉郎注錢塘殊於班志吳縣南江在南之說故酈氏以爲枝分然從錢塘至餘姚之道未湮也其正流從長瀆注太湖東出爲松江南逕嘉興石門至錢

塘是時石門之流中斷嘉興之江從谷水而注澉浦矣於是錢塘東折之南江且西續於烏程上承安吉而南江之流奪於枝分益谷水自嘉興而北以至太湖南江也自嘉興至澉浦非南江也枝分自錢唐入海南江也自餘杭上承烏程之流非南江也安吉而西又南江之上流矣酈氏時之南江已異於班志今則谷水及南江枝分均不可見而浙江且續漸江而為漸所冒矣下塘運道由石門嘉興上泝吳江益古南江之正流西湖保叔塔後西谿一帶有古蕩等地

窪下積水撲其形勢猶見南江之遺迹胡朏明謂餘杭卽餘姚之誤其說非也

浙江自臨平湖南通浦陽江

元案臨平湖在江之西岸浦陽江在江之東此文有誤也辨見後

又於餘暨東合浦陽江自秦望分派東至餘姚縣又爲江也江水又東逕赭山南江水又逕官倉江水又東逕餘姚縣故城南江水又東逕穴湖塘江水又東注于海是所謂三江者也故子胥曰吳越之國三江環之民無所移矣但東南地卑萬流所

湊濤湖泛決觸地成川枝津交渠世家分夥故川舊瀆難以取悉雖粗依縣地緝綜所纏亦未必一得其實也

元案酈氏敘南江自石城至餘姚麻麻如繪雖混漸浙之名而南江則未混也

漸江水篇

漸江水出三天子都

元案此本山經可證山經本作漸水

注曰山海經謂之浙江也地理志云水出丹陽黟縣南蠻夷中

元案酈氏時山經本已誤漸爲浙道元未加深
攷遂仍浙水卽漸水文選沈休文詩李善注引
十洲記云桐廬新安東陽二水合於此仍東流
爲浙江此十洲記當是闞駰十三洲記以新安
江水東流爲浙則誤漸爲浙不始於道元矣
北逕其縣南浙江又北厤黟山浙江又北逕歙縣
東與一小谿合又東逕遂安縣南谿廣二百步浙
江又左合絕谿浙江又東北逕建德縣南
元案此新安江卽漸水也酈氏誤爲浙江水自
徽州歙縣流入嚴州府境經淳安縣南又東流

至府城東南與穀水合一名徽港

浙江又東逕壽昌縣南自建德至此八十里中有十二瀨瀨皆峻嶮行旅所難浙江又北逕新城縣桐谿水注之水出吳興郡於潛縣北天目山又東南流逕桐廬縣東爲桐谿自縣至於潛凡十有六瀨弟二是嚴陵瀨桐谿又東北逕新城縣入浙江

元案今壽昌縣在嚴州之西南漸水既至建德則東逕桐廬不逕壽昌矣壽昌縠水所經也

浙江又東北入富陽縣故富春也晉后名春改曰富陽也東分爲湖浦浙江又東北逕富春縣南浙

江又東北逕亭山西

元案入者入其境逕者逕其城故兩言富春富春今建德壽昌桐廬皆是

北過餘杭東入于海

元案依班志自建德至海皆穀水也水經皆屬漸江不敘穀水然與浙江絕不相混今餘杭縣不臨水非漸水所經此經文言北過餘杭者漢會稽郡海鹽餘杭錢塘富春四縣富春在西爲今桐廬壽昌地海鹽在東爲今平湖地中閒在今爲海寧仁和錢塘以至富陽者在當時爲錢

塘餘杭兩縣盡錢水之東爲錢塘西爲餘杭餘杭之地直至穀水之濱故秦皇從狹中渡徐廣以爲餘杭元和郡縣志引吳興記云餘杭秦始皇將上會稽舍舟航於此後漢省錢塘縣則其地必分隸海鹽餘杭是今爲錢塘地者在漢爲餘杭地吳復置錢塘又分海鹽地置鹽官縣又分富春地置桐廬壽昌建德三縣而富春既移而東錢塘則移而西於是錢塘界接富陽而餘杭不復臨江矣劉昭補注以狹中在錢塘富春之界未足以駁徐廣也今富陽縣西江水最狹處曰窄谿其古狹中乎

浙江逕縣左合餘杭大谿江北卽臨安縣界孫權分餘杭立臨水縣晉改曰臨安縣

元案此誤也謂江北卽臨安將餘杭在江之南矣

浙江又東逕餘杭故縣南新縣北秦始皇南游會稽途出是地因立爲縣漢末陳渾移築南城縣

元案咸淳臨安志言漢熹平二年餘杭縣令陳渾徙城於谿北後復治於谿南此谿卽苕谿酈氏旣誤以浙江當漸江又誤以苕谿當浙江故言故縣南新縣北也其時餘杭已不臨江水而

經云北過餘杭不可以通遂以當時之形勢解
兩漢之餘杭而以苕谿當江水其傳聞所誤與
浙江又東逕烏傷縣北
元案烏傷今義烏縣閒於諸暨之南此云東逕
烏傷北葢誤浦陽江爲浙江也
浙江又東北流至錢塘縣穀水入焉
元案穀水至錢塘入浙江酈氏所云浙江正穀
水也
穀水源西出太末縣縣是越之西部姑蔑之地也
吳寶鼎中分會稽立隷東陽郡

元案太末今衢州府西安龍游等地
穀水又東逕長山縣南與永康谿水合縣即東陽
郡治也
元案衢州之水古稱穀水今謂信安江由蘭谿
建德桐廬富陽錢塘與浙江合其自東陽西逕
金華至蘭谿與衢州水合者今稱金華江一稱
東陽江即婺港在浦陽江之南斷無北入錢塘
之理酈氏不知浙之非漸既以穀水當浙江而
班志穀水至錢塘入浙江之說不能貫通於是
以穀水至蘭谿南逕金華而金華江遂爲穀水

之流矣長山卽今金華永康谿水自入東陽江非入浙江也金華府志稱衢港婺港二水匯於蘭谿縣之西南類羅縠文因號縠水是猶縠水之遺稱柰何以婺港當之也

縠水又東定陽谿水注之水上承信安縣之蘇姥布縣本新安縣晉武帝太康三年改曰信安水懸百餘丈瀨勢飛注狀如瀑布其水分納衆流混波東逝逕定陽縣谿水又東逕長山縣北谿水又東入於縠水

元案定陽谿在衢州府東十五里一名東谿源

出遂昌縣周公嶺入府境東北流至雞鳴山下
合於衢江定陽故城在今常山縣東南三十里
常山縣在衢州府之西信安縣卽今西安衢江
卽穀水也衢江源出衢州府開化縣東北六十
里經縣城東謂之金谿又東南入常山縣境而
爲金川至縣城東則江山縣大谿之水流合焉
又東南經府城北而江山縣南仙霞嶺北諸谿
谷之水皆流合焉又至府城東下五里而定陽
谿流合焉又東北經龍游縣北四里而爲盈川
谿亦曰穀谿又東北厤湯谿縣北至蘭谿城西

金華江入之酈氏既以穀水出太末又以定陵
谿逕長山注於穀水案之形勢均有未合

穀水又東逕烏傷縣之黃雲山又與吳寧谿水合
水出吳寧縣下逕烏傷縣入穀謂之烏傷谿水

元案吳寧縣在今東陽縣東二十七里吳寧谿
水卽金華江東陽谿導義烏之水爲烏傷谿入
於東陽江永康之水又入之乃西至蘭谿入穀
水此今之形勢也酈氏以穀水至蘭谿逕金華
義烏東陽既誤金華江爲穀水故永康谿水入
金華江而以爲入穀水烏傷谿入金華江而以

爲吳寧谿入穀水又以吳寧谿水入穀水謂之烏傷谿水然則至錢唐入浙江者卽此烏傷谿水矣烏傷谿源出大盆山西流而以爲是穀水東注是今爲源而古爲委矣自此北及錢唐旣隔紹興諸山而浦陽一江酈氏敘之又由烏傷歷諸暨始寧爲曹娥江入海此烏傷谿何由入浙江乎錢塘在北岸此從烏傷來卽入江亦在南岸何由至錢塘乎其誤無疑也

穀水又東入錢塘縣而左入浙江故地理志曰穀水自太末東北至錢塘入浙江是也

元案班志穀水卽酈氏之浙江酈氏不明漸江
非浙遂莫能辨穀水矣
浙江又東逕靈隱山山下有錢塘故縣浙江逕其
南縣南江側有明聖湖縣有武林山武林水所出
也闞駰云山出錢水東入海吳地記言縣惟浙江
今無此水
元案武林水卽錢水詳見後
浙江北合詔息湖湖本名阼湖因秦始皇帝巡狩
所憩故有詔息之名也
元案志稱御息湖咸淳臨安志言在東北一十

八里

浙江又東合臨平湖湖水上通浦陽江下注浙江名曰東江行旅所從以出浙江也

元案臨平湖在今上塘臨平山之西南地高於下塘故舊有四壩以蓄其水其水或西北洩於南江之逕石門者謂之下注浙江可也浦陽則必不可以上通毛檢討大可謂臨平湖乃臨湖之誤臨湖卽今臨浦在蕭山南三十里橫亘於浦浙之閒

浙江又東逕禦兒鄉國語曰句踐之地北至禦兒

是也浙江又東逕柴辟南舊吳楚之戰地矣備候於此故謂之辟塞是以越絕稱吳故從由拳辟塞渡會稽湊山陰是也

元案此條可爲南江即浙江之證可爲南江由吳江嘉興石門錢塘餘姚入海之證可爲南江由吳江嘉興石門錢塘通名浙江之證酈氏北人未嘗身厤江南所注江南之水非得諸傳聞即原於故籍而浙江逕禦兒柴辟兩言知其傳之舊也惜酈氏惑於漸江即浙江而莫能分別見此逕禦兒柴辟之浙江不敢注入沔水下之

南江而羼入漸江水下之敘浙江凡謂江水自臨平湖上通禦兒至於柴辟一似漸江之枝分由臨平而入正流者又似水由正流而倒上亦可名以浙江者於是於沔水注中亦微及之云浙江自臨平湖南通浦陽江南江故道浙江舊名賴此而存夫南江上自嘉興爲穀水下自餘杭爲南江枝分此逕禦兒柴辟者正嘉興至錢塘之正流而酈氏時已中塞爾

浙江又逕固陵城北今之西陵也浙江又東逕柤塘謂之柤瀆浙江又逕會稽山陰縣浙江又東與

蘭谿合浙江又逕越王允常冢北浙江又東北得長湖口浙江又北逕山陰縣西呂氏春秋曰越王之栖于會稽也有酒投江民飲其流而戰氣自倍所投卽浙江也許愼晉灼竝言江水至山陰爲浙江

元案固陵以東乃正浙江酈氏至此稱浙江不誤宜云浙江南逕柴辟南又逕禦兒鄉又逕固陵城北

浙江又東北逕種山西又逕永興縣南又東合浦陽江

元案永興今蕭山縣

浦陽江導源烏傷縣又東逕諸暨縣南又東南逕剡縣又東回北轉逕剡縣東又東逕石橋又東北逕始寧縣嶀山之成功橋又東北逕始寧縣西又東北逕永興縣東與浙江合

元案此敘浦陽江與今合前敘烏傷谿水爲轂水可明其誤矣宋程泰之謂浦陽江卽錢塘江何也

浙江又東注于海

周禮職方氏

東南曰揚州其山鎭曰會稽其澤藪曰具區其川三江其浸五湖

鄭氏注曰會稽在山陰大澤曰藪具區五湖在吳南

賈氏疏曰會稽在山陰自此已下所說山川之等一則目驗而知二則依地理志而說吳南郡名依地理志南江自吳南震澤在西通而言之亦得在吳南具區卽震澤一也揚州所以得有三江者江至尋陽南合爲一東行至揚州入彭蠡復分爲三道而入海故得有三江也

元案賈公彥謂鄭依地理志是也注不詳三江
亦依地理志可知地理志會稽郡山陰會稽山
在南上有禹冢禹井揚州川鄭云會稽在山陰
亦依此也疏言至揚州復分爲三道而入海正
用鄭氏禹貢注分爲三孔之義蓋自漢至唐未
有以職方之三江與禹貢之三江異者也

左氏春秋傳

定公十四年吳伐越越子句踐禦之陳于檇李闔閭
傷將指還卒于陘去檇李七里
杜預注曰檇李吳郡嘉興縣南醉李城

史記集解賈逵曰檇李越地

哀公元年吳王夫差敗越于夫椒

杜預注曰夫椒吳郡吳縣西南太湖中椒山

史記集解賈逵曰夫椒越地

十七年三月越子伐吳吳子禦之笠澤夾水而陳越子爲左右句卒使夜或左或右鼓譟而進吳師分以御之越子以三軍潛涉當吳中軍而鼓之吳師大亂遂敗之

國語

吳王夫差起師伐越越王句踐起師逆之

韋昭注曰越逆之自江至於五湖吳人大敗之于夫椒

越王句踐乃率中軍泝江以襲吳

韋昭注曰江吳江

吾用禦兒臨之

韋昭注曰禦兒越北鄙在今嘉興言吳邊兵若至吾以禦兒之民臨敵

於是吳王起師軍于江北越王軍于江南王乃中分其師以爲左右軍以其私卒君子六千人爲中軍明日將舟戰于江及昏乃令左軍銜枚泝江五里以須

亦令右軍銜枚踰江五里以須夜中乃命左軍右軍
涉江鳴鼓中水以須吳師聞之大駭曰越人分為二
師將以夾攻我師乃不待旦且亦中分其師將以禦
越越王乃令其中軍銜枚潛涉不鼓不譟以襲攻之
吳師大北越之左軍右軍乃遂涉而從之又大敗之
于沒以上皆吳語

韋昭注曰江松江去吳五十里沒地名

子胥諫曰不可夫吳之與越也仇讎敵戰之國也三
江環之民無所移

韋昭注曰環繞也三江吳江浙江浦陽江此言二

國之民三江繞也遷徙非吳則越也
句踐之地南至于句無北至于禦兒東至于鄞西至
于姑蔑
韋昭注曰禦兒今嘉興禦兒鄉是也姑蔑今太湖
是也湖乃汞字之訛
是故敗吳于囿又敗之于沒
韋昭注曰囿笠澤也在魯哀十七年沒地名
元案自南江之道不明而吳越之境因之不定
今核班氏地理志旣定爲自吳江厤嘉興石門
矣吳越之疆界旣明內外傳之文亦無不貫通

葢吳越以南江分界吳江而西分太湖各半之湖以北屬吳湖以南屬越南江以西若湖州杭州金華嚴州皆越地也南江以東則嘉興以南爲越嘉興以北爲吳蘇松太倉皆吳地也定十四年吳伐越越禦之陳于檇李伐越則至越之界越陳于檇李是檇李越地也通典云蘇州南百四十里與越分境昔吳伐越越子禦之于檇李則今嘉興之地檇李城在今嘉興縣南三十七里是也闔廬傷足卒于陘去檇李七里此巳爲吳境闔廬卒于境內故杜預以爲傳釋經不

書滅之故哀元年夫椒之戰吳語謂吳伐越越逆之是則伐之于吳江界上故越逆之于江而轉戰于五湖敗于夫椒逆之卽逆于吳江也吳不遠至檇李而近至吳江者葢欲致越于湖以敗之也十二年於越入吳吳語謂越王率中軍泝江襲吳自山陰泝江北麻石門嘉興而至吳江也十七年笠澤之戰吳軍江北越軍江南吳越春秋言其由境上而檇李亦由南江上泝至于吳江之南也是地曰笠澤曰松陵曰吳江曰松江正南江出湖南折趨杭之水韋昭以吳江

松江注之可也非後之由夏駕浦而入吳松海口之松江也笠澤地連于震澤故亦謂之五湖因而亦稱太湖而笠澤因名之可通者耳漢志會稽郡婁縣有南武城闔閭所起以候越越絕書謂辟塞爲吳備候塞漢之婁縣城在今崑山縣治東崑山以南合太倉州松江府地皆婁縣所轄南武城在今華亭縣顧祖禹讀史方輿紀要云松江府東夾江有二城相傳闔閭所築以備越婁縣南武城卽此城矣是地南接海鹽漢書地理志海鹽故武原正與吳越春秋越境北

至平原相抵平原越絕書作武原也後漢書郡
國志海鹽縣劉昭注云故治順帝時陷爲湖今
謂爲當湖然則由嘉興而東至平湖華亭之間
爲吳越分疆可以厤厤攷見吳仁傑兩漢刊誤
補遺說三江云凡今嘉興華亭吳江崑山瀕江
一帶之地其南則越之北鄙其北則吳之南鄙
又說漢志云會稽之吳曲阿毗陵丹徒婁無錫
陽羨此吳地也烏傷餘曁諸曁山陰餘姚上虞
海鹽剡由拳大末烏程句章餘杭鄞錢塘鄮富
春冶回浦則盡越地耳此說漢志則是本其當

時言之則非仁傑時崑山之南已置松江府華亭縣非如漢時婁縣直接海鹽而以越地得至華亭崑山者不知吳越之松江卽南江而誤以東北入吳松口之松江爲吳越之松江兩漢刋誤作於淳熙以前嘉定縣分於寧宗時其謂崑山者是時吳松口屬松江境內也

范蠡諫曰與我爭三江五湖之利者非吳耶以上皆越語

元案昭公二十四年傳越大夫胥犴勞王于豫章之汭越公子倉歸王乘舟倉及壽夢帥師從王王及圉陽而還哀公十九年傳越人侵楚以

誤吳也夏楚公子慶公孫寬追越師至冥不及乃還顧氏棟高春秋大事表云豫章之汭實在今鄱陽湖蓋鄱陽爲楚餘干爲越分峙湖之兩岸楚越相結歸王乘舟應在於此若北出則千餘里皆吳地越方仇吳豈能以孤軍徑行其地而與楚會其說是也攷春秋諸國疆界大江以北若廬州和州無爲州六合縣等處均楚地大江以南則吳越所有具區以西分界可攷矣具區以東若廣德州寧國府池州府則吳越之地交相錯處楚於此侵吳亦於此追越惜圍陽冥

等地不可攷耳夫椒近太湖之北已爲越地則廣德寧國宜亦有之三江之內吳越所據所謂三江環之也

墨子兼愛篇

南爲江漢淮汝東流之注五湖之處以利荊楚于越南夷之民

元案此亦古之江通于湖之證

越絕書

吳古故從由拳辟塞度會夷奏山陰辟塞者吳備候塞也

元案漢書地理志會稽郡有由拳縣柴辟故就李鄉吳越戰地應劭曰古之檇李也後漢書郡國志由拳屬吳郡劉昭注云左傳曰越敗吳于檇李杜預曰縣南醉李城也檇李今爲嘉興越絕書此言可爲班志南江在吳縣南之證酈道元水經注敘浙江逕禦兒柴辟亦引此

吳越春秋

越明日徙軍于境上後三日復徙軍于檇李于是吳悉兵屯于江北越軍于江南越王中分其師以爲左右軍躬率君子之軍六千人以爲中陳明日將戰于

江乃令于中軍銜枚遡江而上五里以須吳兵復令于右軍銜枚遡江十里復須吳兵于夜半使左軍涉江鳴鼓中水以待吳發大敗之于囿

元案此與內外傳合從軍境上當是禦兒從此進至檇李則吳越分疆處也軍于江南則又進而與吳夾水而陳也越所由之水道即越絕書所敘吳奏山陰之道可參究而得之

句踐入臣于吳羣臣送至浙江之上臨水祖道

赦越王歸國送于蛇門之外遂去至三津之上仰天嘆曰嗟乎孤之屯厄誰念復生渡此津也至浙江之

上望見大越山川重秀天地再清

元案此浙江卽指自吳縣至錢塘之水若指錢塘江則禦兒已爲越竟何至此始望見大越耶

句踐旣臣于吳夫差增其封東至句甬西至檇李南至姑末北至平原

注曰平原越絕作武原今海鹽縣

吳王取伍子胥投之江中因隨流揚波依潮往來越王葬大夫種于國之西山子胥從海穿山脅持種而去與之俱浮于海故前潮水潘侯者伍子胥也後重水者大夫種也

元案吳語云取申胥之尸盛以鴟夷而投之于江吳殺子胥自投之吳地之江非越地之江可知也云隨流揚波依潮往來則當時浙江之潮直北至吳閶故相傳以爲子胥所爲也事雖涉于神怪而潮之自越至吳則正于此可見

史記秦始皇本紀

三十七年十一月行至雲夢望祀虞舜于九疑山浮江下觀籍柯渡海渚

正義曰括地志云舒州周安縣東案舒州在江中疑海字誤卽此州也

元案周安誤宜爲同安

過丹陽

正義曰括地志云丹陽郡故在潤州江寧縣東南五里秦兼并天下以爲鄣郡

至錢唐臨浙江

晉灼曰江水至會稽山陰爲浙江

水波惡乃西百二十里從狹中渡

徐廣曰蓋在餘杭也顧夷曰餘杭者秦始皇至會稽經此立爲縣

元案浙江潮大天下所無吳語隨流揚波及史

記水波惡皆是也又論衡實知篇所述秦始皇所行與史記同其由丹陽至錢塘即南江故道也

上會稽祭大禹

正義曰越州會稽山上有夏禹穴及廟

元案秦始皇所行之地均與班志合與水經注亦合云行至雲夢望祀虞舜于九疑山雲夢澤在荆州安陸等府跨江南北九疑山在衡永閒至雲夢望祀與漢武帝至盛唐望祀九疑同也自雲夢下觀籍柯葢由漢水下浮于江故曰浮

江下也海渚在舒州同安同安隨縣唐至德三載更名桐城在漢爲樅陽今爲安慶府桐城縣地在江北岸石城在江南岸石城今池州貴池縣江至此東北行爲北江分而東迆爲南江秦皇于此亦東迆入南江故過丹陽丹陽舊爲鄣郡武帝時改丹陽郡治宛陵晉平吳始分丹陽爲宣城郡理宛陵而移丹陽于建業晉書地理志言之極明唐潤州之丹陽在秦漢爲會稽郡之雲陽曲阿不名丹陽也越絕書云秦始皇帝三十七年東游之會稽道度牛渚奏東安東安

今富春丹陽溧陽漢富春縣在會稽郡溧陽縣在丹陽郡牛渚見水經江水逕此始至石城則非後世采石之牛渚正義引括地志以在舒州是也越絕書以溧陽釋丹陽者葢以秦之丹陽爲漢溧陽地溧陽南連廣德則丹陽當在今廣德之地于此立鄣郡後又改鄣爲丹陽移治宛陵亦由秦之舊名耳漢丹陽郡丹陽縣與故鄣句涇相次其近宛陵故鄣可知非唐縣之丹陽也張守節正義知丹陽爲鄣郡又舉潤州屬之失之矣漢之丹陽爲今寧國府廣德州之地故

自桐城渡至貴池而入南江卽過寧國水經注所謂南江自石城東入貴口又東逕寧國縣南也過丹陽而至錢塘卽由吳縣南而㦪由拳禦兒之道可知也始皇至錢塘臨浙江而見水波惡臨浙江卽臨南江東折之處隨江而東乃達會稽山陰怯于水波西百二十里則遡穀而西也錢水見水經注錢通于泉卽武林諸山之泉水下積故莽改錢塘縣曰泉亭亦以錢卽泉耳南江行于武林山皋亭山之閒錢水自西來入之錢水高于江故設塘因謂之錢塘今杭州城

以近西湖者名錢塘門又咸淳臨安志云秦皇纜船石在錢塘門外相傳秦始皇東游泛海艤舟于此舊云西湖本通海東至沙河塘向南皆大江也故始皇于此纜舟夢粱錄謂斷橋裏大佛頭正在秦皇纜船石山上邇言可察故迹可尋也

河渠書

夏書曰禹抑鴻水于吳則通渠三江五湖

索隱曰三江案地理志北江從會稽毗陵縣北東入海中江從丹陽蕪湖縣東北至會稽陽羡縣東

入海南江從會稽吳縣南東入海故禹貢有北江中江也

元案太史公明以通渠三江五湖爲禹迹云于吳者毗陵陽羨餘姚皆隸會稽郡漢初爲吳郡本初名言之也小司馬以漢志之三江當禹治之三江亦無異說

越王句踐世家

楚威王興兵而伐之大敗越殺王無彊盡取故吳地至浙江

貨殖傳

浙江南則越

潛說友咸淳臨安志曰杭城屬吳屬越諸家爲說不同以爲屬吳者晏公類要括地志而不著其說惟淳祐志引吳越春秋所載越王句踐入臣于吳羣臣送至浙江臨水祖道又載吳王夫差爲越所敗而走止秦餘杭山又史記楚威王伐越盡取故吳地至浙江遂謂吳越必以浙江爲分界以爲屬越者杜佑通典歐陽忞輿地廣記皆云春秋時屬越越敗屬吳太平寰宇記引吳地記云越國西界至禦兒今嘉興崇德縣有禦兒鄉則吳越以此爲

分界各有所據今精致之當以後說爲是淳祐志所引三說皆有可辨其一謂越羣臣祖句踐于浙江則是吳越以浙江爲界殊不知是時句踐方保棲會稽之山浙江以西皆爲吳有宜其祖道止此況又未嘗曰送之境上耶其一謂夫差走餘杭山則餘杭在吳境內殊不知吳自有秦餘杭山姑蘇志陽山又名秦餘杭山在長洲西北三十里夫差棲于此而死因葬焉又越絕書吳地傳云秦餘杭山近太湖今餘杭去太湖遠甚豈可以名之偶同强合爲一其一謂楚伐越盡取吳故地至浙江則

浙江之西乃吳地殊不知此句自是兩義所謂吳故地者言越故取于吳者也所謂至浙江言併越原有之地盡取之也豈可概以爲吳地乎杭州府志曰咸淳志之說可謂辨矣然亦有不盡然者淳祐志所引三說惟秦餘杭山一說誠誤其二說則潛氏所駮亦未能折其喙君將去國羣臣送之未及境而恝然盡返可斷其必無記事者不言境上而言送至渾言之以見不能踰境耳後句踐歸國望見大越山川歎曰吾豈料重復鄉國必至浙江而始見越山始云鄉國則未至浙江不爲越之鄉

國明甚史記云楚盡取故吳地至浙江其不言越
地蓋滅越則越地自盡取之詞已無所不足未必
一句分爲兩義此駮尤爲未覈平情論之杭不專
爲越地亦不專爲吳地
元案吳越分境史記以浙江南爲越又謂故吳
地至浙江國語言越境北至禦兒平原韋昭言
夫椒檇李皆越地于是主史記者則不以禦兒
爲越境主國語者則以吳國之境不至浙江此
咸淳志所以駮淳祐志而杭州府志又伸淳祐
而駮咸淳也若依漢志說文自吳江嘉興石門

錢塘皆得爲浙江則以禦兒爲越境者正以浙江爲越境也以吳故地至浙江者原未嘗踰于禦兒以南也國語史記正可會而通之不相背而實相成自不識浙江卽南江乃參差不協矣

浙江圖考下

〈唐書〉地理志

杭州餘杭郡　鹽官

有捍海塘隄長百二十四里開元元年重築

元案海塘始見於此是時海塘止在鹽官一帶

鹽官今海寧州海鹽縣地也所云百二十四里

蓋即今海寧城外一帶之海塘也

富陽

有隄登封元年令李濬時築東自海西至莧浦以

捍水患

明陳觀吳公隄記曰富春居杭上游下通錢塘上接衢婺睦歙諸水會流矧自觀山起至筧浦橋止三百餘丈適當邑城之南其捍潮禦浪惟築隄爲可備自唐萬歲登封六年縣令李濬所築者去舊城一百步許迄今數百年雨洗風淘隄因以壞

萬厯舊志曰李濬萬歲登封六年爲富陽令嘗築捍江隄自莧浦至東觀山計三百餘丈

元案東至海蓋卽尖山一帶西至筧浦卽今筧橋筧橋在艮山門北十餘里恰合百二十里耳

南江絕流葢由於此

〔通鑑〕唐乾寧三年辛未安仁義以舟師至湖州欲渡江應董昌

胡氏三省注曰安仁義自潤州以舟師至湖州何從而渡江哉葢欲自湖州舟行入柳浦而渡西陵耳

胡氏渭禹貢錐指曰江水自湖口以東厤烏程南通餘姚與浙江合者其故道無可攷葢從烏程南以東達于餘姚必經歸安德清石門界中至海寧

由浙江以入海海寧地獨高境內諸水皆北流故宋元嘉及梁大通中以滬瀆不通嘗欲穿渠引吳興之水以瀉浙江而功卒不立葢水性就下地勢有所阻也

趙氏一清水經注釋曰東樵之言非也南江與浙江合由太湖長瀆口上通臨平湖以合浙江自有纏絡何必載之高地乎通鑑唐乾寧三年楊行密遣安仁義以舟師至湖州欲渡江應董昌錢鏐遣顧全武守西陵仁義不得渡胡三省曰自湖州舟行入柳浦可渡西陵又柳浦卽今浙江亭東跨浦

橋之浦也劉昫唐書曰隨于餘杭縣置杭州又自餘杭移治錢塘又移于柳浦今州城是又曰柳浦埭即今杭州江干浙江亭北跨浦橋埭則其時水道尚未盡湮也

顧氏祖禹讀史方輿紀要曰柳浦在府城東南五里候潮門外江干有浙江亭亭北有跨浦橋六朝謂之柳浦埭劉宋泰始二年遣吳喜擊孔覬于會稽喜自柳浦渡取西陵齊永明二年富陽民唐寓之作亂進至錢唐錢唐令劉彪遣將張玗禦之敗于小山寓之進至柳浦彪棄城走

元案安仁義自湖州由柳浦渡西陵此正合酈注南江枝流自烏程餘杭之道也然則六朝以來至于唐末其迹尚有可尋者

咸淳臨安志

梁開平四年八月錢武肅始築捍海塘在候潮通江門之外潮水晝夜衝激板築不就因命强弩數百以射潮頭又致于胥山祠仍為詩一章函鑰海門山既而潮水避錢塘東擊西陵遂造竹落積巨石植以大木隄岸既成久之乃為城邑聚落凡今之平陸皆昔時江也

元案自杭南有山處至海寧州築塘永絕南江之流當是開元登封之年度此時浙流已極小弱故能絕之至於吳越時加修耳柳浦之地甚高於艮山門外所云自柳浦渡者於此略狹處渡江非眞以內江之舟直渡至西興也大約南江之正流總在覓橋一帶不在柳浦以上

宋王氏安石曰（此見傅氏禹貢集解所引蓋其所撰新經書義）一江自義興一江自毗陵一江自吳縣皆入海二江在震澤之上一江在震澤之下震澤水有所洩故底定也上二江今中絕故震澤有水災於是見此書所記

禹迹尚足用以知水也

元案唐省陽羨置義興宋太平興國改宜興王氏以宋初縣名釋班志之陽羨而毗陵吳縣則仍班氏此以班志之三江爲禹貢之三江是也但不知班志分江水爲南江又不知岷江自江都入海之江卽毗陵以北之北江故曰上二江今中絕也

毛氏晃禹貢指南曰王荆公謂以一江自義興一江自毗陵一江自吳縣義興古之陽羨毗陵今之丹徒春秋所謂延陵季札所居之地吳縣今之吳

江三江介于蘇常潤三州之閒而震澤瞰乎三州之界尾通吳興苕霅之水出焉此言殆與班固相表裏然雖詳而無統

元案此知王氏之說出于班志而斥爲詳而無統亦不足以知王氏

林氏之奇尚書全解曰經既有北江中江必有南江顏師古注漢書志亦曰三江謂中江南江北江也師古此說必有所據而云爾如郭景純以爲岷江松江浙江王介甫以爲一江自義興一江自毗陵一江自吳縣此說皆據其所見之江而爲言非

禹之舊迹也

元案顏師古注漢志三江爲南江中江北江卽本班志之南江中江北江也以班氏自注于郡縣之下故不復實指何地郭景純王介甫皆本班志林氏取師古而斥郭景純王介甫非也

薛氏季宣書古文訓曰職方揚州三江卽大江吳江浙江禹貢三江震澤下流自爲三江耳吳地記東江東南爲谷水卽今松江東蘆瀝浦至秀州鹽官界入浙

元案此以郭景純所謂三江專屬職方而以禹

貢之三江爲庾仲初之三江而以酈氏所稱之
谷水爲庾氏三江之東江
傅氏寅禹貢集解曰班氏所指南江今吳江也所
指中江今蕪湖斷港也所指北江今京口江也古
毗陵疆界廣京口江東行正在京口北也自宜興
縣航太湖逕溧陽至鄧步凡兩日水路自鄧步登
岸岸上小市名東壩自東壩陸行十八里至銀林
復行水路繫大江之支港自支港行百餘里乃至
蕪湖界卽入大江也銀林之港鄧步之湖止隔陸
路一十八里耳故老相傳謂大江此港本入震澤

禹塞之愚得此說于友人王益之再得于孟達甫猶未詳也三山陳子禮聞其往還宜興蕪湖道甚熟諏之遂得其詳因圖之于此用以知班氏所說中江古葢有之堯水橫流爲震澤害禹因塞之也

元案傳氏說中江最詳然不知蕪湖斷港塞于漢以後乃信傳言以爲禹塞則迂矣知南江即吳江尙未知吳江之上流本于石城下流入于餘姚故其爲三江圖亦未盡善

程氏大昌禹貢山川地理圖敘說曰班固謂蕪湖有水東至陽羨入海以爲中江則不習地勢甚矣

陽羨者今常州宜興縣也與建康溧陽接境兩境中高又皆有堆阜間之其兩邑水分東西流其東流而下陽羨者固可通海而蕪湖之水乃皆西北流合寧國廣德建康南境之水北向以入大江元非蕪湖之水可以分江派而南流以上陽羨也班固必詢之嘗行溧陽者謂有水道可以入海遂數之以爲中派一江不知溧陽之水不與宜興通也桑欽所著北江與班固正同其敘南江乃謂自牛渚上桐水今廣德過安吉縣縣長瀆今太湖出松江入海不知桐水安吉中高水不相通亦猶溧陽之與

陽羨也

元案中江南江上流中塞故各水分入耳程氏據目前以測三代秦漢之迹豈然也哉中江自蕪湖至陽羨者自綠築五壩而斷其迹尚有可尋則南江亦如是也九河北播明見于經而今則江合于淮故瀆已成陸地向非經有明文將亦謂禹治之河本爲南注乎古今之事不可以形迹求也蓋亦多矣

又演繁露曰說文釋浙江云江水東至會稽山陰爲浙江又漸水出丹陽黟縣東入海皆今錢塘浙

江也秦始皇渡浙至會稽又莊子有淛河則浙名舊矣桑欽載漸水所逕所入正今浙江而不名爲浙若謂浙漸字近久而相變如郝鄒之類則浙之得名旣見先秦而桑欽更以爲漸何也許氏浙水漸水又復兩出皆不可曉黟縣今徽州也休寧縣有浙溪溪上有漸嶺而婺州亦有浙溪二州水皆會桐廬而遂從杭越閒入海則本其發源各名爲浙未有堪牾第以古語爲證則出歙者正也

元案程氏謂說文漸浙兩出爲不可曉葢不明南江爲浙江與漸本屬兩水也謂休寧有漸嶺

此正漸水所由名又謂徽州婺州俱有浙谿此則後人名稱之譌所謂徽州之浙谿即漸水所謂婺州之浙谿即穀水程氏不信班氏之說而不暇深求故浙漸終于莫解耳

元陳氏師凱書傳旁通曰若以漢江在荆州之域不當如東坡三江之說而又不必涉中江北江之文而止求其利病之在揚州之域者則水勢之大者莫若揚子大江松江浙江三者耳

元案此所取三江同于郭景純即同于班孟堅但以揚州之三江不必涉于導江導漾之中江

北江則非也

王氏天與(尚書纂傳)曰今吾邑耕齋劉氏嘗見諭云頃年之官吳門郡遣舟來迓一夕問所宜宿舟子曰晚宿震澤泊至其所屋室櫛亘里門扁以震澤二字且有底定橋登岸問塗之人曰此去太湖近耶曰近矣又問三江何在曰此去不遠有三江口又問三江曷謂曰浙江吳江松江也耕齋所言與朱子所問吳人合

元案以古言之吳江即浙江以今言之吳江即松江耕齋問諸塗人自不足爲典要然問三江

而舉浙江以對其故老相傳之說尚有存于里巷之口者耶

明歸氏有光三江圖說曰古今論三江者班固韋昭桑欽之說近之但固以蕪湖東至陽羡入海昭分錢塘江浦陽江爲三桑欽謂南江自牛渚上桐上過安吉麻長瀆爲不習地勢程大昌辨之詳矣然孔安國蘇氏所論亦未必然也今從郭璞以岷江松江浙江爲三江葢自揚州斜轉東南揚子江吳松江錢唐江三處入海而皆以江名其爲三江無疑直學邊實修崑山志言大海自西沺分南北

由轉斜而西朱陳沙謂之揚子口由徘徊頭而北
黃魚垛謂之吳松江口浮子門而上謂之錢塘江
口以此驗之禹迹無改
元案歸氏從郭氏之三江而疑班氏之三江者
蓋以上流一自蕪湖至陽羨一自石城至安吉
其水道多湮也然以浙江松江岷江爲禹迹無
改識過于宋元諸儒遠矣
胡氏渭禹貢錐指曰漢志丹陽石城縣下云分江
水首受江東至餘姚入海過郡二行千二百里此
卽南江之原委過郡二謂丹陽會稽也其在吳縣

南者卽吳松江乃中江之下流班氏不知分江水至餘姚入海者卽古之南江遂誤以松江當之耳水經沔水與江合流又東過彭蠡澤又東至石城縣分爲二其一過毗陵縣北爲北江其一爲南江東至會稽餘姚縣入海今案大江自西南來至石城枝分爲分江水至餘姚入海又東北流至蕪湖枝分爲永陽江由吳松入海其經流則東逕毗陵至江都入海毗陵江都最北故謂之北江石城餘姚最南故謂之南江蕪湖吳縣居二江之中故謂之中江雖與禹貢導江不合而辨方命名次弟秩

然與郭景純之松江浙江源異而流則同也葢中
江貫震澤松江卽其下流不得復析爲南江南江
首受石城之大江其自湖口洩入具區者乃枝流
而東至餘姚入海者其正流也酈氏恐違漢志反
以麻烏程縣南者爲枝流而中江盡于荆谿南江
卽是吳松矣非古人命名之本意也
元案胡氏敘班氏三江極爲明晰惟惑于初學
記所引鄭注而不能辨其僞故以爲與禹貢導
江不合至班志所記吳南之南江卽石城之分
江水所經未嘗錯誤酈氏水經注謂長瀆入具

區者爲南江由烏程者爲南江支流葢據班志

三江確爲禹迹胡氏駮之未足以知班志也

又曰酈道元云江水自石城東入爲貴口東逕石城縣北今攷池州府志分江水貴池水皆在貴池縣西貴池水入江處名曰貴口葢分江之流久已中絕故其水還注于江南江必哀周時吳越以人力爲之易至壅塞厤世久遠不可得詳而南江即分江水與松江之非南江則固可以理斷也

元案此云分江之流中絕其水還注于江極爲精確又必以南江爲哀周吳越以人力爲之者

惑于僞鄭注而不能與班志合也

又云禹貢三江之不明誤自班固始漢志會稽吳縣下云南江在南東入海毗陵縣下云北江在北東入海今本漢書脫上北字今據宋本增入丹陽蕪湖縣下云中江出西南東至陽羨入海皆揚州川也葢北江爲經流至江都入海中江由吳松入海南江合浙江入海皆北江之枝瀆也導水明言漢自彭蠡東爲北江江自彭蠡東爲中江誠如班氏所言則蕪湖之中江何以知爲江水之所分毗陵之北江何以定爲漢水之所獨乎以此當禹貢三江之一雖愚者

亦知其非矣

元案胡氏誤仍鄭注而不能辨其眞僞遂至詆班志三江而以爲皆北江之枝流南江中江在南彭蠡北江在北江漢由分而合由合而分禹貢分應之確有精義胡氏以此駁班志三江非禹迹不亦拘乎詳見前

顧氏炎武日知錄曰北江今之揚子江也中江今之吳淞江也東迆北會于匯盔指固城石臼等湖不言南江而以三江見之南江今之錢塘江也本郭璞記禹貢該括衆流無獨遺浙江之理而會稽又他日合諸侯計功之

地也特以施功少故不言于導水爾三江既入一事也震澤底定又一事也後之解書者必謂三江之皆由震澤以二句相蒙爲文而其說始紛紜矣元案顧氏此說本于郭景純同于歸熙甫謂禹貢該括衆流無獨遺浙江之理極爲精確乃以東迆北會于匯爲中江會于石臼諸湖異于鄭氏以東迆者爲南江而錢唐江之達于吳南亦未詳

閻氏若璩古文尚書疏證曰或又問職方氏揚州其川三江解孰爲定余曰鄭無注賈疏非當郭景

純解三江者岷江松江浙江也以當之斯爲定一州之內其山鎭澤藪川浸至多選取最大者而言揚州之最大川孰有過岷浙二江者卽松江之在當時與揚子錢塘相雄長而後可以稱禹迹非如今所見之淺狹此豈專指澱震澤之下流者之江國語申胥曰吳與越三江環之范蠡曰我與吳爭三江五湖之利夫環二國之境而食其利正職方之三江我故曰周禮一三江禹貢又一三江也

元案閻氏于地理之學最精謂周禮三江卽國語之三江是也惟其解禹貢三江則專取庾仲

初之說尚未盡合耳
全氏祖望（水經注七校本）曰葉夢得避暑錄話曰
水經謂漸江出三天子都取山海經爲證三天子
都在彭澤西安得至此今錢塘江乃北江下流雖
自彭澤來益衆江所會不應獨取此一水予意漸
字卽浙字水經誤分爲二名注引漢志浙江者是
已今自分水縣出桐廬號歙港者與衢婺之谿合
而過富陽以入大江大江自西來此江自東來皆
會于錢塘案山海經三天子都有三一曰在閩西
海北卽浙江之源也一曰在衡山卽廬江之源也

一曰在海中則不知其處石林謂但在彭澤則謬矣又謂錢塘乃北江下流來自彭澤是仍水經沔水篇以立文者

元案葉石林言錢塘江爲北江下流是也識見出王安石傳同叔之上惟以浙爲漸則非耳又云歙港合衢婺之谿過富陽入大江大江指北江也又云大江自西來此江自東來會于錢塘江此有譌誤當是大江自北來此江自西來益體會于班志分江水逕吳南至餘姚入海之說爲趙宋諸儒之所莫及全氏以爲仍沔水篇以立

文其駮非也

趙氏一淸（水經注釋）曰胡東樵云北江爲經流中江由吳松入海南江合浙江入海今據班志而言實則班志蜀郡湔氏道下云禹貢崏山在西徼外江水所出東南至江都入海而廣陵國江都下急著江水祠以應之又于臨淮郡海陵下復云有江海會祠以明之海陵江都非揚域乎非中江入海之道乎其于會稽郡之吳毗陵丹陽郡之蕪湖雖列南北中之名而無禹貢字則亦可知是秦漢以來見行之川作志者自不關禹迹也後人乃欲據

志以釋經反謂志與經不合則亦誣矣

元案趙氏說班志極精密乃以無禹貢字斷爲不關禹迹則非也秦漢時見行之川旣如是則班氏用以作地志鄭氏卽本以注禹貢何得如蘇氏時三江合而爲一遂以合漢彭蠡爲三江耶

又曰說文有漸江又有浙江云江水東至山陰爲浙江則黟縣之漸江至錢唐乃有浙名班志有浙江無漸江浙江下但云東入海不計道里之數至錢唐武林水亦云東入海行八百三十里補此一

句以見浙江之卽漸江也

元案趙氏知說文漸浙分兩字矣又拘于漢志八百三十里一語以浙江卽漸江非也漸江自是歙港浙江自是南江漢志八百三十里自是譌文疑屬穀水下誤寫于武林水下也

錢氏塘三江辯曰禹貢之三江職方之三江也班孟堅地理志謂南江在吳縣南入海北江在毗陵縣北入海中江出蕪湖縣西南東至陽羨入海皆揚州川此釋職方也卽釋禹貢矣自鄭康成注尚書始別爲之說曰左合漢爲北江右會彭蠡爲南

江岷江居其中爲中江若然則自夏口以北者北江也湖口以南者南江也夏口以至湖口者中江也而自湖口以下惟有一江以禹貢導水經文質之于漢曰東匯澤爲彭蠡東爲北江入于海于江曰東迆北會于匯東爲中江入于海則自湖口而下分爲三江殆不如康成之說矣

元案錢氏辯三江一依班孟堅郭景純爲說惟未辯初學記所引之鄭注非眞鄭注故駮鄭耳蓋鄭注云自彭蠡分爲三孔正是謂自湖口而下分爲三江矣

揆孟堅所言江過湖口實分爲三而以行南道者爲南江行北道者爲北江行中江者爲中江合乎禹貢導水之經誠不易之論也

元案班氏地志最爲精密攷古地理者舍此莫有所主也故鄭注禹貢職方專本之得錢氏此說可辟駮班志者之非

攷之水經沔水自沙羨縣北南入于江合流至居巢縣南東至石城縣分爲二其一東北流過牛渚毗陵以入海者爲北江自石城東入貴口至餘姚入海者爲南江自丹陽蕪湖縣東至會稽陽羨入

海者爲中江具載沔水經文及附記中皆與孟堅合惟孟堅謂南江從吳縣南入海耳然孟堅又謂石城分江水首受江東至餘姚入海酈道元引桑欽地理志亦謂江水自石城東出逕吳國南爲南江葢餘姚入海之江卽吳縣南入海之江也餘姚吳縣之閒爲由拳海鹽烏程餘杭錢塘諸縣南江由之入海固在吳國之南國後爲縣是以孟堅志南江入海處旣系之餘姚又系之吳縣也

元案此可見班志水經相合分江水至餘姚入海卽南江至餘姚入海

水經附記不詳中江所由而今尚有其迹自楊行密築五堰江流始絕永樂時設三壩則陸行者十八里矣然自銀林以西鄧步以東其流固在也可知二江雖自石城蕪湖分行而同會具區故酈道元以南江即合于浙江浦陽江之谷水而咸淳毗陵志以荆谿爲中江惟北江自從毗陵入海耳此足以證三江之實有其三非如康成之合爲一江也

元案此可破程大昌陽羨安吉高隔之說惟不辨鄭注爲僞故駁之然鄭氏自謂分爲三孔未

嘗言合爲一江也

且二家之是非愚請以左氏內外傳析之吳語云吳王夫差起師伐越越王句踐起師逆之江卽內傳哀公元年之敗越于夫椒也又曰越王句踐乃率中軍泝江以襲吳入其郛卽經書十二年於越入吳也又曰吳王軍于江北越王軍于江南卽內傳十七年越子伐吳也十七年之內傳以爲笠澤而外傳以爲江則笠澤卽江矣其元年十二年之外傳以爲江者亦卽此江矣韋昭曰江吳江也又曰江松江去吳五十里是已笠澤也吳江也松江

也實出自具區之一江左氏謂之江則中江之自陽羨入海明矣是故今之松江卽古之中江也若夫外傳之名南江爲江也則伍員范蠡之言三江舉之矣員謂吳越之國三江環之蠡謂吳與越爭三江五湖之利以二國在江湖閒也許愼謂江水東至會稽山陰爲浙江闞駰謂江水至會稽與浙江合酈道元謂南江于海鹽縣秦望山東出爲瀲浦其枝分歷烏程餘杭二縣與浙江合浙江于餘暨東合浦陽江自秦望分派東至餘姚又爲江此南江與浙江浦陽分合之迹也

元案此言南江卽浙江極明晰可破謂吳越三江非禹貢三江之謬

越語言句踐之地南至于句無北至于禦兒東至于鄞西至于姑蔑韋昭以爲今諸暨嘉興鄞縣太末之地然則中江以南爲越中江以北爲吳而南北二江分行二國王都之北是爲三江環之而二國之必爭其利不待言矣

元案此仍吳仁傑之說辨見前

韋昭以松江錢塘浦陽爲三江然錢塘何江乎卽浙江也浙江從餘姚入海南江旣先後合于浦陽

浙江則止一江耳烏得而二之是故今之錢塘江
卽古之南江也可知孟堅之說與左氏內外傳合
而康成則否卽二家之是非判然矣
元案康成本班志立言原無異同異于班志者
初學記之譌文也
宗康成者曰漢志所謂中江南江皆吳通江于湖
之道耳不得爲禹貢之三江然我聞吳嘗溝通江
淮矣不聞其溝通江湖也說者皆援史記河渠書
爲據不知史記固言通渠三江五湖未嘗謂通江
于湖也今江湖之閒枝渠相通者甚多安知非吳

人所爲而可以爲即此二江乎使吳果通此二江曷爲記無明文若左氏所云掘深溝于商魯之閒北屬之沂西屬之濟也

元案此破謂南江爲衰周時人力所爲之謬況三江上流內傳亦有可攷者襄公三年楚子重伐吳克鳩茲杜預謂在丹陽蕪湖縣東劉昭據以注郡國志蕪湖中江在西之文是楚克吳中江以東邑也哀公十三年楚子西子期伐吳至于桐汭杜預謂宣城廣德縣西南有桐水此即酈道元所謂南江逕宣城之臨城縣南又東與桐水合者是

楚又越南江而東矣此必二江當吳楚之交故楚之伐吳皆越二江足以明非吳人始爲之也地志目高淳之中江爲胥谿謂伍員伐楚時所鑿此傅會之說耳內傳定公四年蔡侯吳子唐侯伐楚舍舟于淮汭自豫章與楚夾漢不聞由胥谿也其地有伍牙山卽魏氏春秋所謂烏邪山者而今謂之伍員山此名中江爲胥谿之所由來矣

元案以中江爲胥谿明韓邦憲廣通壩攷之說也此可破其謬

然則江漢旣合後之分而爲三也孰從辨之曰漢

源于北故以北江屬之江源于南故以中江南江屬之江漢各爲瀆故各自入海所謂江漢朝宗也使合而爲一漢安得有入海處耶

元案此解禹貢北江中江分屬江漢極精可破從前諸說之謬

曰孟堅于揄氏道何以言江水至江都入海曰北江中江禹貢雖分屬江漢已同謂之江矣孟堅烏得不謂之江夫以北江爲江可也以爲無南江中江不可也如此而已矣江既有三禹貢何以僅書其二曰北江固宜書書中江者舉中以見南也言

中江而南江見言南江而中江不見故舉中焉耳
元案鄭氏特注東迆者爲南江所以爲解經之
妙
曰康成之說經學之宗也子柰何非之曰予豈不
宗康成顧質之經傳而不合故不敢從焉耳禹貢
三江之注不復見于職方安知非康成已自悟其
失歟然則子之不從康成未必非康成之意也
元案說經惟求其是雖康成何可執之錢氏此
言眞可爲學者法余旣辨鄭注之僞復有取乎
錢氏此言者明非曲爲鄭解也鄭氏果非何妨

違之鄭氏果是又何可違惟其本非鄭注而傳寫者譌以誣之則正宜爲鄭氏白非深求乎鄭氏不能知其是非亦不能明其眞僞也

郭景純庾仲初何如曰景純之說孟堅之說也孟堅志其地景純述其名仲初則一隅之見耳我無取焉

元案郭景純所謂浙江即班氏分江水至餘姚之浙江也學者不知浙之非漸而疑郭氏之說殊于班氏錢氏此言明班郭無異不易之說也錢氏說三江極詳明一滌唐宋以來諸謬說故

備錄于末以爲百川之海云

弟亨梅叔校